

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2023-200

22.3.2023

Fremtind Livsforsikring AS

Sykeforsikringer/barnekasko

Fotballtrening – kneskade – uenighet om faktum – ulykkeshendelse?

Forsikrede var på fotballtrening, da hun pådro seg en skade i venstre kne. Hendelsen ble først beskrevet ved at forsikrede landet uheldig på venstre fot og at kneet kollapset. Etter at forsikringsforetaket hadde avslått kravet, opplyste forsikrede at skaden oppsto som følge av et sammenstøt med en annen spiller. Saken reiste spørsmål om skaden skyldtes en ulykkeshendelse. Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at den beskrevne hendelsen på fotballbanen ikke kunne anses som en ulykesskade slik begrepet var definert i vilkårene. Nemnda var enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse, og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede spilte treningskamp på fotballtrening 2.3.21 og pådro seg en kneskade. Forsikrede var omfattet av en barneforsikring med dekning for ulykke på skadetidspunktet.

Forsikrede sendte skademelding til forsikringsforetaket 17.3.21 hvor det fremgikk at:

Skjedde på

Fritid

Detaljert beskrivelse av hva som skjedde før, under og etter ulykken/skaden

Fotballtrening. Treningskamp. Lander uheldig på venstre fot, og kneet "kollapser".

Beskrivelse av skaden

Røket korsbånd, "bone bruise" og strukket leddbånd.

Forsikringsforetaket avslo kravet i brev av 17.3.21 med den begrunnelse at det ikke forelå en "plutselig, uforutsett og ytre begivenhet" i forsikredes tilfelle.

Forsikrede klaget på avslaget i e-post 3.10.22 hvor det fremgikk følgende:

Dette er slik (forsikrede) beskriver situasjonen/ulykken:

Skaden oppstod i en treningskamp med høy intensitet, hvor det er kamp om å komme på laget. Det var 6-8 spillere på hvert lag, angrepslag mot forsvarslag, spill mot ett mål. (Forsikrede) spilte angrep, fikk ballen rett ved 16 m streken, satte fart og gjorde klar skuddfoten (høyre fot) samtidig som hun også måtte passere (lure av, finte ut) en forsvarer. Det var litt knuffing, hun ble presset sideveis/kom ut av balanse i det hun avfyrte et skudd mot mål. Det var i dette øyeblikket uhellet skjedde, en kraftig vridning av venstre fot, et avrevet korsbånd, men også skade på menisken (måtte sys). Ingen stygg nedsparking eller stygg takling, men hun ble påført ubalanse og kraftig vridning i det hun dro seg forbi en forsvarsspiller i høy fart. Ja, det kan være full fart selv i en treningskamp - spesielt inne i 16-meters feltet hvor både forsvarere og angripere spiller med høy intensitet.

Hendelsen/ulykken er akutt og skyldes at hun ble presset i ubalanse som følge av sideveis press/knuffing fra forsvarsspilleren. (... flere spillere tett på) i det hun dro seg forbi denne motspilleren for å avfyre et skudd.

Forsikringsforetaket opprettholdt avslaget i brev av 21.10.22. Forsikrede klaget på avslaget i e-post av 1.11.22. I e-posten skrev forsikrede at forsikringsforetakets beslutning ikke bygger på "rett forståelse av selve situasjonen". Om hendelsen skrev forsikrede:

Kampsituasjon, tøff kontakt mellom angriper (forsikrede) og forsvarsspiller som ender med at (forsikrede) blir lagt i bakken med alvorlige kneskader er den korte faktaversjonen. Forståelsen av selve situasjonen beskrevet med ord vil alltid være begrensende (subjektiv), mens følgene, skadeomfanget er fakta.

Vår forståelse er at dette klart skyldes en plutselig ytre påvirkning (får tøff behandling). Skaden skyldes ikke egenstyrt kroppsbevegelse - (forsikrede) faller lengflat som en følge av behandlingen fra motspilleren.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun har krav på utbetaling under barneforsikringen. Skaden hun pådro seg skyldes en ulykkeshendelse. Taklingen fra motspilleren kom "plutselig" og "uventet" på forsikrede. Skaden skyldes ikke egenstyrt kroppsbevegelse, og hun ble hardt skadet. Det er taklingen som var den "ytre begivenheten". Selve taklingen var langt utenfor spillets normale gang, og ikke en risiko som må anses akseptert av forsikrede. Den første skademeldingen blir brukt mot forsikrede, selv om den ble skrevet enkelt og nøkternt fordi forsikrede antok at det var en selvfølge at forsikringen skulle dekke skaden. Flere andre på fotballaget har fått lignende skader og har fått dekket dette av sin forsikring.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at hendelsen ikke er en ulykke etter forsikringsvilkårene. Forsikringsforetaket bestrider ikke at det er årsakssammenheng mellom hendelsen og skaden, men det foreligger ikke en plutselig uventet ytre begivenhet slik dette skal forstås etter forsikringsvilkårene og relevant nemndspraksis. Hvorvidt det foreligger et ulykkestilfelle må også vurderes med utgangspunkt i den risiko som forsikrede har akseptert. Det er den tidsnære dokumentasjonen som må legges til grunn hva gjelder hendelsesforløpet, og her er det ikke nevnt noe om stygg takling. Dette kommer først etter at tvist oppstod. Etter dette er hendelsen og motspillerens involvering innenfor den risiko som deltakelse i fotball normalt innebærer.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 23.1.23 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Det følger av forsikringsvilkårene pkt. 5.2.3 at en ulykkeskade er definert som en:

fysisk skade på kroppen forårsaket av en plutselig uventet ytre begivenhet (ulykkestilfelle).

Sekretariatet la til grunn at det ikke foreligger en ulykkeskade slik dette er definert i forsikringsvilkårene. Sekretariatet fant det ikke sannsynliggjort at skaden skyldtes en "plutselig ytre påvirkning", jf. nemndas avgjørelser i 2021-241, 2021-488, 2019-560 og 2018-282. Sekretariatet la videre til grunn at man tar en viss risiko når man spiller fotball, og at ikke alle skader som inntreffer på en fotballbane kan anses som en ulykke, jf. 2021-279, 2021-241, 2019-560, 2018-282 og 2015-502. Sekretariatet fant det ikke avgjørende om forsikrede hadde pådratt seg skaden som følge av et sammenstøt med en annen motspiller eller som følge av at forsikrede landet uheldig på venstre fot.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er i det vesentlige enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikringsforetaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).