Finansklagenemnda Bank

Avgjørelse FinKN 2023-2

3.1.2023

Resurs Bank AB (publ) NUF

Utlån

Kontokreditt – manglende betaling av etableringsgebyret – informasjon.

Klager betalte ikke etableringsgebyret på kr 495, og kreditten gikk dermed over fra å være rentefri til å bli rentebærende. Klager anså at banken ikke hadde informert i tilstrekkelig grad om at manglende betaling av etableringsgebyret på andre faktura medførte at hun ikke hadde betalt i henhold til nedbetalingsplanen, og at kreditten derfor gikk over til å bli rentebærende. Banken anså at den har opplyst i tilstrekkelig grad om at kreditten vil bli/var rentebærende både via informasjon i kredittavtalen, på fakturaen og i årsoppgaven i januar 2021. Klageren fikk medhold.

Saksfremstilling

Saken gjelder nedbetaling av en kontokreditt.

Klager inngikk i mai 2020 en kredittavtale med banken med en kredittramme på kr 60 000. Avtalen ble inngått i forbindelse med at klager kjøpte en tjeneste av et privat sykehus. Sykehuset stod for søknad og koordinering. Klager fikk opplyst i en e-post fra sykehuset 15.5.20 at lånet på kr 60 000 var innvilget, og at hun kunne velge å nedbetale raskere enn to år. Det fulgte av kredittavtalen at klager kunne velge alternativet rentefri delbetaling over 24 måneder. Det ble opplyst at dette kostet et etableringsgebyr på kr 495. Klager valgte dette alternativet.

Det fremgikk av kredittavtalen at *"Etableringsgebyret betales normalt sett måneden etter valg av betalingsalternativ".*

Det fremgikk av Kredittavtalen s. 1 at: *"Resurs Bank tilbyr en gunstig spesialkonto-ordning med særlige fordelaktige renter og gebyrer, under forutsetning av at korrekt betaling (både med hensyn til betalingstidspunkt og beløp) skjer i henhold til spesifisert Spesialkontoplaner, se vedlagt Standardiserte Europeiske opplysninger om Forbrukerkreditt (SEF). Dersom betaling ikke skjer i henhold til Spesialkontoplaner, gjelder avtalens generelle rente- og gebyrbestemmelser (Basiskonto)."*

Det samme fremgikk av Alminnelige vilkår for privat konto -og kortkreditt samt forbrukslån pkt. A.1.

I SEF-skjema fremgikk det informasjon om ulike rentesatser og betalingsalternativer med nedbetaling av kreditten på fra 1–54 måneder, samt alternativet om nedbetaling av kreditten på 60 måneder (Basiskonto), som hadde den dyreste renten på 26,40 %.

I første fakturaen som klager mottok 5.6.20 fremgikk at månedsbeløpet var på kr 2 549. Klager opplyser at hun la dette beløpet inn som automatisk trekk i nettbanken. Hun kontrollerte derfor ikke fakturaen hun mottok på e-post hver måned. På andre faktura som klager mottok på e-post i juli 2020 fremkom at utestående saldo var på kr 58 044, og at det var lagt på etableringsgebyret på kr 495. Fordi etableringsgebyret ikke ble betalt på andre faktura, gikk lånet over til å bli rentebærende fra august 2020. Klager skal ikke ha mottok purring på etableringsgebyret. Hun

oppdaget dette derfor ikke før i januar 2022.

Banken har opplyst at klager skal ha mottatt faktura hver måned på e-post, samt årsoppgave i januar 2021 hvor det fremkom at kreditten var rentebærende.

Klager har anført at banken ikke har informert tilstrekkelig om at det starter å påløpe renter dersom man betaler etableringsgebyret for sent. Det fremkom av første faktura hvilket månedsbeløp klager skulle betale og ikke noe om etableringsgebyret. Klager har heller aldri mottatt purring på gebyret.

Finansforetaket anser at klager ved manglende betaling av etableringsgebyr, har akseptert at avtalen går over til betalingsplanen for Basiskonto hvor lånet er rentebærende. Det fremgår av kredittavtalen at dersom betaling ikke skjer i henhold til Spesialkontoplaner, gjelder avtalens generelle rente- og gebyrbestemmelser for Basiskonto. Banken anser at den har opplyst i tilstrekkelig grad om at kreditten vil bli/var rentebærende både via informasjon i kredittavtalen, på fakturaen og i årsoppgaven i januar 2021.

Finansklagenemnda Banks begrunnelse

Klageren inngikk i juni 2020 avtale om rentefri kreditt på kr 60 000 med nedbetaling over to år. Månedlig terminbeløp utgjorde kr 2 549. Det følger av avtalevilkårene at rentefri kreditt var betinget av at klageren betalte et etableringsgebyr på kr 495, og at gebyret ville bli fakturert sammen med andre betalingstermin. Det følger videre av vilkårene at manglende betaling av etableringsgebyret ville medføre at kreditten ville gå over til en såkalt basiskonto, som er en rentebærende kreditt over 60 måneder med nominell årlig rente på 26,40 %.

Da klageren mottok faktura for første betalingstermin, etablerte hun automatisk trekk i nettbanken for terminbeløpet kr 2 549. Hun overså etableringsgebyret i andre faktura, og dette ble ikke betalt sammen med det ordinære terminbeløpet for kreditten. Banken purret aldri på etableringsgebyret. I stedet ble kreditten fra august 2020 overført til såkalt basiskonto med løpetid på 60 måneder og med årlig rente på 26,40 %. Dette ble gjort uten noen form for varsel til klageren.

Klageren oppdaget i januar 2022 at hun var blitt belastet renter på lånet fra august 2020. Hun krevde at betalte renter skulle tilbakeføres. Hun aksepterte ikke bankens tilbud om kreditering av renter frem til januar 2021, da klageren fikk årsoppgave med opplysning om betalte renter.

I e-post 29.4.22 opplyser banken at saldo på lånet, som etter de opprinnelige forutsetningene skulle være nedbetalt i juni 2022, på dette tidspunktet fortsatt utgjorde kr 24 606. Fortsatt betaling av terminbeløp på kr 2 549 ville medføre at lånet ville være nedbetalt ca. ti måneder senere.

Nemnda konstaterer at avtalevilkårene gir grunnlag for overføring fra rentefri kreditt til kreditt med årlig rente på 26,40 % ved mislighold av betaling av etableringsgebyr. Nemnda mener at dette vilkåret er urimelig dersom det praktiseres slik at overføring til rentebærende kreditt skjer uten ytterligere varsel og ny frist for forbrukeren til å betale gebyret, jf. avtaleloven § 36 om at urimelig avtale kan settes til side. Klageren forklarer at hun la inn det ordinære, avtalte terminbeløpet i nettbanken til automatisk betaling, og at hun ikke kontrollerte senere fakturaer. Det følger av opplysningene i saken at klageren heller ikke kan ha kontrollert årsoppgaven for lånet som hun mottok i januar 2021. Nemnda finner at ingen av disse forholdene kan medføre at klageren må godta overføring til dyr, rentebærende kreditt, når dette ikke ble varslet uttrykkelig av banken med frist for klageren til å rette opp forholdet.

Nemndas konklusjon er etter dette at klagerens kreditt anses nedbetalt ved betaling av avtalte terminbeløp i 24 måneder. Klageren har sagt seg villig til å betale etableringsgebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Banks konklusjon

Klageren gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trygve Bergsåker (leder), Tom Slungaard (selskapsrepresentant) og Bodil Kristoffersen (forbrukerrepresentant).