

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-196

21.3.2023

Watercircles Forsikring ASA

Motorvogn

Motorskade – plutselig?

Sikrede krevde erstattet maskinskade (røket turboslange) under sin bilforsikring, men kravet ble avvist av foretaket fordi det mente skaden ikke hadde skjedd plutselig, men som følge av syreangrep og korrosjon over tid. Sikrede avviste dette og hevdet, med henvisning til uttalelse fra et verksted, at det var en plutselig skade på bilens motor som skyldtes antenning av knallgasser forårsaket av overoppheting av startbatteriet som igjen hadde resultert i eksplosjoner i motorrommet. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 45 000 + renter

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for maskinskade på bil.

Sikrede har bilforsikring som bl.a. omfatter "skader på motor og gi"» med bl.a. følgende vilkår:

2.1 Hva forsikringen omfatter

Forsikringen dekker kostnader til reparasjon av mekanisk eller elektronisk skade i motor, girkasse og kraftoverføring som hindrer fortsatt fremdrift av bilen og som skjer plutselig og uforutsett. Forsikringen dekker også følgeskade ved feilfylling av drivstoff.

[...]

2.2 Forsikringen dekker ikke skade

- som skyldes korrosjon eller annen form for tæring.
- på motorvognens kabler og ledningsnett alene, på startbatterier og batterier basert på bly, nikkel-kadmium, nikkel-metallhydrid og salt nikkelbatteri
- [...]

Sikrede kontaktet foretaket per telefon 7.2.22 og meldte om skade på bil ved at bilen hadde motorproblemer og var gått i nødmodus.

Foretaket informerte sikrede om at han måtte be verksted A sende en rapport slik at foretaket kunne vurdere om skaden var omfattet av forsikringen. Sikrede informerte 3.3.22 foretaket om følgende:

...Verksted A.. skulle oppdatere dere, men forstår at så ikke har skjedd. Bilen ble tauet inn da det skjedde en eksplosjon i motorrommet under kjøring fra hytten.

..Verksted A.. hadde så bilen i tre dager uten at de konkluderte med hva som var skjedd. En turboslange var sprengt, men årsaken er fortsatt åpent. De byttet turboslangen og jeg fikk bilen tilbake for å kjøre den noen dager. Deres mistanke spenner fra det elektriske i motoren, eller en annen motorfeil. For å diagnostisere dette vil de ta bilen tilbake, dette er ikke gjort ennå. Bilen er så kjørt på vinterferie sist uke og jeg skal avtale med ..verksted A.. når den skal tilbake.

Foretaket kontaktet 26.4.22 verksted A for å be om takstrapport. Ifølge foretaket opplyste verksted A at det var mye irr og gammel slitasje i motoren, og det sendte en fakturakopi av 16.2.22 hvor det fremgikk at det hadde skiftet turboslange, reparert ledningsnett og slettet feilkoder.

Sikrede ga 7.6.22 foretaket følgende informasjon:

Bilen har igjen vært tilbake på verkstedet ..., hvor det etter feilsøk ble påvist, mest sannsynlig, at feil i det elektriske anlegget i motor medfører varmgang i kabler som ligger tett inntil turbuslanger som igjen medførte at denne eksploderte. Videre så de at el-anlegget var påvirket flere steder i motorrommet.

Deres vurdering er at ...merkeverkstedet.. tar over skadesaken etter dette, da de sitter tettere på dele- og VW nettverket og med det raskere kan utbedre feilen dersom hele det elektriske anlegget anbefales byttet.

Jeg booker derfor time hos ..merkeverkstedet.. og prøver å sette dem inn i skadesaken.

Verkstedutgifter hittil har vært på ca 22´

Foretaket ga sikrede følgende svar 9.6.22:

Du må gjerne ta bilen til ..merkeverkstedet.. om det er nødvendig for å undersøke skaden.

Vi kan ikke ta stilling til vår erstatningsplikt uten en rapport fra verkstedet. Som nevnt tidligere må verkstedet sende oss en rapport i takstsystemet med henvisning til skadenummeret vårt.

Jeg har tidligere snakket med ..verksted A.. på telefon og de informerte meg om at det er mye slitasje og irr i motoren som kan være årsaken til skaden. Dersom det er årsaken er ikke skaden dekket av forsikringen din. Skaden må vurderes av takstavdelingen vår og vi ber deg derfor igjen om å innhente takst/reparasjonstilbud fra verkstedet.

Foretaket mottok så takstrapport fra merkeverkstedet etter besiktigelse 13.6.22, og det fremgikk at skadene var taksert til kr 143 175 inkl. mva. Det var notert "*Ikke dekningsmessig skade*", og at:

Ser ut som det har brendt inne i motor rom, og det er da rent batterisyre utover og tatt fyr.

Mulig overspenning som har forårsaket eller elfeil. vanskelig å si nå pga skadeomfanget

Vedlagt takstrapporten var det bilder og et notat hvor det under "*Oppdrag*" bl.a. sto:

1.Feilsøk turboslange ekspoderer.

8040KNY 07/06/2022 kl. 14:56

kunden har hatt bilen inne på ..verksted A .. da en turboslange eksploderte i motorom, de byttet denne og så skjedde det en gang til etter 6 måneder og så ble den tauet inn. De må vite hvorfor denne slangen ekspoderer.

Takstmann ga følgende uttalelse til foretaket 20.6.22:

dette er ikke noe maskinskade.

turboslange som har røket på samme sted 2 ganger, ser ut som det har vært batteri syre som har rent ned i motorrommet for lenge siden. masse deler er angrepet av det

.. Verksted A.. fikk inn bilen 20/5-2021 og byttet slange første gang.

syreangrepet var gammelt da også ifølge verkstedet(de viste ikke hva det var men at det var masse rust og irr på samme sted som nå)

uvist hvorfor den har røket igjen(dette må ft ta med verkstedet som byttet den første gangen)

ingen feilkoder el unormalt turbotrykk på bilen.

Ft sier han aldri har blitt informert om dette syreangrepet i motorrommet fra ..verksted A.., ..verksted A.. sier eier var informert om irr og rust og korroderte ledninger ledninger.

Ikke tegn til BRANN i motorrommet, ikke noe sot. kun tæring etter noe syre/veske(som har ligget der lenge)

jeg mener ikke dette er noe forsikringssak da skaden er gammel og det er begrenset hvor lange vi skal dette følgeskader etter skader.

Vi har også diskutert saken internt og kommer frem til samme beslutningen.

Foretaket avslo 20.6.22 å dekke skaden med bl.a. følgende begrunnelse:

Ved undersøkelse hos ..merkeverkstedet.. kommer det frem at det mest sannsynlig har vært batterisyre som har rent ned i motorrommet. Første gang dette ble oppdaget var hos ..verksted A.. som tok inn bilen 20.05.2021. Ifølge verkstedet var syreangrepet gammelt allerede den gangen. Verkstedet visste ikke hva det kom fra men det var rust og irr på skadestedet allerede da. I følge ..verksted A.. ble du informert om dette. Det er uvisst hvorfor turboslangen har røket igjen, men det er i så fall en reklamasjonssak mot verkstedet som byttet slangen første gangen.

Vi viser til vilkårenes punkt 15.2.1 [...]

Vi viser også til vilkårenes punkt 15.2.2 [...]

Siden skaden har skjedd som følge av syreangrep og korrosjon over tid er skaden dessverre ikke dekket av forsikringen. Som du ser i vilkårpunktene nevnt over er slike skader ikke omfattet av forsikringen og i tillegg må de ha skjedd plutselig og ikke over tid.

Sikrede var uenig og hevdet det ikke var riktig at verksted A hadde sagt at bilen var full av irr/korrosjon allerede ved første eksplosjon av turboslange, eller at det hadde snakket med foretaket etter første hendelse 30.5.21, herunder nevnt noe om syreangrep. Sikrede hevdet det heller ikke var riktig at verksted A hadde informert om dette allerede etter første eksplosjon, men at det derimot var dokumentert at det ikke fantes irr/korrosjon/syreangrep ved den første hendelsen. Sikrede mente foretaket ikke hadde grunnlag for å konkludere med at "*skaden har skjedd som følge av syreangrep og korrosjon over tid*" og hevdet dette bare var basert på teorier, noe som var bekreftet av verksted A, merkeverkstedet og takstmann siden ingen visste hvorfor dette hadde skjedd med bilen. Sikrede viste også til at han hadde fulgt alle servicer, gjort godt vedlikehold og aldri oppdaget, følt eller på annen måte blitt oppmerksom på noen ureglementert med bilen.

Fra en udatert uttalelse fra verksted A hitsettes:

Feilsøk motorskade etter avtale med takstmann ... [...]

Bilen har tydelige skader i forbindelser med ladeproblemer i form av skader fra Batterisyre og skader etter eksplosjon fra knallgass, dette er tidligere dokumentert med bilder og sendt takstmann, vi har på dette tidspunkt ikke gjort noe for å utbedre skaden da det er uklart hvem som skal betale for utbedring.

Bilen er nå utlevert kunde, uten at vi kan garantere for sikkerheten med å kjøre den.

Estimat for rep er ca 50000, i tillegg kommer reprasjoner som allerede er utført..

Skaden skyldes ikke slitarsje men teknisk feil ved det elektriske anlegg..

Foretaket fremla saken for takstmann, og det ble gjort feilsøk hos merkeverkstedet. Takstmann uttalte følgende til foretaket 18.8.22:

Både ...merkeverkstedet og verksted A ... har målt dynamo og den lader normalt 13,27v - 14,5v tall fått av ..merkeverkstedet..

Ja jeg mener det er syre som har rent ned i motorrommet men knallgass teorien er det ..verksted A.. som kommer med og fortalt ft. Batteriet som sitter i bile nå har ingen tegn til at har koka.

Og bilen lader helt normalt så vi finner jo ikke noe årsak til at batteriet har koka slik ..verksted A.. hevder. Kan være noen har prøvd og lade et tidligere batteri som har sittet der også som har forårsaket syreskaden da denne virker gammel og både jeg og ..merkeverkstedet.. mener at det batteriet som sitter i bilen nå har blitt montert inn etter syreangrepet.

Vi har også diskutert saken internt og ingen av oss har trua på denne knallgassteorien til ..verksted A..

Som jeg nevnte for deg kommer denne bilen til og få masse problemer etter hvert grunnet den syra som har etset på mye komponenter i motorrommet.

Jeg tror nok den er årsaken til at turboslangen har røket.(syre på slangen som har tæret på materialet) Men at det er lenge siden det syreangrepet. Se bilder i dbs

Og hadde forsikringsselskapet blitt koblet inn første gang den eksploderte(som ft hevder) kunne vi vurdert skaden. Men da byttet ..verksted A.. bare slangen.

Foretaket opprettholdt 26.8.22 avslaget og opplyste følgende:

Bilen er feilsøkt hos både ..merkeverkstedet og verksted A.. uten at noen klarer å finne en årsak til skaden. Batteriet som sitter i bilen nå er det ingen tegn til skade på og bilen lader helt normalt. Det er tydelig at det er syreskade i motorrommet og både takstmann og ..merkeverkstedet.. mener at batteriet som sitter i bilen nå er montert inn etter syreangrepet. Takstmann mener at årsaken til at turboslangen har røket er at det har ligget syre på slangen over tid som har etset på materialet. Ut fra bildene av motoren mener vi det er tydelig at det er en god stund siden syreangrepet skjedde da det er store etseskader flere steder i motorrommet.

På bakgrunn av det ovennevnte fastholder vi vårt avslag. Viser til vilkårenes punkt [...] Vi mener som nevnt at skadene ikke kommer av en plutselig og uforutsett årsak men av tæring over tid.

Feilsøk og leiebil dekkes som avtalt tidligere. [...]

Foretaket fremla deretter en uttalelse av 10.1.23 fra takstmann hvor han oppsummerte tidligere uttalelser og i tillegg uttalt følgende:

Vi har også diskutert saken internt og ingen av oss har trua på denne knallgass teorien til ..verksted A.. hvis den teorien til ..verksted A.. skal ha noe hold i seg må jo dynamoen overlade noe vanvittig for at batteriet skal kunne koke og lage knallgass som har antent, og hvis dette hadde skjedd ville batteriet blitt sprengt i stykker. Riktig at et batteri som koker/blir overladet kan skape knallgass som kan bli antent av gnister men da vil batteriet bli sprengt i stykker da gassen kommer fra batteriet. Og lite sannsynlig at dette skjer når bilen er i fart, da knallgassen legger seg i tette rom. I denne bilens motorrom er det helt åpent under med masse lufting(se bilder i dbs) så gassen blir ikke antent på et slikt sted.

Sikrede innhentet deretter en uttalelse av 1.2.23 fra et verksted (heretter kalt verksted B) hvor det bl.a. fremgikk:

Jeg ble tilkalt for å vurdere skade på bil.

Jeg vil tro at periodisk høy ladespenning forårsaker att batteri koker med det som følge att det renner batterisyre over ledningsnett, starter og bunnpanne og gearkasse.

I tillegg innhentet sikrede en uttalelse av 2.2.23 fra verksted A hvor det fremgikk:

Jeg vil påpeke at syreskader på bilen ikke ble registrert første gang bilen var inne for rep av turboslange da vi på det tidspunkt trodde turboslangen hadde revnet og eksplodert p.g.a innvendig slitasje eventuelt feil turbostrykk.

Slangen ble byttet og feilkoder avlest uten at vi da kunne finne noe feil på turbostrykk, på dette tidspunkt var det ikke oppdaget syreskader eller årsak, heller ikke har det blitt sagt til takstmann at det var syreskader på dette tidspunkt - så påstanden om dette fra takstmannen er feil.

Vi ser også at ..selskapet skriver at de har snakket med ..verksted A.. og fått bekreftet at det er slitasje og irr som har forårsaket skaden. Dette er også feil. det er opprørende at ..selskapet tillegger oss uttalelser som skal bygge opp om deres egen versjon av skadene.

Dette ble oppdaget ved besøk nr. 2 da slangen og området rundt bar preg av en kraftig eksplosjon men ikke spor av varme og brann. Syreskaden ble oppdaget da bilen ble demontert p.g.a feilsøk etter årsak til eksplosjonen.

Utover våren og sommeren sto bilen mer eller mindre på verksted hele tiden. Mot slutten av august konkluderte vi med hva som skjer med bilen; det er periodisk høy ladespenning som medfører at batteri koker, batterisyre lekker og med det dannes lommer av knallgass i motorrommet som eksploderer.

Eksplosjonene skjedd utenfor turboslangen, altså en eksplosjon fra knallgass utviklet fra batterisyre. Det er ikke slangene som har eksplodert pga. svekkelse av disse over tid, som takstmann påstår. Det er heller ikke slik at batteriet burde vært blåst i filler ved en slik eksplosjon, som takstmann påstår. Det er heller ikke slik at slik eksplosjon ikke kan skje mens man kjører, slik takstmann påstår.

Takstmann ble ved flere anledninger invitert til å gå gjennom skaden med ..verksted A.., men avsto dette flere ganger.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at det dreier seg om plutselig skade på bilens motor, jf. vilkårspkt. 15.2.1. Skaden skyldes en kjemisk reaksjon i batteriet som forårsaket eksplosjon med

påfølgende lekkasje av batterisyre i motorrommet. Det er ikke noe som tilsier at skaden oppsto over tid. Sikrede har hatt bilen på service hvert år og viser til at det ved service 19.5.20 ikke ble påpekt syreskader. Da bilens startbatteri stoppet i januar 2021, ble bilen levert på verksted og nytt batteri installert uten at det ble nevnt tegn på syreskader. Like før neste årlige service oppstod en eksplosjon, og verksted A oppdaget 18.5.21 at turboslangen var avrevet og byttet den. Ved årlig service tatt samtidig ble det ikke påpekt tæreskader eller annen slitasje i motoren. Problemer med startbatteriet senere samme år førte til at dette ble byttet 5.10.21. I februar 2022 oppsto ny eksplosjon, og verksted A avdekket skade på den nye turboslangen, som måtte byttes. Dette var første gang syreskader ble påvist, og verksted A har opplyst at eksplosjonene skyldes knallgass som følge av overlading av batteriet, at batteriet har "kokt" og skapt eksplosive gasser, som igjen har forårsaket eksplosjonene. Sikrede antar at syreskadene dels skyldes eksplosjonen, men også overoppheting av batteriet. Ifølge sikrede er det ikke bestridt at batterisyre har påført skader, men hva som er årsaken til at syren havnet i motorrommet. At det har oppstått eksplosjoner samtidig som to ulike batterier har vært installert, taler for at batteriene har vært utsatt for feilspenning grunnet bilens elektriske anlegg, og at eksplosjonene faller inn under kategorien "*plutselig og uforutsett*". Dette underbygges av mekanikere hos verksted A som har fastslått at skadene *ikke* skyldes alminnelig slitasje, men teknisk feil ved bilens elektriske anlegg. Sikrede finner det lite sannsynlig at skadene skyldes irr og syreskader over tid, idet dette ikke er forhold som er i stand til å forårsake eksplosjonene og skadene på turboslangene.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det ved undersøkelse av skaden på verksted A og merkeverkstedet ikke ble funnet annen årsak til at slangen eksploderte enn at den var skadet av batterisyre. Foretaket mener skadeårsaken er grundig vurdert av både verksted A, merkeverkstedet og hos takstmann, og det forholder seg til takstmanns konklusjon om at batterisyre over tid har forårsaket skaden og fastholder derfor avslaget. Vedrørende sikredes henvisning til verksted As knallgassteori, så påpeker foretaket at verksted A ikke har klart å dokumentere påstanden om denne skadeårsaken, noe som er forsøkt innhentet fra verksted A av både foretaket og takstmann.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på bilmotor.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det er fremlagt en rekke sakkyndige uttalelser om skaden som angir forskjellig skadeårsak og forskjellig tidsperspektiv på skadeutviklingen. Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til hvilken forklaring som er mest sannsynlig. Dette bør belyses med muntlige forklaringer fra de sakkyndige i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).