

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-194

21.3.2023

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Påkjørsel bakfra – nedbremsing i tunnel – vtrl. § 3 – trafikkreglene §§ 5 nr. 3 og 13 nr. 1 – bal. § 8.

Det oppstod sammenstøt mellom klagers og motpartens bil i en tunnel. Begge bilene kjørte i samme kjøreretning. Motparts bil tok igjen klagers bil og blinket deretter med lysene til klager. Klager stanset sin bil hvoretter motparten kjørte inn i denne bakfra. Foretaket konkluderte med at saken måtte løses med delt ansvar mellom partene. Ansvarsfordelingen var begrunnet i at klagers valg om å stoppe brått inne i tunnelen var uaktsomt og utgjorde et brudd på vegtrafikkloven § 3. Samtidig la foretaket til grunn at motpart brøt trafikkreglene §§ 5 nr. 3 om å holde tilstrekkelig avstand til forankjørende kjøretøy, samt 13 nr. 1 om å kunne stanse på den vegstrekning som den kjørende har oversikt over, og foran enhver påregnelig hindring. Klager anførte at motparten måtte bære fullt ansvar for ulykken og la til grunn at motparten kjørte i meget stor fart og forårsaket sammenstøtet. Nemnda kom til at motparten måtte bære hele ansvaret da det ut fra motpartens adferd, måtte aksepteres at klager bremsset ned.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 17 375

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt mellom klager og motpartens bil og foretakets standpunkt om delt skyld.

Klagers bil ble 6.8.21 påkjørt bakfra av motpartens bil i en tunnel.

Partene undertegnet ikke felles skademelding, men ga hver sin forklaring av hendelsesforløpet. Det ble videre fremlagt en film (fra dashcam) i motpartens bil, som viste situasjonen der sammenstøtet oppstod.

Klager beskrev hendelsesforløpet i sin skademelding slik:

Bil B (motpart – vår anm.) blinket og blinket med lysene. Jeg stoppet for å høre hva som var galt. Da kjørte bil B på bil A.

Klager ga videre følgende utdypende forklaring:

I den bratte utforbakken fra byen mot F. hadde jeg passert fotoboksen da en bil i meget stor fart blinket intenst med lysene. Jeg kastet et blikk på speedometeret hvor nåla lå rett over 60 km/t. Den intense blinkingen med lysende fortsatte. Jeg ble redd, bremsset og stoppet for å høre hva som var galt. Da kjørte bilen bak inn i min bil.

Siden bilen til den hissige sjåføren er en Tesla, kan det dokumenteres hvor fort han har kjørt. Det er en 50km/t sone som går over i en 70 km/t sone i tunnelen. Min antakelse er at han har holt en fart betydelig over fartsgrensen!

(...)

Motparten forklarte i skademelding til foretaket følgende:

Fører egen bil blinket med lys på bil foran fordi den kjørte i ca 50 km/t i rett tunnel med fartsgrense 70. Fører foran kjørte i lang utforbakke med bremselys på, men da det ble blinket på ham, bråbremset han plutselig, uventet og uten annen grunn.

Foretaket løste saken med delt skyld mellom partene. Det ble lagt til grunn at motparten brøt trafikkreglene § 5 nr. 3 om å holde tilstrekkelig avstand til forankjørende, mens klager ble ansett å ha brutt vegtrafikkloven § 3 idet han ble ansett for å ha stoppet brått inni tunnelen, på tross av at klager måtte forstå at dette innebar en risiko for trafikk som kom bak.

Klager anfører at ansvaret for sammenstøtet må tillegges motparten og bestrider at han kan ilegges medansvar for sammenstøtet.

Klager anfører at hendelsen oppstod plutselig på grunn av den høye farten til bilen bak. Klagers reaksjon i øyeblikket var forårsaket av bilen bak og motpartens uansvarlighet.

Klager anfører at motparten blinket med fjernlysene mot klager, slik at klager ble skremt og bremsset opp. Klager anfører videre at det må sees hen til tidsforløpet, som ifølge klager fremkommer tydelig av film av hendelsesforløpet. Klager fremholder at det tok ca. 3,5 sekunder fra klager bremsset til sammenstøtet finner sted. Etter klagers oppfatning er det klart at det er foretakets kunde som er ansvarlig, idet vedkommende burde ha kunnet stanse før han kjørte inn i klagers bil.

Forsikringsforetaket anfører at ansvaret mellom partene må fordeles etter bal. § 8. Foretakets kunde brøt trafikkreglene § 5 nr. 3 om å holde tilstrekkelig avstand til forankjørende kjøretøy, slik at det ikke oppstår fare for påkjørsel dersom vedkommende sakner farten eller stanser, og § 13 nr. 1 om at kjørende skal kunne stanse på den vegstrekning som den kjørende har oversikt over, og foran enhver påregnelig hindring.

Samtidig var klagers valg om å stoppe brått inni tunnelen, på tross at klager måtte forstå risikoen dette kunne medføre for trafikk som kom bak, uaktsom og derfor et brudd på vegtrafikkloven § 3.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarsfordeling etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet etter bal. § 8 er at hver part bærer sin skade med mindre det foreligger uaktsomhet, brudd på trafikkregler eller teknisk svikt. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. § 8 annet ledd.

Det følger av trafikkreglene § 5 nr. 3 at kjørende må holde så stor avstand at det ikke oppstår fare for påkjørsel dersom den forankjørende sakter farten eller stanser. Videre sier trafikkreglene § 13.1 at kjørende skal forholde seg slik at det kan stanses på den veistrekning som den kjørende har oversikt over og foran enhver påregnelig hindring. Motparten har derfor brutt trafikkreglene, slik at det foreligger ansvarsgrunnlag for sammenstøtet etter bal. § 8 første ledd.

Spørsmålet er så om også klager har brutt trafikkregler/opptrådt uaktsomt. I FinKN 2018-447 la nemnda til grunn at en fører utviste uaktsomhet da han bråbremset "uten annen grunn enn at bilen bak tutet". I denne saken brukte føreren av bilen bak hornet for å markere at han mente føreren foran brøt vikeplikten. Den naturlige reaksjonen i en slik situasjon er å bremse ned for å slippe motparten frem, men ikke bråbremse.

I nærværende sak viser fremlagte forklaringer og film at motparten blinket mot klager, hvorefter klager bremsset ned og stanset bilen. Klager har forklart at han bremsset fordi han var redd for at noe var galt. Nedbremsingen/stansen fant sted i tunnelen på et sted med fartsgrense 70 km/t. Motparten har forklart at han blinket fordi klager kjørte i 50 km/t i 70-sone. Klager har imidlertid forklart at han lå rett over 60 km/t. Uansett kan nemnda ikke se at kjøring i en tunnel i 50 km/t

skal gi grunnlag for så aggressiv blinking med lys fra bilen bak at føreren foran blir skremt. I en slik situasjon – i motsetning til situasjonen i FinKN 2018-447 – mener nemnda det må aksepteres at klager bremses ned. Nemnda kan ikke se at det er grunnlag for å si at klager kjørte i strid med veitrafikkloven § 3 om at "enhver skal ferdes hensynsfullt og være aktpågivende og varsom så det ikke kan oppstå fare eller voldes skade og slik at annen trafikk ikke unødig blir hindret eller forstyrret". Ut fra dette er det heller ikke grunnlag for fordeling av ansvaret for sammenstøtet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Klager gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).