

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-193

21.3.2023

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør etter tyveri av elsykkel – sumbegrensning.

Sikrede meldte tyveri av elsykkel til foretaket. Sikrede hadde en sumbegrensning på kr 40 000 for tyveri av låst sykkel utenfor bolig. Foretaket begrenset erstatningen til kr 40 000 og viste til at sykkelens befant seg utenfor boligen på tyveritidspunktet. Sikrede var uenig i at sumbegrensningen kom til anvendelse fordi sykkelens hadde vært plassert i en bod som til vanlig hadde tak, men hvor taket var gulvet til garasjen som var blitt revet, slik at sykkelens på aktuelle tidspunkt hadde stått under åpen himmel. Foretaket mente på sin side at stedet sykkelens var plassert var mer som en byggeplass å regne enn en bod. Nemnda kom til at foretakets erstatningsoppgjør var korrekt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 51 200

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tyveri av elsykkel.

Sikredes forsikringsbevis angir ubegrenset forsikringssum for innbo og løsøre, men har begrenset forsikringssum på kr 40 000 ved tyveri av låst sykkel utenfor bolig.

Forsikringsvilkårenes pkt. 4.4 om "TYVERI OG SKADEVERK" sier:

Forsikringen dekker tyveri av, og skadeverk på ting:

- i boligrom i bygning på forsikringsstedet
- i egen privat bod eller annen privat bygning på forsikringsstedet
-

Sikrede meldte 17.8.22 til foretaket at hans elsykkel var stjålet. Han oppga i skademeldingen at sykkelens var på "*Eget privat uteområde*", og han svarte "ja" på spørsmål om sykkelens var låst.

Sikrede sendte etter anmodning fra foretaket 22.8.22 en kvittering som viste at sykkelens ble kjøpt 4.8.20 for kr 69 299 og kopi av politianmeldelse. Det er fremlagt uttalelse fra en sykkelforhandler datert 5.9.22 om at modellen var utsolgt flere steder, at 2021-modellen hadde veiledende pris på kr 91 200, og at priser på sammenlignbare modeller fra andre produsenter lå fra kr 88 999 til kr 100 499.

Sikrede forklarte videre etter anmodning fra foretaket 13.9.22 at sykkelens sto på østsiden av huset, at den var låst fast i veggen, og at den ble lagret ute i en periode pga. rivning av garasje.

Foretaket utbetalte kr 40 000 i erstatning. Sikrede klaget 23.9.22 med følgende begrunnelse:

Som sagt sto sykkelens ute på østsiden av huset. Grunnen for at ordet "ute" ble valgt var at sykkelens sto en bod som til vanlig har tak og taket er gulvet til garagen. Siden garagen er revet sto sykkelens i et rom under åpen himmel og derfor ble ordet "ute" valgt. Jeg ser dette er av stor betydning for oppgjøret og ber om en ny vurdering.

Foretaket fastholdt 23.9.22 sin avgjørelse og hevdet at oppbevaringsplassen til sykkel da den ble stjålet ifølge oversendte bilder ikke kunne regnes som del av bolig eller bod. Foretakets ansvar var derfor begrenset til forsikringssummen på kr 40 000 for privat uteområde.

Sikrede sendte samme dag ny klage og påpekte følgende om uttrykket "*uteområde*":

Saksbehandler mener sykkel sto ute og det mener ikke jeg. Jeg mener heller ikke at den ikke kunne vært lagret tryggere, men den kunne vært lagret betydelig mer utsatt. Mitt oppgjør sier at sykkel har blitt lagret UTENFOR bolig og det mener jeg den helt klart ikke har blitt.

Foretaket fastholdt 11.11.22 avgjørelsen om et oppgjør på kr 40 000.

Sikrede krever dekning for tyveri av sykkel under den ordinære forsikringssummen og anfører at sykkel sto i boligen da den ble stjålet. Foretaket likestiller at sykkel kunne ha ligget på bakken slik at alle kunne se den med at den sto gjemt nede i en bod hvor ingen kunne se den uten å snike på tomte. Sykkel var låst og sto i en bod med vegger under bakken og kunne ikke ses fra noen vinkler.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar og anfører at sykkel ikke sto i boligen fordi den stod utenfor på østsiden av bygningen. Vilårene pkt. 4 om tyveri og skadeverk skiller mellom eiendeler som er i bygninger og ikke i bygninger, jf. pkt. 4.4 hvor det er opplistet at det er dekning for tyveri på ting "*i egen privat bod eller annen privat bygning på forsikringsstedet*", mens ting "*som befinner seg annet sted enn nevnt over erstattes med inntil 40.000 kroner per skadetilfelle*". For at enkeltgjenstander, som sykkel, ved tyveri skal dekkes med høyere beløp enn kr 40 000, må sykkel være i boligen eller på et spesifikt sted som angitt i pkt. 4.4, noe som heller ikke er tilfellet her. Sikredes maksimale dekning er da kr 40 000.

Foretaket anfører at selv om det hadde stått en bod eller garasje på stedet, var disse revet på skadetidspunktet, og det var derfor verken bod eller garasje der sykkel var plassert da den ble stjålet. Uttrykkene "bod" og "garasje" omfatter ikke rester av slike bygg. Det dreier seg om en grunnmur til et bygg som har stått der og/eller et bygg som ikke er ferdig utført, og det fremstår relativt åpenbart at stedet er mer som en byggeplass å regne enn en bod, jf. bilder.

Foretaket anfører at skillet mellom sumbegrensninger for eiendeler i bygning og utenfor bygning har sammenheng med risiko for at skader kan inntreffe. Det er velkjent at byggeplasser kan være særlig utsatt for uvedkommende.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør for tyveri av sykkel er korrekt.

Sikredes forsikringsbevis fastslår at forsikringssummen for innbo og løsøre er ubegrenset, men at det for tyveri av låst sykkel utenfor bolig gjelder en forsikringssum på kr 40 000.

Forsikringsvilårenes pkt. 4.4 om "TYVERI OG SKADEVERK" gir følgende dekning:

Forsikringen dekker tyveri av, og skadeverk på ting:

- i boligrom i bygning på forsikringsstedet
- i egen privat bod eller annen privat bygning på forsikringsstedet
- ...
- som befinner seg annet sted enn nevnt over erstattes med inntil 40.000 kroner per skadetilfelle.

Det er enighet mellom partene om at tyveriet av sykkel er dekket av forsikringen, og at sykkelens verdi er høyere enn kr 40 000. Spørsmålet er om sumbegrensningen på kr 40 000 for tyveri av låst sykkel utenfor bolig kommer til anvendelse.

Vilårene pkt. 4.4 innebærer at dekning med ubegrenset forsikringssum her forutsetter at sykkel var oppbevart "*i boligrom i bygning på forsikringsstedet*" eller "*i egen privat bod eller*

annen privat bygning på forsikringsstedet". Både bygning og bod er byggverk avgrenset med fire vegger, gulv og tak. Ut fra de fremlagte bildene var sykkelen plassert i et tilbygg til boligen i form av en nedgravet kjeller avgrenset med murvegger, men uten tak. Dette kan ikke regnes som bod eller bygning.

Det er ikke avgjørende om det aktuelle tilbygget var eller skal bli bod eller garasje. Oppbevaringskravet gjelder på tidspunktet for tyveriet, ikke før eller senere.

Foretakets tyveridekning med kr 40 000 er etter dette korrekt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).