

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-192

16.3.2023

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Uriktige opplysninger om skadehendelsen ved kollisjon? – fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede krevde erstatning etter bilskade i forbindelse med en kollisjon hvor han ble påkjørt bakfra. Foretaket avslo kravet og sa samtidig opp sikredes kundeforhold i foretaket, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Foretaket hevdet sikrede bevisst hadde gitt uriktige opplysninger om hendelsesforholdet for å få en erstatning han ikke hadde krav på. Sikrede var uenig i dette. Han bestred ikke at han hadde gitt uriktige opplysninger, men viste til at bestemmelsen ikke tok sikte på å ramme en forsikringstager som ikke klarte å gjengi et hendelsesforløp detaljert riktig, at han selv hadde gitt en video av hendelsen til politiet, at forklaringen han hadde gitt måtte ses i sammenheng med hans sykdomsbilde, samt at også motparten hadde gitt uriktige opplysninger i sin skademelding. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 221 294

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil og spørsmål om foretaket er uten ansvar og kan si opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten ved skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikredes bil (Mercedes C 300 Hybrid, 2021-modell) ble skadet ved et sammenstøt 27.11.21. Sikrede meldte skaden til foretaket 29.11.21. I den elektroniske skademeldingen opplyste sikrede at kollisjonen skjedde som følge av "*Påkjørsel bakfra*".

I en felles skademelding mottatt av foretaket 3.12.22 var det for bil A (motpartens bil) krysset av i pkt. 8 "*Kjørte på bakfra i samme retning og samme kjørefelt*" og for bil B (sikredes bil) i pkt. 13 "*Svingte til venstre*". Sikrede hadde notert at han "*skiftet felt til venstre grunnet en bil som brå bremsset i mitt felt*", mens fører av bil A hadde notert at han "*Lå i venstre felt. Bil B skiftet felt, fra høyre til venstre, og bremsset ned*". I skissen i skademeldingen fremgikk det at sikrede skiftet felt fra høyre til venstre inn foran bil A. I punktet om "*Supplerende opplysninger fra fører*" opplyste sikrede at fartsgrensen på stedet var 100 km/t, at han kjørte i 100 km/t da situasjonen oppsto og 30 km/t i kollisjonsøyeblikket. Om hvordan uhellet skjedde opplyste sikrede følgende:

Måtte bråbremse for en bil foran meg og da la jeg meg til venstre felt for å unngå sammenstøt men ble påkjørt bakfra av en bil som ikke rakk å stanse

Fører av bil A opplyste under "*Supplerende opplysninger fra fører*" at han kjørte i 100 km/t da situasjonen oppsto og i kollisjonsøyeblikket. Videre:

Jeg kjørte i venstre felt. Ligger i 100 km/t. Ved avkjørselen tilv/ Mc. Donald svinger det en bil foran fra høyre felt over til venstre felt og bråbremser. Jeg tuter og lyser, mens jeg bråbremser. Men det er ikke mulig å unngå sammenstøt. Jeg blir stående i venstre felt og bil B svinger over sperrefelt og parkerer på avkjørsel ved Mc. Donald. Jeg blir stående til politiet og ambulanse kommer. Bil ble hentet av NAF

I et vedlegg datert 28.11.22 til skademeldingen ga fører av bil A ytterligere opplysninger og også rettelser i forhold til det som ble krysset av for i skademeldingen, herunder at:

Som jeg forklarte til politiet, så svingte kjøretøy B over i venstre felt uten varsel, og ingen signal. Det ble krysset feil på førstesiden av skademelding. Jeg "kjørte i samme retning, i annet kjørefelt" (pkt.9) og ikke "kjørte på bakfra i samme retning og samme kjørefelt" (pkt.8) Fører av kjøretøy B har krysset av at han svingte til venstre, altså at han skiftet kjørefelt.

I samtale med fører av kjøretøy B så måtte de gjøre en unnamanøver for å unngå sammenstøt med et tredje kjøretøy (kjøretøy C). Det var nok det kjøretøyet jeg registrerte som svingte av mot Mc.Donalds rett før kjøretøy B kom over i min kjørebane. Politiet har reg.nr på dette kjøretøyet, da fører og passasjerer hadde kontaktet politiet ang vinglete kjøring av dette kjøretøyet.

Det er mye mulig at det var kjøretøy C som var årsaken til at kjøretøy måtte bråbremse. Men det er ingen tvil om at det er kjøretøy B som er ansvarlig for sammenstøtet mellom kjøretøy A og kjøretøy B. Det er 100 km/t på denne strekningen, og ved å kaste bilen over i venstre kjørefelt helt uten forvarsel og ingen signal, samtidig som du bråbrems, det er direkte livsfarlig. Jeg er bare takknemlig for at dette gikk så bra som det gikk.

Foretaket mottok 1.12.21 politidokumentene og 7.12.22 en video, tatt av en passasjer i sikredes bil, som viste hendelsesforløpet rett før sammenstøtet. I politiets anmeldelse 27.11.21 skrev en politibetjent bl.a.:

Fører av .. bil B., ..sikrede.., heretter kalt mistenkte, forklarer at han hadde ligget bak en vingebil lenge, og at han var på telefon med politiets operasjonssentral for å melde ifra om denne bilen da ulykken inntraff. Bilen var en VW med regnr .. Det ble tatt avhør av mistenkte på stedet der han forklarer at han måtte bråbremse fordi den omtalte VW plutselig bremsset og svingte brått inn til høyre avkjøring ..X... Mistenkte hevdet i dette avhøret at han lå rett bak bilen og måtte bråbremse for å unngå å kollidere. Han mente det var dette som var årsaken til at bilen bak kjørte inn i han bakfra.

Noe senere i oppdraget viste pb ..F.. meg en film på telefonen som han hadde fått av mistenkte. Denne filmen var tatt av fra mistenktes bil og viste at mistenkte lå bak en VW som plutselig bremsset og svingte inn mot ..X... Det kunne se ut på filmen som avkjøringen kom litt brått på fører av VW slik at føreren måtte bremse og svinge brått for å greie avkjøringen. VW lå på dette tidspunktet i høyre kjørefelt og mistenkte i venstre felt. Slik det fremgår av filmen trengte ikke mistenkte å bremse for å unngå kollisjon med VW. Da mistenkte ble konfrontert med dette, forklarte han at han prøvde å følge etter bilen inn mot ..X..., men at det lå en bil i høyre felt og sperret han, og at det var derfor han bremsset så brått. På spørsmål om han ville forklare seg på nytt i et avhør ville han ikke dette uten advokat.

Sikrede forklarte seg om hendelsesforløpet i telefonsamtaler med foretaket 6.12.21 og 15.12.21. Foretaket har i brev av 21.12.21 til sikrede, jf. nedenfor, bl.a. referert fra samtalen 6.12.21. I samtalen med sikrede 15.12.21 hevdet foretaket at forklaringene sikrede hadde gitt foretaket ikke samsvarte med det hendelsesforløpet som fremgikk av videoen. Sikrede opplyste at grunnen til at han skadedagen sa til politiet at han ikke ville avgi ny uttalelse uten advokat, var at politiet refererte til paragrafer som han ikke var kjent med. Han viste også til at politiet hadde henlagt saken.

Sikrede opplyste i SMS til foretaket 6.12.21 at "*Skilt nummer på bilen som kjørte foran meg er [...].*", og på foretakets spørsmål samme dag via SMS – "*Var det den som bråbremsset foran deg i høyre felt, sånn at du måtte legge deg over i venstre slik at du ble påkjørt bakfra?*", så svarte sikrede "Ja".

Foretaket informerte 21.12.21 sikrede om at det vurderte å påberope seg fal. § 4-9 om grov uaktsom fremkallelse av forsikringstilfellet og/eller gale opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1:

Skadehendelse

I telefonsamtale med saksbehandler den 2. desember 2021 opplyste du at skaden oppstod på E6 i det forankjørende kjøretøy plutselig bråbremsset. Dette medførte at du foretok en unnamanøver fra høyre til

venstre kjørefelt og dermed ble påkjørt bakfra.

Trygs utredning og syn på saken

I skademeldingen mottatt den 3. desember 2021 ga du sammenfallende forklaring med den du ringte inn den 2. desember 2021. Du bråbremset fra 100 km/t ned til 30 km/t grunnet brå oppbremsing fra forankjørende kjøretøy og du måtte svinge fra høyre til venstre kjørefelt.

Den 6. desember 2021 ble du oppringt av skadebehandler og bedt om å gi en forklaring om hendelsen. I samtalen forklarte du at du kjørte bak et kjøretøy som kjørte litt fort og vinglete på motorveien. I den forbindelse ringte du politiet for å opplyse om den upassende kjøringen. Idet kjøretøyet du forfulgte nærmet seg avkjørselen til [...], bråbremset han. Du så at det var ledig i venstre kjørefelt og la deg over for å unngå påkjørsel bakfra. Du hadde bremsset farten så mye at kjøretøyet som kom bak deg i venstre kjørefelt ikke rakk å bremse, men kjørte på deg bakfra.

I politiavhør på skadestedet forklarte du at du hadde ringt politiet fordi du oppfattet at en Passat kjørte vinglete. Men i motsetning til det du opplyste i skademeldingen til Tryg, forklarte du til politiet at kjørte i venstre kjørefelt og måtte bråbremse for forankjørende kjøretøy som bråbremset rett ved avkjøringen til [...]. Til høyre for ditt kjøretøy var det et annet kjøretøy, slik at du ikke kunne svinge noe sted. På grunn av oppbremsingen til Passaten foran måtte du bremse hardt, og du mente dette var årsaken til at du ble påkjørt bakfra.

Etter først å ha forklart deg til politiet viste du video av forfølgelsen av det "vinglete" kjøretøyet. Filmen viste at ditt kjøretøy lå i venstre kjørefelt idet kjøretøyet du forfulgte bråbremset i høyre kjørefelt. Dette viste da at du ikke hadde annet kjøretøy å bremse for. Da du ble konfrontert med dette, ønsket du ikke å avgi ny forklaring uten advokat til stede.

Sikrede sendte 21.12.21 foretaket følgende kommentarer til foretakets varselbrev:

Jeg var i kontant med ... politiet når vi lå etter den bilen siden den vinglet før vennen min startet å filme. Jeg fikk beskjed om å følge etter denne bilen av politiets sentralbord. Og det gjorde jeg. Men dro det litt siden kjørte etter bilen og når jeg la meg ut på venstre side så kjørte han av. Og jeg tenkte ikke noe mere på en at jeg burde følle etter han som kjørte. Og da tenkte jeg å bytte felt for å komme til avkjøringen men det var forskjent og siden jeg hadde bremsset ned en god del ble jeg påkjørt bakfra.

Det er den riktige forklaringen.

Foretaket avslo 3.1.22 sikredes erstatningskrav, jf. fal. § 8-1 første og fjerde ledd, og sa samtidig opp alle hans skadeforsikringer, jf. fal. § 8-1 første, fjerde og femte ledd:

På oppfordring fra politiet om å forklare deg sannferdig endret du imidlertid forklaringen din. Du forklarte da at du kjørte i venstre kjørefelt og den forfulgte bilen i høyre kjørefelt. På høyre side av ditt kjøretøy og bak det forfulgte kjøretøyet hadde du et tredje kjøretøy, da det forfulgte kjøretøyet bråbremset for å svinge inn på avkjørselen ved Da du hadde et annet kjøretøy på din høyre side, kunne du selv ikke svinge over til høyre, du bremsset derfor hardt, men ble da selv påkjørt bakfra.

Til tross for politiets oppfordring om å forklare deg sannferdig på skadestedet, sendte du likevel inn en skademelding til Tryg Forsikring den 2. desember 2021, med en feilaktig forklaring. Du forklarte at ulykken var et resultat av at forankjørende i høyre kjørefelt bråbremset, noe som resulterte i at du selv måtte bråbremse og legge deg over i venstre kjørefelt, hvor du ble påkjørt bakfra av et 4. kjøretøy som ikke rakk å bremse.

Den 6. desember 2021 bekreftet du igjen, på SMS, at det forfulgte kjøretøyet bråbremset foran deg i høyre kjørefelt, slik at du måtte legge deg over i venstre kjørefelt og at du dermed ble påkjørt bakfra.

2 AVSLAG PÅ KRAV OM ERSTATNING

Tryg mener at du har gitt selskapet bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger i forbindelse med skadekravet. Vi legger også til grunn at du forsto at de uriktige/ufullstendige opplysningene kunne gi deg en erstatning du ikke hadde krav på. Vi begrunner dette med at du bevisst har gitt Tryg Forsikring uriktige opplysninger omkring hendelsesforløpet for å unngå en avkortning i kaskoerstatningen og/eller unndra deg ansvaret for kollisjonen som oppsto grunnet din svært uaktsomme kjøreadferd.

Dette anses som svik etter Lov om Forsikringsavtaler (FAL) av 16. juni 1989, § 8-1, 1. og 4. ledd.

Der fremgår det:

[.....§ 8-1, 1. og 4. ledd. (sikredes opplysningsplikt ved skadeoppgjør)]

Dette betyr at det ikke vil bli utbetalt erstatning fra Tryg Forsikring i denne saken.

[....]

Tryg Forsikring har foreløpig ikke mottatt ansvarskrav i skadesaken og vil på et senere tidspunkt vurdere regress mot deg, jf. ulovfestede regler om regress og bilansvarslovens § 12.

Subsidiært anfører Tryg Forsikring at du ved det aktuelle handlet grovt uaktsomt idet du bråbremsset fra 100 km/t ned til 30 km/t - uten trafikal årsak - på en motorvei, samtidig som oppmerksomheten din i vesentlig grad var rettet mot et annet kjøretøy, og/eller at du var opptatt med å forfølge et annet kjøretøy.

Med hjemmel i forsikringsavtalelovens § 4-9, avkortet din kaskoskade med 100%.

[.....]

Sikrede påklaget 1.6.22 avgjørelsen og sendte 28.8.22 bl.a. følgende begrunnelse for klagen:

Ang uriktige opplysninger

..Sikrede.. har i skademeldingen opplyst det faktum han oppfattet uten at han hadde noen tanker om at dette ikke var 100 % korrekt. Filmen viser at man kan legge til grunn er at ..sikrede.. lå i venstre felt da han bremsset opp. Opplysningen er derfor objektivt sett uriktig.

...Fører av bil A... i bilen bak beskriver følgende i brev datert 28.11.2021:

Ved avkjøringen mot v/ MC. Donalds, ligger jeg i venstre felt, da det ligger noen biler i høyre kjørefelt. Jeg registrer at en bil bremses og svinger mot McDonalds, jeg ligger fortsatt i venstre felt. Plutselig kaster en bil (kjøretøy B) uten å gi signal, seg over i venstre kjørefelt og bråbremses. Jeg trækker inn bremsene, og tuter/lyser, men kjøretøy B flytter seg ikke tilbake i høyre kjørefelt og sammenstøtet er et faktum.

Når man ser filmen så ser man også at ...fører av bil A... forklaring heller ikke stemmer overens med de faktiske forholdene. Man ser av filmen at ..sikrede.. ligger bak Passaten, kjører opp på siden, legger seg bak igjen, så bytter passaten kjørefelt, det gjør også ..sikrede...

Passaten kjører forbi en bil, bytter til høyre kjørefelt, før han kaster seg over i avkjøringsrampen over sperrelinjen. ..Sikrede.. ligger da i venstre felt og bremses da opp antagelig pga bremselysene, hans fokus og at det lå en bil på innsiden.

..Fører av bil A's.. forklaring stemmer da heller ikke overens med faktum fordi han beskriver at det er Passaten som bremses og svinger av MC Donald, først etter det skal da bilen til ..sikrede.. ha kastet seg over i venstre kjørefelt og bråbremsset. Det kan derfor anføres at også ..fører av bil A.. har forklart seg uriktig for å få utbetalt forsikringsdekning urettmessig. Det er slik denne side ser utvilsomt at også ..fører av bil A.. har vært uoppmerksom på hva som skjedde i trafikkbildet foran ham.

Det påpekes at ..sikrede.. en god stund lå i venstre felt før han bremsset.

..Sikrede.. skriver i sin skademelding følgende

Måtte bråbremse for en bil foran meg og da la jeg bilen i venstre felt for å unngå sammenstøt, men ble påkjørt bakfra av en bil som ikke rakk å stanse.

Den uriktige opplysningen er bilens posisjon. Man ser også av filmen at bremselysene på den andre bilen lyser opp og at man i en slik situasjon instinktivt bremses er helt naturlig. Det påpekes også at ..sikrede.. i situasjonen hadde kontakt med politiet og fikk instruksjoner fra politiets operasjonssentral om hvordan han skulle forholde seg til Passaten som kjørte på en slik måte at det var grunn til å mistenke en straffbar handling. Filmen viser veldig godt at sjåføren av Passaten bevisst forsøker å unnsnippe ved å kaste bilen over sperrelinjen mot McDonalds.

Det er et krav at ..sikrede.. visste eller måtte forstå at han forklaring ville gi ham urettmessig forsikringsdekning

Det påpekes at ..sikrede.. uoppfordret viste frem filmen for politiet. Han forsøkte ikke å holde tilbake det som selskapet anser som det avgjørende beviset. ..Sikrede.. har slik denne side ser det forklart seg slik han oppfattet hendelsesforløpet, hvorvidt dette kan oppfattes annerledes ut fra en film som han selv overlot til politiet er en annen sak.

Hadde ..sikrede.. hatt som forsett å få en forsikringsutbetaling han visste eller måtte vite at han ikke hadde krav på så gir det ingen mening at denne filmen ble vist til politiet. Det minnes om det strenge beviskravet:

"betydelig sannsynlighetsovervekt"

Bestemmelsen tar ikke sikte på å ramme en forsikringstager som ikke klarer å gjengi et hendelsesforløp detaljert riktig. ..Sikrede.. hadde heller ingen tanke på at han ved sin forklaring skulle få et urettmessig forsikringsoppgjør. Det påpekes at ..sikrede.. på tidspunktet for sine forklaringer heller ikke var kjent med at selskapet skulle si opp forsikringen

Ang grov uaktsomhet

At ..sikrede.. hadde opptrådt uaktsomt er nok mer det som er vurderingstema. ..Sikrede.. har fremsatt er rettmessig krav etter forsikringen på forsikringsdekning.

..Sikrede.. har opplyst at han mener det er feil beskrivelse i skademeldingen at han bremsset ned til 30 km/t, han sier han bare satt inn et tall der da han trodde han måtte besvare det spørsmålet. Han antar at bremsset seg ned til under 50 – 80 km/t, men ikke til 30 km/t. Det påpekes at det har formodningen mot seg at ..sikrede.. kunne angi hva han bremsset ned til.

Det anføres at ..sikrede.. uaktsomhet ikke har vært grov som skal medføre noen som helst avkortning.

Det stilles også store spørsmålstegn ved bilen som kjørte inn i ..sikrede.. , hvorvidt vedkommende var uoppmerksom siden han også gjengir et uriktig faktum når man sammenholder hans forklaring med hendelsesforløpet i filmen.

Det bes om at selskapet utbetaler forsikringsdekning i henhold til forsikringen da ..sikrede.. kun har utvist uaktsomhet som medførte et trafikk uhell.

Foretaket opprettholdt 30.8.22 avgjørelsen med bl.a. følgende begrunnelse:

I klagen erkjennes det at det er gitt uriktige opplysninger til forsikringsselskapet i forbindelse med et skadeoppgjør, men at de uriktige opplysningene ikke ble gitt bevisst. Det er videre anført at sikrede ikke visste eller måtte forstå at hans uriktig forklaring kunne gi ham en urettmessig forsikringsdekning. [....]

Til det første vil undertegnede bemerke at i den grad ulykkeshendelsen skapte en forvirring knyttet til de faktiske forhold om årsaken til ulykken hos sikrede, ble de faktiske forhold avklart umiddelbart etter hendelsen ved avspilling av video overfor politiet som foretok et politiavhør på stedet. Her ble sikrede uttrykkelig konfrontert av politiet med at hans versjon ikke stemte med videoopptaket på det som er det sentrale punktet i denne saken. Anmeldelsen er skrevet cirka 3 timer etter hendelsen fant sted. Kravet til forsett knyttet til de uriktige opplysningene er således helt på det rene fra dette tidspunkt i kontakten med oss, herunder i skademelding og vår samtale med sikrede av 6. desember 2021.

Jeg legger også til grunn at sikrede visste eller måtte forstå at hans uriktige opplysninger kunne føre til at det ble utbetalt en erstatning han ellers ikke hadde krav på. For det første bemerkes at det er tilstrekkelig med grov uaktsomhet knyttet til dette subjektive vilkåret og for det andre er det relevante tidspunktet inngivelsen av de bevisste uriktige opplysningene. Som det fremkommer ovenfor er det relevante tidspunkt her etter at politiet konfronterte ham på stedet. Det er i denne saken ingen annen plausibel forklaring på at sikrede overfor oss opprettholdt en uriktig forklaring etter at politiet hadde påpekt og vist ham, at hans forklaring ikke stemte med filmen. En slik plutselig og unødvendig oppbremsing i høy hastighet på E6 ville gitt avkortning.

Selskapet har forståelse for at sikrede har kommet i en vanskelig situasjon og at bakgrunnen for ulykken var et ønske om å bistå politiet med informasjon om en mulig farlig trafikant. Vi vil imidlertid påpeke at den trafikkrisiko som materialiserte seg i en trafikkulykke, skapte sikrede selv og vi reagerer strengt når man forsøker å dekke over dette ved å gi uriktige opplysninger i et senere skadeoppgjør.

På vegne av sikrede ble det 14.11.22 sendt klage til Finansklagenemnda.

Sikrede avviser at han gitt uriktige opplysninger under skadeoppgjøret. Sikrede har kun utvist uaktsomhet som medførte et trafikkuhell.

Sikrede anfører at det ikke er sannsynliggjort at han forklarte seg bevisst uriktig ovenfor foretaket, og det er heller ikke bevist at han forstod eller måtte forstått at han ved sin forklaring ville få en forsikringsutbetaling han ikke hadde krav på. Foretaket har bevisbyrden for disse forholdene. Sikrede har ADHD og Føllings sykdom – en tilstand som medfører at han må spise spesialkost for å unngå alvorlig hjerneskade og psykisk utviklingshemming. Fremlagt legeerklæring viser at han skal

utredes med tanke på om ADHD-symptombildet kan forveksles med komplikasjoner etter dårlig diettetterlevelser, dvs. om han pga. dårlig diettetterlevelse kan ha fått en hjerneskade (kognitiv svikt). Dette tilsier at hans gjengivelse av faktum ikke kan knyttes til en bevisst handling, men er en del av sykdomsbildet. Dette gjelder uansett om utredningen konkluderer med at slik hjerneskade er en følgeskade av manglende etterlevelse av kosthold eller en ADHD-diagnose. Sikrede trodde han hadde krav på dekning siden han ble påkjørt bakfra og kun skulle klargjøre faktum.

Forsikringsforetaket anfører at det er uten ansvar pga. bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret. Sikrede bestrider ikke at han ga foretaket objektivt uriktige opplysninger. Sikrede forklarte pr. telefon 2.12.21 at han bremsset og svingte til venstre kjørefelt for å unngå kollisjon med bilen foran som bråbremsset, og i skademeldingen 3.12.21 forklarte han at han måtte "bråbremse for en bil foran", og at han la seg til venstre felt for å unngå sammenstøt. Dette gjentok han i telefonsamtale 6.12.21 og bekreftet det pr. SMS samme dag. Sikredes forklaring er ikke i samsvar med videoen av hendelsen og er objektivt uriktig. Foretaket viser også til at sikrede forklarte seg til politiet på skadestedet i samsvar med den senere skademeldingen, men at han så etter å ha blitt konfrontert av politiet med at det var en åpenbar diskrepans mellom videoen og hans forklaring, ikke ville avgi ny forklaring uten advokat til stede. Sikrede var i besittelse av videoen og må derfor ha vært klar over at opplysningene han senere ga foretaket var uriktige. En eventuell forvirring omkring hendelsesforløpet ble avklart da sikrede 27.11.21 ble konfrontert av politiet med at videoen viste noe annet enn hva han hadde forklart til politiet. På tross av dette gjentok sikrede de uriktige opplysningene til foretaket 2., 3. og 6.12.21. Det er derfor uten betydning om sikrede skadedagen frivillig viste videoen til politiet.

Foretaket bestrider at sikredes opplysninger ikke ble gitt bevisst fordi de var en følge av sykdomsbilde knyttet til Føllings sykdom eller ADHD. Legeerklæringen om "oppmerksomhetsutfordringer og manglende impulsstyring" gjør det ikke sannsynlig at han har gitt uriktig forklaring som følge av en medisinsk tilstand.

Foretaket anfører videre at de gale opplysningene kunne gitt sikrede en høyere erstatning enn han hadde krav på fordi opplysningene har betydning for både skyldfordeling etter bal. § 8 og avkortning av erstatningen, jf. fal. § 4-9. Foretaket mener det har formodningen mot seg at sikrede ikke forstod dette.

Subsidiært mener foretaket det er grunnlag for 100 % avkortning og regress, jf. fal. § 4-9 annet ledd og bal. § 12.

Foretaket bestrider ansvar for advokatutgifter.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er fri for ansvar og kan si opp sikredes forsikringsavtale på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Nemnda forstår saken slik at sikrede ikke bestrider at opplysningene han ga foretaket om hendelsesforløpet i telefonsamtaler 2.12.21 og 6.12.21, SMS 6.1.21 og i den felles skademeldingen

foretaket mottok 3.12.21 var uriktige. Det er imidlertid uklart for nemnda hvilken betydning sikredes helsetilstand har for hans forståelse av hendelsesforløpet og forholdet til forsikringsdekningen. Dette bør belyses med muntlige forklaringer fra sakkyndige og sikrede i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).