

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-174

13.3.2023

Fremtind Forsikring AS

Bilansvar

Sammenstøt i forbindelse med bakkestart og forbikjøring – felles skademelding.

Det oppstod et sammenstøt mellom klagers og motpartens biler i en oppoverbakke. Bilene lå i utgangspunktet etter hverandre i høyre kjørefelt, før motparten forsøkte å foreta forbikjøring i venstre felt. Partene fylte ut en felles skademelding hvor klager skrev i felt nr. 14 at han stanset helt opp, forsøkte bakkestart og trillet litt tilbake, før han ble truffet av motpartens forbikjørende bil. Motparten skrev i sitt felt nr. 14 at klager trillet bakover og traff motpartens bil. Videre forklarte motparten at hun forsøkte å svinge inn i det venstre feltet for å unngå sammenstøt. Klager ble ilagt 100 % ansvar for sammenstøtet på grunnlag av at han trillet bakover. Klager anførte at det ikke var årsakssammenheng mellom hans bevegelse bakover og sammenstøtet. Nemnda kom til at ikke var dokumentert at motparten hadde opptrådt uaktsomt, eller brutt noen trafikkregler, og at klager derfor var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt mellom to biler, jfr. Bilansvarsloven (bal.) § 8.

Det oppstod et sammenstøt mellom klagers og motpartens biler i en oppoverbakke, like etter en rundkjøring. Partene fylte ut en felles skademelding, hvor skissen viste at klagers bil lå foran motpartens bil i høyre kjørefelt. Videre var det tegnet en pil som indikerte at motparten svingte inn i – eller hadde til hensikt å svinge inn i – det venstre kjørefeltet.

I avkrysningsfeltene var det krysset av for at klager "stod stille" og "satte kjøretøyet i bevegelse". For motpartens vedkommende var det krysset av for at hun "satte kjøretøyet i bevegelse" og "kjørte forbi".

I felt nr. 14 "bemerkninger" skrev klager følgende:

Bil B (klagers bil) hadde tapt hastighet i en rundkjøring, tapte mer hastighet etter og kveltes. Bil B sto stille/bakkestart ble forsøkt et par ganger, og trillet av den grunn litt tilbake. Så ble den truffet av en forbikjørende bil A.

Motparten forklarte følgende i felt nr. 14:

Vedkommende stoppet foran meg i veibanen uten blinklys/nøddlys. Bilen ble stående inntil den plutselig begynte å rulle bakover. Jeg satte på blinklys ut venstre og forsøkte å komme meg ut i venstre motgående kjørebane (forbikjøring) for å komme vekk fra bilen foran.

Bilen foran rullet bakover fremfor å stå stille, sette på varse lys/signal, eller kjøre fremover. Når jeg var på vei ut til venstre, fortsatte bilen foran å trille bakover og traff min bil. Rygging eller ytterligere sving ut venstre var ikke et mulig alternativ på det tidspunktet.

Foretakene løste saken ved at klagers bil ble ilagt 100 % ansvar for sammenstøtet.

Klager var uenig og klaget saken inn for Finansklagenemnda den 7.11.22.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for sammenstøtet på grunnlag av manglende oppmerksomhet ved forbikjøring av klagers bil. Partene har beskrevet motstridende hendelsesforløp i felt nr. 14, og foretaket har dermed ikke grunnlag for å ilegge klager ansvaret for sammenstøtet. Klager har aldri vedgått at det var årsakssammenheng mellom hans bevegelse bakover og sammenstøtet. Da klager trillet bakover, lå han et godt stykke foran motparten, som fortsatt befant seg i rundkjøringen.

Foretaket anfører at saken er korrekt løst ved at klager er ilagt 100 % ansvar for sammenstøtet. Felles undertegnet skademelding er lagt til grunn ved vurderingen. Opplysningene her tilsier at hovedårsaken til sammenstøtet var at klagers bil trillet bakover og traff motpartens bil.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets løsning av ansvarsspørsmålet etter sammenstøt er korrekt.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Utgangspunktet i bal. § 8 første ledd er at hver part bærer sin egen skade, med mindre det kan dokumenteres at skaden skyldes uaktsomhet hos en av partene (a), teknisk svikt ved et av kjøretøyene (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Er det slike forhold hos begge parter, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre ledd.

Videre følger det av sikker rett at det er kravstiller som har bevisbyrden for sitt krav. I dette ligger at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har opptrådt uaktsomt eller brutt trafikkreglene, osv. for å kunne få dekket skaden av motpartens selskap.

Etter alminnelige bevisregler skal tidsnære forklaringer tillegges større vekt enn senere gitte forklaringer. Dette fordi det antas at man husker en hendelse dårligere etter hvert som tiden går.

Ved uenighet om hendelsesforløpet, har man i rettspraksis derfor sett hen til felles undertegnet skademelding, fordi denne normalt gir uttrykk for partenes felles forståelse av hendelsesforløpet. Se nemndsavgjørelse 2014-385 hvor nemndas flertall uttalte bl.a. følgende:

Etter alminnelige bevisregler legges den tidsnære forklaringen til grunn, og nemnda har i praksis normalt ikke tillagt en etterfølgende utdyping vekt med mindre det er fremlagt dokumentasjon for en slik ny forklaring, eller utdypningen er en naturlig videreføring av den første forklaringen.

I foreliggende sak har begge parter skrevet merknader i skademeldingens pkt. 14;

Du har skrevet at du forsøkte bakkestart og trillet litt bakover. Så ble du truffet av motpartens forbikjørende bil.

Motparten har skrevet at din bil rullet bakover og traff hennes bil.

Umiddelbart synes det ikke å være motstrid mellom partenes merknader. Du erkjenner at du trillet bakover. Samtidig gir du ikke uttrykk for at du er uenig i motpartens forklaring og du skriver intet om at det var manglende årsakssammenheng mellom ditt mislykkede forsøk på bakkestart og sammenstøtet. Du gir ingen opplysninger om at sammenstøtet skjedde en god stund i etterkant av at du trillet bakover, slik du har forklart senere.

Når du har signert på opplysningene i felles skademelding, uten å gi uttrykk for at motpartens forklaring er feil og uten å tydeliggjøre at det ikke var årsakssammenheng mellom din bevegelse bakover og sammenstøtet, så må man etter vårt syn legge til grunn at hovedårsaken til sammenstøtet var at du trillet bakover.

Det ses ikke grunnlag for at motparten har opptrådt uaktsomt eller brutt noen trafikkregler.

På denne bakgrunn har vi kommet til at foretaket korrekt har ilagt deg 100 % ansvar for sammenstøtet.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).