

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-172

13.3.2023

If Skadeforsikring NUF

Ansvar

Fallulykke – ansvar for entreprenør – manglende sikring av byggegrop?

I juni 2019 inngikk skadelidtes foreldre en avtale med sikrede entreprenør om å bygge om egen bolig for å tilrettelegge for deres funksjonsnedsatte datter (skadelidte). Arbeidet ble påbegynt, og trappen foran inngangsdøren ble tatt bort slik at det var et ca. 130 cm fall ut døren. Etter kort tid ble det gravd ut enda mer ved inngangsdøren, slik at det var et fall på nærmere tre meter foran døren. Skadelidte klarte den 24.6.19 å komme seg ut inngangsdøren. Hun falt og skadet seg stygt. Saken ble meldt til foretaket med krav om erstatning som følge av manglende sikring fra sikredes side. Foretaket avslo krav om erstatning 19.10.21 under henvisning til at sikrede ikke hadde opptrådt erstatningsbetingende uaktsomt. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmålet om ansvarsforsikringsforetaket til entreprenørselskapet (sikrede) er erstatningsansvarlig for skaden som skadelidte pådro seg etter at hun falt ned i en byggegrop.

Sikrede har tegnet ansvarsforsikring for sin virksomhet med følgende vilkår:

4 Hva som inngår i forsikringen

Bedriftsansvar

Forsikringen omfatter sikredes rettslige erstatningsansvar for skade, jf. kap 5 "Forsikringens omfang", som er voldt under utøvelse av den virksomhet som er nevnt i forsikringsbeviset, herunder som eier eller bruker av fast eiendom som benyttes i virksomheten.

(...)

5 Forsikringens omfang

5.1 Hva forsikringen omfatter

Forsikringen omfatter skade på person eller ting

- Personskade anses inntruffet når en person skades, påføres sykdom eller dør

I juni 2019 besluttet sikredes foreldre å bygge om sin bolig for å tilrettelegge den for sin funksjonsnedsatte datter. Ifølge kontrakt inngått med sikrede den 4.6.19 gikk arbeidet ut på å bygge om store deler av boligen. I pkt. 6.4 i avtalen ble det inntatt følgende avsnitt om sikredes ansvar for å sikre arbeidsstedet:

Tjenesteyteren skal holde god orden på arbeidsplassen og rydde opp etter eget arbeid når arbeidet er avsluttet. Tjenesteyteren skal under utførelsen av arbeidet og når han forlater arbeidsstedet påse at forbrukerens eiendom er sikret i nødvendig grad.

Arbeidet ble påbegynt, og trappen foran inngangsdøren ble tatt bort slik at det var et ca. 130 cm fall ut døren. Etter kort tid ble det gravd ut enda mer ved inngangsdøren, slik at det var et fall på

nærmere tre meter. Skadelidte klarte den 24.6.19 å komme seg ut inngangsdøren. Hun falt og skadet seg stygt. Skadelidte er i dag lam fra livet og ned.

Saken ble meldt til foretaket med krav om erstatning. Foretaket avslo krav om erstatning 19.10.21 under henvisning til at sikrede ikke hadde opptrådt erstatningsbetingende uaktsomt.

Skadelidte fremmet ved bistand fra advokat klage mot foretaket, men foretaket fant ikke grunnlag for å endre sin beslutning om å avslå krav om erstatning. Saken ble bragt inn for Forliksrådet, som innstilte saken 7.9.22. Saken ble etter dette bragt inn for Finansklagenemnda.

Skadelidte anfører at foretaket er ansvarlig for skadene skadelidte pådro seg ved fallulykken den 24.6.19. Forpliktelsen som følger av kontrakten, skjerper aktsomhetskravet til sikrede. Videre ble det understreket overfor sikrede at hele formålet med ombyggingen var å tilrettelegge huset for et psykisk utviklingshemmet barn, noe som ytterligere skjerper kravet til sikring av området. Ingen sikring ble gjort ved det store fallet utenfor inngangsdøren, til tross for gjentatte henvendelser fra skadelidtes foreldre om at dette måtte utføres. Sikrede hadde ansvar for å sikre eller sørge for at det ble sikret forsvarlig på arbeidsstedet. Når ulykken inntraff ved at skadelidte tok seg ut gjennom døren og ble skadet, så er det på grunn av uaktsomhet fra sikrede. Nemnda kan trygt legge til grunn at det eneste sikrede foretok seg for å unngå personskade, var å henvise familien til å bruke terrassedøra for inn- og utgang.

Skadelidtes foreldre gjorde det de kunne for å hindre skadelidte i å benytte inngangsdøra, ved å låse og plassere gjenstander foran denne, som dokumentert ved tidligere innsendte bilder. Skadelidtes foreldre gjorde det som med rimelighet kunne forventes av dem for å forhindre skade.

Det anføres også at det foreligger erstatningsansvar på objektivt grunnlag. På en byggeplass som i dette tilfellet, og hvor det er et fall fra en dør på tre meter, foreligger det uten tvil en skaderisiko som vesentlig overstiger den vanlige – det som kan betegnes som dagliglivets risiko. At det slik kunne bli meget alvorlige skader, er på det rene.

Forsikringsforetaket avviser at det er ansvarlig for skaden og anfører at sikrede ikke kan ansees å ha opptrådt erstatningsbetingende uaktsomt. Ytterdøren var både låst, sikret med lenke, samt at tilgangen skal ha vært sperret av fysisk i form av ting foran den. Foretaket kan ikke se at ny informasjon endrer foretakets vurdering.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er erstatningsansvarlig for personskade under sikredes ansvarsforsikring.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Nemnda mener den risikovurderingen som er grunnlaget både for subjektivt og objektivt ansvar i denne saken forutsetter befarings til byggeplassen og forklaringer fra sikrede og skadelidtes foreldre om hvordan de oppfattet risikoen og hva de gjorde for å unngå den. Det er uklart for nemnda hvilke sikringstiltak skadelidte mener sikrede burde gjennomføre og også hvorfor utgangsdøren ikke var låst og sikret på en slik måte at skadelidte ble hindret fra å gå ut av den. Disse spørsmålene bør belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).