

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-139

27.2.2023

KLP Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskade – manglende sanering/tørk av tidligere dekningsmessig? – unntak for skade på våtrom.

I januar 2021 oppstod det dekningsmessig vannskade i sikredes bolig etter at vann fra badekar strømmet ut på bad og tilstøtende rom som følge av tilstoppet sluk. Foretaket dekket utbedring av skadene. I august 2021 oppdaget sikrede skader på badet rommet og satte dette i sammenheng med den tidligere skaden. Sikrede og foretaket var uenige om skadeårsak, herunder om skaden på badet rommet skyldtes manglende tørking/sanering etter den dekningsmessig skaden i januar samme år. Foretaket avslo dekning av skader på badet rommet, men bekreftet dekning for følgeskader i kjøkkenhimling under badet rommet. Sikrede utbedret badet rommet for kr 249 000 og opprettholdt at dette skulle dekkes av foretaket som følge av mangelfull sanering etter den tidligere skaden. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: sikredes utbedringsutgifter kr 249 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skader på badet rom.

Sikredes forsikring omfatter følgende vannskader:

- Lekkasje fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr, installasjoner og akvarium
- (...)
- Vannskade på tilstøtende rom som følge av utett bad, når det skyldes lekkasje fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr

Videre fremgår det av vilkårene at forsikringen ikke dekker:

Skade på våtrom, på gulv og vegg som skal tåle vann (vaske-, bade-, dusjrom). Med våtrom menes: bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets bjelkelag og stenderverk. Likevel dekkes skader på tilstøtende rom ved plutselig utstrømming av vann fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr.

Sikredes "Maks" forsikring omfatter i tillegg:

Følgeskader av håndverksfeil utført siste 10 år – på hus (hovedbygning). Skaden må ha inntruffet plutselig og uforutsett i avtaleperioden, og skyldes

- tele, setninger, jordtrykk eller sviktende fundamentering, materialfeil, konstruksjonsfeil eller uriktig montasje
- sviktende drenering
- vanninntrenging gjennom utett bygningskonstruksjon over bakkeplan

Arbeider skal være utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør.

- vannskade på tilstøtende rom som følge av utett bad.

Med våtrom menes: bygningskomponenter som befinner seg innenfor våtrommets bjelkelag og stenderverk.

Sikrede meldte i januar 2021 om vannskade i boligen. Ved tømning av badekaret hadde alt vannet strømmet ut over gulvet og ut av baderommet som følge av tett sluk. Foretaket rekvirerte SSG for besiktigelse og senere utbedring av skaden. Saken ble avsluttet i februar 2021.

I august 2021 oppdaget sikrede vann under gulvfliser på det aktuelle baderommet, samt sprekk i en flis, og at veggfliser på en lettvegg mellom dusjnische og resten av baderommet hadde løftet seg fra veggen og dannet en sprekk. Sikrede kontaktet på ny foretaket som rekvirerte Recover for befaring. Av rapporten av 17.8.21 fremgikk følgende:

Her er det ikke kjent skadeårsak. Men har to teorier og det ene er at membran har sviktet og ført til fukt i spon som har svellet og gir press på flis. Eller at huset kan ha seget så det har ført til skade i bad. Fliser surkler når de går på dem etter bruk av dusj.

Dette er kun spekulasjoner.

Foretaket avslo 18.8.21 dekning for skaden med henvisning til at det ikke var avdekket årsak til skaden.

Sikrede mente skaden var en følgeskade av lekkasjen i januar samme år og ba om en vurdering av dette. Foretaket opprettholdt sitt standpunkt.

Sikrede innhentet ny rapport fra sakkyndig. I rapporten fra denne fremgikk det følgende:

Det er ikke noe som tilsier at overflatematerialer som fliser og plater skal begynne å sprekke, løsne, svelle osv., uten noen spesiell grunn.

I rapport 2 spekuleres det i om det kan skyldes setninger, eller svikt i membranen.

Her handler det om et moderne hus på fjellgrunn. Er det setninger på grunn av svakheter med bygget, burde det ha kommet til syne tidligere.

Jeg kan heller ikke se at det er svikt med membranen.

Den mest sannsynlige forklaringen ligger, etter mitt skjønn, i at både åpning og uttørking av konstruksjonen ikke har vært omfattende nok, før utbedringsarbeidet ble påbegynt. Fuktkonsekvensen og svelling på underlagsmaterialet har hatt en langsom utvikling, og med de resultater som er synlige i dag.

Med henvisning til ovenstående, vil jeg konkludere med at det er sammenheng mellom skaden fra jan. 2021 og skaden som ble synlig i aug. 2021.

Foretaket rekvirerte deretter Recover på nytt. Recover la til følgende merknad i sin rapport:

Her tenker jeg det er to muligheter for skade på bad, ene er slitasje og sviktende membran eller at det ved tidligere arbeid ikke har blitt revet og tørket tilstrekkelig.

Sikrede opprettholdt at skaden på badet var en følgeskade av den dekningsmessige lekkasjen fra januar 2021.

Sikrede innhentet i oktober 2021 et prisoverslag fra håndverker for renovering av badet pålydende kr 249 000. Håndverker uttalte 15.12.21 følgende:

Som du ser av disse bildene kan ikke jeg se at det har vært utett bad som har forårsaket at sponplater som har svellet og har gjort at fliser har løsnet, da sponplater har en jevn overflate og ikke synlige fuktmerker.

(...)

Hva som er skjedd er litt vanskelig å forklare men en årsak kan være ved tidligere vannlekkasje fra badekar kan ha ført til store mengder vann kan ha kommet/presset seg mellom flis og membran som har ført til å fliser løsner.

Etter ytterligere korrespondanse mellom partene bekreftet foretaket dekning for følgeskader av utett bad i kjøkkenhimling, men opprettholdt at skadene på selve badet ikke var dekningsmessige:

Recover er engasjert for å utbedre himlingen som er skadet. Vi dekker denne skaden med fratrekk av egenandel kr 5 000,-. Slik vi kan konkludere nå, så skyldes fukten at badet er utett og at det har derfor blitt en

skade i himlingen på tilstøtende rom. Men dersom du kan bevise at dette er skader som er tilknyttet den andre skadesaken, må du sende oss dokumentasjon på dette. Vi har tidligere fremlagt fuktmålingene fra forrige skade og det viser at det var tilstrekkelig tørket opp etter skaden. Vi kan derfor ikke se noen sammenheng med skadene på badet og at fukten ikke er tilstrekkelig tørket opp etter forrige skade. Mener du dette ikke riktig, må du fremlegge dokumentasjon på det. Rapporten fra takstmann du engasjerte er meget tynn, da han ikke har gjort inngripen i bygningskonstruksjonen som kan underbygge hans teorier. Ifølge forsikringsavtaleloven er det du som kravstiller som har bevisbyrden

Sikrede krever dekning for skadene på badet og anfører at de fremlagte rapporter sannsynliggjør at det er årsakssammenheng mellom den dekningsmessige skaden som oppstod i januar 2021 og skadene som ble oppdaget på badet i august 2021. Den sakkyndige har vurdert manglende åpning av konstruksjonen og uttørring av skaden i januar 2021 som den mest sannsynlige årsaken til skadene på badet.

Sikrede anfører subsidiært at det foreligger en håndverkerfeil der de plutselige skadene oppstått på badet dekkes som en følgeskade av dette. Denne dekningen fremgår under sikredes dekning "hus maks". Sikrede krever på denne bakgrunn dekning for sine utgifter til renovering av badet, kr 249 000.

Det er en misforståelse av faktum at skadene skyldes utett bad. Skadene skyldes at det ikke ble tørket/sanert tilstrekkelig etter den dekningsmessige skaden i januar 2021. Vann trakk da inn i konstruksjonen fra undersiden av baderommet som følge av at det ikke var tørket tilstrekkelig etter vannet som hadde rent ut av baderommet via døren i januar 2021.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skaden på badet ikke er omfattet av forsikringen, som kun dekker følgeskade av utett bad. Skaden på tilstøtende rom i august 2021 skyldes utett bad og feil i utførelse av bad og skyldes derfor ikke vannskaden i januar 2021. Det er i vilkårene uansett unntak for skade på våtrom. Foretaket opprettholder avslaget om å dekke utbedring av selve badet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på baderom.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det er fremlagt motstridende rapporter om skadens årsak. Foretakets rapport sier:

Her er det ikke kjent skadeårsak. Men har to teorier og det ene er at membran har sviktet og ført til fukt i spon som har svellet og gir press på flis. Eller at huset kan ha seget så det har ført til skade i bad. Fliser surkler når de går på dem etter bruk av dusj.

Dette er kun spekulasjoner.

Dette følges opp med følgende uttalelse:

Her tenker jeg det er to muligheter for skade på bad, ene er slitasje og sviktende membran eller at det ved tidligere arbeid ikke har blitt revet og tørket tilstrekkelig.

Sikredes rapport sier:

Det er ikke noe som tilsier at overflatematerialer som fliser og plater skal begynne å spreke, løsne, svelle osv., uten noen spesiell grunn.

I rapport 2 spekuleres det i om det kan skyldes setninger, eller svikt i membranen.

Her handler det om et moderne hus på fjellgrunn. Er det setninger på grunn av svakheter med bygget, burde det ha kommet til syne tidligere.

Jeg kan heller ikke se at det er svikt med membranen.

Den mest sannsynlige forklaringen ligger, etter mitt skjønn, i at både åpning og uttørking av konstruksjonen ikke har vært omfattende nok, før utbedringsarbeidet ble påbegynt. Fuktkonsekvensen og svelling på underlagsmaterialet har hatt en langsom utvikling, og med de resultater som er synlige i dag.

Med henvisning til ovenstående, vil jeg konkludere med at det er sammenheng mellom skaden fra jan. 2021 og skaden som ble synlig i aug. 2021.

Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til hvilken rapport som er korrekt. Dette bør belyses med muntlige forklaringer fra de sakkyndige i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).