

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-134

27.2.2023

Eika Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på garasjeport – erstatningsoppgjør – vesentlig tilsvarende stand.

Det oppsto skade på én av portene til en dobbel garasje ved at bil som var påkoblet henger ble satt i bevegelse. Foretaket aksepterte å erstatte garasjeporten som ble skadet. Sikrede kontaktet flere portleverandører for å finne maken til den gamle. Dette viste seg ikke mulig. Det ble avtalt at den ene porten skulle byttes ut, og at sikrede skulle se an resultatet. Sikrede var ikke fornøyd med resultatet og anførte at foretaket måtte bytte begge portene. Sikrede viste til at det var en fargeforskjell, og at antall lameller og utformingen av lamellene var forskjellige. Sikrede anførte også at dette var et verneverdig område, og at det derfor måtte være en viss standard på uterommet. Foretaket avviste ytterligere ansvar og anførte at garasjeporten var satt tilbake til vesentlig samme stand som tidligere. Nemnda kom til at sikrede hadde krav på bytte av begge portene og viste til at bytte av kun én port ikke satte garasjen tilbake "i det alt vesentlige tilsvarende" stand.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 30 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav på erstatning for skade på garasjeport.

Sikredes boligforsikring har følgende vilkår vedrørende erstatningsoppgjøret:

...

7. SKADEOPPGJØR OG EGENANDELER

FAL § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

7.1 FELLESREGLER

(...)

7.1.2 Alternative oppgjørsmåter

Selskapet kan avgjøre om skaden skal erstattes ved kontantoppgjør reparasjon gjenoppføring/gjenanskaffelse, eller at selskapet skaffer tilsvarende - eller i det alt vesentlige tilsvarende - ting.

Ved kontantoppgjør erstattes arbeidspenger med de timepriser selskapet kan få hos sine avtalepartnere. Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at arbeidspenger er betalt, erstattes disse med 75% av timetakst eks. mva. i henhold til selskapets kalkyle.

Vasking, rydding, skadebegrensning og annet ikke håndverkspreget arbeid som forsikringstaker gjør selv erstattes med kr 250 per time. Timeantallet beregnes ut fra antallet timer et firma normalt ville brukt på jobben.

Ved kontant oppgjør kan erstatningen ikke overstige det selskapet hadde måttet betale for reparasjon eller gjenoppføring/gjenanskaffelse.

Selskapet betaler merverdiavgift etter fremlagte kvitteringer der dette er berettiget.

Ved reparasjon eller gjenoppføring/gjenanskaffelse har selskapet rett til å bestemme hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes.

Den ene av sikredes to garasjedører ble skadet ved at bil som var påkoblet henger ble satt i bevegelse. Foretakets sakkyndige utarbeidet etter befaring 25.4.22 skaderapport med følgende beskrivelse:

Type skade ☒ Øvrige: Påkjørsel.
Installasjon Garasje.
Kilde Motor kjøretøy.
Årsak Uhell

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

(...)

Kunde hadde plassert henger i garasje.
Den var tilkoblet bilen, som sto utenfor.
Garasjeporten var lukket ned, mellom bil og henger.
På morgenen glemte kunde at hengeren sto inne på andre siden av porten.
Henger traff porten innvendig.

Foretaket aksepterte å erstatte skaden ved å dekke den ene garasjeporten med følgende begrunnelse:

Konklusjon:

I denne saken er det avgjort at vi kun dekker den ene garasjeporten, da vi mener det er tilbake til vesentlig tilsvarende samme stand som før skaden inntraff. Dersom du ønsker å bytte begge portene, så må du bekoste skifte av den ene porten selv.

(...)

Det er skade på den ene av to garasjeporter hos deg. Det har vært undersøkt om det er mulig å skaffe tilsvarende eller vesentlig tilsvarende port. N har funnet en port som er vesentlig tilsvarende de som er der i dag.

Selskapet erstatter skaden tilbake til samme eller vesentlig samme stand som før skaden inntraff.

Det er selskapet som avgjør oppgjørsmetode og ved kontantoppgjør kan ikke erstatningen overstige hva det ville kostet selskapet å betale for reparasjon. Selskapet kan også bestemme hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, dersom utbedringen styres av selskapet. Viser til punkt 7.1.2 i vilkårene våre.

Sikrede klaget til foretaket den 24.8.22 og anførte at sakkyndig P. hadde sett på portene samme dag og konkludert med at tilsvarende løsning ville være å bytte begge portene. Vurderingen fra P. var ikke dokumentert, men sikrede refererte P. slik:

Påkjørte port-skader kan ikke repareres da porten er en eldre port produsert før 2005 og tilfredsstiller ikke krav til klemsikring (EU norm 13241-1:2005) som produsentene i dag må forholde seg til. Altså kan vi ikke skaffe tilsvarende elementer siden de ikke produseres lenger. I og med du har to garasjeporter ved siden av hverandre er vi nødt til å bytte begge portene- ellers vil det bli ulike porter både mht design av speil samt fargeforskjeller. Tilsvarende løsning slik du har i dag blir å bytte begge portene.

Sikrede skrev til foretaket den 26.8.22 og orienterte om at eiendommen var en del av et kulturhistorisk viktig område. Sikrede skrev videre at kommunen hadde startet søknadsprosess for at området skulle bli tatt opp i UNESCOs verdensarvliste. Sikrede opplyst også at tomten og husene var et gammelt "*fløytersted*", og at sikrede hadde restaurert stedet etter tillatelse fra kommunen. Sikrede fikk tillatelse til å sette opp disse garasjeportene "*i gammeldags stil og profiler*" i 1999. I brevet referert sikrede også til uttalelser fra fire leverandører hvor det fremkom at ingen kunne skaffe maken til den gamle porten.

I brev fra 29.8.22 opprettholdt foretaket sitt standpunkt om at det var mulig å skaffe en tilnærmet/vesentlig lik garasjeport. Oppgjørsformen ble samtidig gjort om til kontantoppgjør, beregnet til kr 21 910 eks. mva. Til sikredes anførsel om arbeid med å skaffe lik port anførte foretaket at utgifter som følge av "*eierbesvær*" ikke var omfattet av forsikringen.

I begynnelsen av september ble sikrede enig med foretaket om at han kunne bestille ny garasjeport fra P.S. og se an resultatet. Sikrede kunne ta kontakt for ny vurdering dersom han ikke var fornøyd.

Sikrede fikk satt inn ny port, men var ikke fornøyd med resultatet og tok kontakt med foretaket på nytt den 5.10.22 der han redegjorde for forskjellen. Sikrede vedla også bilder av garasjeporten.

Foretaket gjorde en fornyet vurdering av saken og viste til tidligere konsultasjon med fagansvarlig og byggteknisk rådgiver fra august og opprettholdt sitt standpunkt at sikrede hadde fått fullt oppgjør:

(...) Forskjellene på portene som beskrives i form av tekst og bilder i dagens henvendelse kan ikke anses som store nok til at det avviker fra i det alt vesentlige samme stand som før skaden hva angår utseende eller funksjon.(...)

Sikrede brakte saken inne for Finansklagenemnda den 10.10.22.

Sikrede krever at foretaket erstatter begge portene og anfører at det ikke er mulig å skaffe vesentlig tilsvarende port. Det er vist til flere bilder som viser at antall lameller er forskjellige, og at størrelse og utforming på profilene er forskjellige. Sikrede viser også til at området hvor garasjen er oppført er verneverdig, og at det derfor er viktig at det er en viss standard på fasadene.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det har erstattet skaden i tråd med vilkårene, og at den ødelagte porten er satt tilbake i vesentlig samme stand. Foretaket har også vist til at sikrede selv har valgt en port med flattere struktur og bare én rute, mens det etter foretaket syn var en annen mer lik den gamle som ble valgt bort av sikrede.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikredes forsikring sier at:

Selskapet kan avgjøre om skaden skal erstattes ved kontantoppgjør reparasjon gjenoppføring/gjenanskaffelse, eller at selskapet skaffer tilsvarende - eller i det alt vesentlige tilsvarende - ting.

Sikrede har på foretakets anmodning anskaffet en ny port, men anfører at den ikke er "idet alt vesentlige tilsvarende" den gamle porten. Nemnda forstår foretaket slik at det ikke er mulig å finne en helt identisk port, men at det mener sikrede må nøye seg med erstatning for den ene porten fordi den er "i det alt vesentlige tilsvarende" den uskadede porten. Formuleringen "vesentlig tilsvarende" må ifølge nemndspraksis forstås som en referanse til en kost-nyttevurdering, hvor reparasjonskostnadene sees i forhold til den verdiøkningen reparasjonen innebærer, evt. om reparasjon er nødvendig av funksjonelle eller estetiske hensyn, jf. bl.a. FinKN 2016-42, 2015-267 og 2013-383. Dette innebærer at estetiske hensyn kan tilsi at man må foreta reparasjoner som ikke nødvendigvis er lønnsomme i den forstand at salgsverdien øker tilsvarende reparasjonskostnadene. De to garasjedørene står helt inntil hverandre, og man ser begge samtidig. Både lamellene og profilene er forskjellige på de to dørene og gir et lite estetisk og ganske uryddig inntrykk. Nemnda mener derfor at bytte av én dør i denne saken ikke tilfredsstiller kravet om at garasjen er satt tilbake til i det vesentlige samme stand. Sikrede har derfor krav på å bytte også den andre garasjedøren.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).