

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2023-120

15.2.2023

KLP Skadeforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Pleiemedarbeider - trening - arbeidsgivers trimrom - før vakt – i arbeid - yfl. § 10.

Forsikrede jobbet som pleiemedarbeider. Han skadet seg da han trente på trimrommet til arbeidsgiver før vakt. Saken reiste spørsmål om forsikrede var "i arbeid på arbeidsstedet i arbeidstiden" da han skadet seg. Nemnda bemerket at skader som oppstår under treningsaktiviteter som ikke er pålagt av arbeidsgiver, som hovedregel ikke oppfyller kravene som stilles etter yfl. § 10. Slik saken var opplyst la nemnda til grunn at skaden oppstod i forsikredes fritid og forsikrede hadde dermed ikke krav på erstatning under yfl. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (pleiemedarbeider) skadet seg da han, før han skulle på vakt 3.11.20, trente på trimrommet til sin tidligere arbeidsgiver.

Forsikrede meldte hendelsen til selskapet i skademelding datert 26.8.22. I skademeldingen opplyste han at han skadet seg 3.11.20 rundt kl. 12:00. Under punktet "skadested", krysset han av for at hendelsen skjedde "på vanlig arbeidssted" og på "fritid". Fra hendelsesbeskrivelsen siteres:

Var på trimrommet til jobben. Skulle ta hengs/pullups. Stangen/apparatet man bruker for hengs/pullsups og som hangt på taket var løs og ikke sikret. Heller ingen farevarsel på den. Så i det jeg gjennomførte øvelsen og gikk opp, da snurret stangen seg. Dette førte til at jeg mistet grepet og falt hardt ned. Traff først en benk fra fallet på vei ned også gulvet hardt. Det ble brudd i foten, stortåa og andre uspesifiserte ligamenter. Hatt 2 operasjoner siden og fått varige mén. Fare for en ny operasjon og eller stivnet foten helt uten garanti for bedring og eller mindre smerter. Denne søknaden er sendt for å registrere skaden/ulykken som yrkesskade hos dere. (...)

Forsikrede forklarte videre at hans arbeidsgiver ikke hadde villet samarbeide med ham. Av den grunn opplyste han at det tok lang tid før kravet ble meldt til selskapet. I skademeldingen opplyste han også at han hadde meldt skaden til Nav.

Selskapet avsto forsikredes krav i brev av 29.8.22. Avslaget ble begrunnet med at skaden ikke skjedde i "arbeid på arbeidsstedet i arbeidstiden", jf. yfl. § 10.

I brev av 29.9.22, opplyste forsikrede at han 3.11.20 trente på trimrommet før han skulle begynne vekten sin den dagen.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han var utsatt for en arbeidsulykke i arbeid på arbeidsstedet i arbeidstiden, jf. yfl. § 10. Jobben krever god fysisk og psykisk helse. Derfor tilbyr arbeidsgiver de ansatte å kunne trene på trimrommet. Arbeidsgiver anbefaler og gir indirekte instruks til sine arbeidstakere om å holde seg friske og i god form både fysisk og psykisk. På bakgrunn av dette, og forsikredes tidligere interesser, må det legges til grunn at han ikke trente i egen interesse, men for å kunne klare jobben som pleiemedarbeider. Forsikrede har vist til Rt-2014-513 og LH-2008-192629.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke ble skadet i arbeid på arbeidsstedet i arbeidstiden, jf. yfl. § 10. Forsikrede har ikke et yrke hvor trening er en obligatorisk del av arbeidet. Treningsøkten ble utført hovedsakelig i egen interesse før han skulle på vakt. Hendelsen omfattes derfor ikke av yrkesskadeforsikringslovens dekningsområde.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikrede var "i arbeid på arbeidsstedet i arbeidstiden" da han skadet seg den 3.11.20, jf. yrkesskadeforsikringsloven ("yfl.") § 10.

Nemnda bemerker innledningsvis at det er en sterk innbyrdes sammenheng mellom de tre kumulative vilkårene i § 10 - "i arbeid", "på arbeidsstedet" og "i arbeidstiden". I høyesterettspraksis er det for eksempel lagt til grunn at dersom en arbeidstaker var "i arbeid" da skaden inntraff, så følger det nærmest av seg selv at kravene om at den skal ha skjedd "på arbeidsstedet i arbeidstiden" er oppfylt, jf. Rt-2004-487 avsnitt 25 og Rt-2014-513.

Videre fremgår det av Ot.prp.nr. 44 (1988-1989) s. 89 at uttrykket "i arbeid på arbeidsstedet i arbeidstiden" skal forstås på samme måte som det tilsvarende uttrykket i folketrygdloven ("ftrl.") § 13-6 andre ledd (tidligere § 11-1 nr. 1 bokstav a). Forarbeidsuttalelser og rettspraksis knyttet til ftrl. § 13-6 andre ledd, er dermed av betydning i saken. Begrepet "i arbeid" er nærmere definert i NOU 1990:20, hvor det fremgår at begrepet "i arbeid" også omfatter gjøremål som har tilknytning til det ordinære arbeidet, eksempelvis skifting til arbeidsklær, hvilepauser, vanlige trimaktiviteter og lunsjpauser på arbeidsstedet. Hvis en arbeidstaker derimot blir skadet under arbeid som han utfører hovedsakelig i egen interesse, vil skaden etter praksis falle utenfor yrkesskadedekningen – selv om den inntreffer på arbeidsstedet i arbeidstiden. Vedkommende regnes da ikke for å være "i arbeid" i denne sammenhengen.

Også kriteriet "i arbeidstiden" er nærmere redegjort for i nevnte NOU 1990:20 på s. 584-585, og er ment å avgrense den tiden arbeidstaker er yrkesskadedekket. Opphold på arbeidsstedet før og etter den vanlige arbeidstiden vil vanligvis ikke omfattes av yrkesskadedekningen, med mindre det dreier seg om pålagt overtidsarbeid, bortrydding av arbeidsredskaper, forberedelse til arbeid, skifting av klær o.l. (...) Høyesterett har videre uttalt i Rt-2014-513 at det sentrale vurderingstemaet er hvilken "tilknytning og nærhet" det er mellom aktiviteten som ble utført da forsikrede skadet seg og forsikredes "ordinære arbeid".

Skader som oppstår under treningsaktiviteter, er tidligere behandlet både av nemnda og Trygderetten. Trening er dessuten omtalt i Navs rundskriv til folketrygdloven § 13-6, R13-00. Dersom treningsaktiviteter foregår utenfor arbeidstiden og/eller utenfor arbeidsstedet, må det ved vurderingen av godkjennesspørsmålet legges vekt på hva vedkommende er forpliktet til ifølge arbeidsavtalen og om aktiviteten er pålagt av eller skjer i samråd med arbeidsgiveren, se eksempelvis TRR-2000-4640. I saken ble en politiansatt ansett yrkesskadedekket på reisevei til arbeidsstedet fordi dette skjedde som pålagt trening i arbeidet. En arbeidstaker som trener på fritiden vil kun unntaksvis kunne regnes å være i arbeid, se eksempelvis TRR-2010-2505, hvor en brannmann skadet seg på trening på fritiden. Det var ikke tilstrekkelig at vedkommende forpliktet å holde seg i form når ikke aktiviteten var pålagt av arbeidsgiver. Fra nemndspraksis kan det vises til avgjørelse 2015-062. I saken hadde forsikrede skadet seg i forbindelse med en spasertur i arbeidstiden utenfor vanlig arbeidsplass. Nemndas flertall kom til vilkårene etter yfl. § 10 ikke var oppfylte, og viste til at spaserturen ikke var pålagt av arbeidsgiver, men heller måtte ses på som et velferdsgode som ble tilbudt arbeidstakerne. Slike velferdsgoder falt utenfor yrkesskadeforsikringens dekningsområde.

Etter nemndas syn viser det samlede rettskildebildet at skader som oppstår under treningsaktiviteter som ikke er pålagt av arbeidsgiver, som hovedregel ikke oppfyller kravene som stilles etter yfl. § 10. Dette utgangspunktet endres ikke av at arbeidstakerens yrke stiller krav til at arbeidstaker må være i god form, se TRR-2010-2505.

Slik saken er opplyst for nemnda, oppstod forsikredes skade under trening på trimrommet på bo- og behandlingssenteret hvor forsikrede arbeider, før vedkommende skulle på vakt 3.11.20, jf. brev av 29.9.22. Det er ikke dokumentert at forsikrede var pålagt trening av arbeidsgiver. Etter nemndas syn har ikke forsikredes skade oppstått "i arbeidstiden", men i forsikredes fritid, jf. også informasjonen i skademeldingen til selskapet datert 26.8.22. Vilklårene i yfl. § 10 om at skaden er oppstått "i arbeid på arbeidsstedet i arbeidstiden" er ikke oppfylte, og forsikrede har ikke krav på erstatning under yrkesskadeforsikringsloven.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).