

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2023-103

9.2.2023

Tryg Forsikring NUF

Bilansvar

Møtekollisjon mellom personbil og buss i sving – trafikkreglene § 13 – bal. § 8.

Det oppstod en møtekollisjon mellom klagers personbil og motpartens buss i en sving på en landevei. Bussen hadde nesten kommet gjennom svingen, mens klager hadde påbegynt svingen. Partene sendte inn separate skademeldinger. Klager anførte at motparten kom over i klagers kjørefelt. Klager måtte derfor legge seg helt ut på kanten av veibanen og bråbremse. Motparten forklarte at han var nødt til å benytte hele kjørebane på grunn av bussens størrelse. Videre forklarte motparten at han stanset helt opp da situasjonen oppstod. Selskapene løste saken ved å illegge klager 100 % ansvar under henvisning til brudd på trafikkreglene § 13.1. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt mellom to kjøretøy, jf. bal. § 8.

Det oppstod en møtekollisjon mellom klagers personbil og motpartens buss i en sving på en landevei. Fartsgrensen på stedet var 60 km/t. Veibredden var av klager opplyst å være litt over 6 m. Partene sendte inn separate skademeldinger.

Klager forklarte følgende:

Litt ovenfor avkjørsel til (sted) på en relativt skarp sving til høyre møtte jeg en buss (kjennetegn). Bussen var kommet langt gjennom svingen og bussens bakhjul var kommet langt over i min kjørebane. Dette kom overraskende på meg. Jeg kastet bilen helt ut på kanten av kjørebane og bråbremsset men det var for sent. Jeg "landet" i siden på bussen. Min bil er vel ca. 1.5 meter bred og det sier vel litt om hvor bussen var over på "min" side av veien. Jeg anser meg derfor totalt fri for ansvar for sammenstøtet.

Motparten forklarte følgende:

Kom inn i skarp sving må da bruke hele veibanen på grunn av størrelse på bussen.

Stoppet i svingen på grunn av møtende trafikk såg at det ble trangt. Møtende bil stoppet ikke og kjørte inn i siden på bussen.

Materielle skader høyre front bil og på luker på siden av buss.

Motparten oppga han kjørte i 0 km/t både da situasjonen oppstod og i kollisjonsøyeblikket.

Selskapene løste saken ved at klager ble ilagt 100 % ansvar for sammenstøtet.

Klager anfører at motparten er fullt ansvarlig for sammenstøtet. Avstanden mellom framhjul og bakhjul på motpartens buss er 8,5 m. Bussen hadde kommet gjennom svingen med fremre hjulgang da sammenstøtet oppstod. Bussens bakre hjulgang var godt over i klagers kjørebane. En rekonstruksjon av sammenstøtet ville ha vist at bakhjulene måtte komme over i klagers kjørebane på grunn av bussens store akselavstand, noe som en bussjåfør må kjenne til. Motparten skulle derfor ha stoppet bussen og ventet til klagers møtende bil hadde passert.

Selskapet anfører at saken er korrekt løst ved at klager er ilagt 100 % ansvar for sammenstøtet. Motparten stanset bussen da situasjonen oppstod og gjorde dermed det som var mulig for å unngå sammenstøt. Hans valg av hastighet inn i situasjonen gjorde at han klarte å stoppe.

Motparten har ikke opptrådt uaktsomt, og det er dermed ikke grunnlag for ansvar etter bal. § 8.

Klager greide ikke å stanse for å unngå sammenstøt og har dermed kjørt i strid med trafikkreglene § 13.1. Det er årsakssammenheng med trafikkovertrедelsen og sammenstøtet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsfordeling er korrekt, jf. bilansvarsloven § 8.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det er enighet om at klagers bil var i bevegelse da skaden inntraff, men partene har motstridende forklaringer på om bussen var i bevegelse. Motparten har videre forklart at bussen måtte bruke hele veibanen i svingen pga. størrelsen på bussen, mens klager har forklart at det var tilstrekkelig veibredde til at to biler kunne passere hverandre. Det er derfor uklart for nemnda både om bussen brøt trafikkreglene § 13 om å kunne stoppe og hvem som hadde vikeplikt i svingen. Disse spørsmålene bør avklares med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Enger Barnholdt (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).