

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-998

28.11.2022

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Setningsskade på anneks – dokumentert håndverkerfeil?

Det oppstod skade på sikredes anneks i 2021/2022. Selskapet engasjerte en fagkyndig, som konkluderte med at skaden skyldtes setninger. Selskapet avsto erstatning under henvisning til at forsikringen ikke dekket setningsskade, med mindre skaden skyldtes en håndverkerfeil. Sikrede anførte at skaden skyldtes håndverkerfeil i forbindelse med graving i grunnen under annekset. Selskapet fastholdt avslaget med begrunnelse i at det ikke var dokumentert at skaden skyldtes håndverkerfeil. Sikrede krevde at selskapet engasjerte en ny takstmann. Selskapet anførte at det ikke var forpliktet til å engasjere en ny fagkyndig, ettersom bevisbyrden for at det forelå en dekningsmessig skade lå på sikrede. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert en dekningsmessig skade, samt at selskapet ikke har noen plikt til å sende en takstmann for å utrede skaden og finne skadeårsaken.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 1–1,5 mill.

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav om erstatning for skade på anneks.

Sikrede har tegnet en standard bygningsforsikring med bl.a. følgende vilkår:

8.1 Forsikringen omfatter

(...)

c) Andre skader som skyldes en plutselig og uforutsett ytre hendelse

8.2 Forsikringen omfatter ikke

(...)

e) Skade som skyldes mangelfull eller sviktende fundamentering, setninger, spenninger, jordtrykk, frost, tele, materialfeil, svak eller feil konstruksjon eller feil/mangelfull montering.

Videre har sikrede tegnet en superforsikring med bl.a. følgende vilkår:

11.9 Håndverker og entreprenørfeil

11.9.1 Forsikringen omfatter

Skader som følge av feil utført av godkjent/autorisert håndverker eller entreprenør ved:

a) Utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger, jordtrykk, frost eller tele.

b) Materialfeil, svak eller feil konstruksjon eller uriktig montering.

Skaden må ha oppstått senest 10 år etter at arbeidet ble utført. Forutsetning for dekningens gyldighet er at sikrede kan dokumentere bruk av godkjent/autorisert håndverker med faktura.

11.9.2 Forsikringen omfatter ikke

a) Feil og mangler som var kjente før forsikringen ble tegnet.

b) Utbedring av selve feilen/mangelen.

Sikrede meldte inn en skade på sitt annekset den 13.4.22. Han opplyste om at han ikke klarte å åpne og lukke foldedøren til annekset. Videre opplyste han om at døren hadde vært "vrien" også i 2021.

Selskapet engasjerte en takstmann. Av skaderapporten fremgikk følgende:

Den ene enden av annekset har sunket, hvorpå det er en nivåforskjell på ca. 6,5 cm over en lengde på ca. 6 meter. Man kan også se at det er klaring mellom gulvlistene og gulv, samt klaring mellom veggplatene i ytterhjørnene.

Det er ukjent om setningene i grunnen har satt seg eller om det fortsatt er bevegelse. Det anbefales at det settes opp fastmerker slik at man kan kontrollmåle over tid om bygget er stabilt eller ikke.

(...)

Skaden har mest sannsynlig oppstått over tid som følge av setninger i grunnen. Årsak til setningene er ukjent.

Selskapet avsto erstatning under henvisning til at setningsskade var unntatt fra dekning.

Sikrede klaget på avslaget og viste til at han hadde tegnet en superforsikring som omfattet skader som følge av feil utført av godkjent håndverker ved "utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger, jordtrykk, frost eller tele".

Selskapet fastholdt avslaget og viste til at det ikke var dokumentert at skaden skyldtes en håndverkerfeil.

Sikrede opplyste om at det ble foretatt gravearbeid i grunnen i forbindelse med oppføring av et tilbygg i 2013:

Det blei flytta stakeluke til kloakk, da ble det gravd veldig dypt, under veg nivå som antageligvis er 5/6 meter dypt, ergo har hele grunn vært oppe under aneks. Det må være årsak til att dette ikke er komprimert godt nok da.

Selskapet fastholdt avslaget og viste til at det var vanskelig å kunne stadfeste om det var håndverkerfeil eller andre årsaker til setningsskaden.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 24.8.22.

Sikrede anfører at selskapet er ansvarlig for å dekke skaden. Superforsikringen dekker "skader som følge av feil utført av godkjent håndverker". Skaden på annekset har oppstått som følge av feil utført i forbindelse med graving i grunnen under bygget i 2013. Grunnen ble ikke godt nok komprimert i forbindelse med dette arbeidet. Det er ingen setningsskader der grunnen ikke er rørt. Selskapet plikter å sende en ny takstmann for å avklare skadeårsaken.

Selskapet avviser ansvar. Fagkyndig har konkludert med at skaden skyldes setninger.

Setningsskader er unntatt fra dekning etter standardvilkårene, jf. pkt. 8.2.e. Superforsikringen dekker setningsskade, men det forutsettes at setningene skyldes håndverkerfeil, jf. pkt. 11.

Takstmannen har opplyst at årsaken til setningene er ukjent. Det er ikke tilstrekkelig dokumentert at setningene skyldes håndverkerfeil. Sikrede har bevisbyrden for sitt fremsatte krav. Selskapet plikter derfor ikke å engasjere flere fagkyndige for å avklare skadeårsaken.

Sekretariatets konklusjon: Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for å dekke skaden på annekset.

Ifølge den fagkyndige har skaden oppstått over tid som følge av setninger. Forsikringen har i utgangspunktet unntak for setningsskader i pkt. 8.2.e.

Det åpnes imidlertid opp for at setningsskader kan dekkes under superforsikringen, jf. pkt. 11.9. Forutsetningen her er at skaden skyldes en håndverker- eller entreprenørfeil. Det fremgår av skaderapporten at årsaken til setningene er ukjent. Du har anført at skaden skyldes manglende komprimering av grunnen i forbindelse med gravearbeid i 2013. Det følger av alminnelige bevisbyrderegler at sikrede har bevisbyrden for at skaden er omfattet av forsikringen. Se også nemndsavgjørelse 2022-619, hvorfra følgende sitat hitsettes:

Det følger av sikker rett at det er sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. blant annet Høyesteretts avgjørelse inntatt i Rt. 2002 s. 1517. Det er derfor sikrede som må sannsynliggjøre at det har oppstått en skade som selskapet svarer for iht. vilkårene. Det samme fremgår av fast og langvarig nemndspraksis. Se f.eks. nemndas avgjørelse i FinKN 2017-310:

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade, og han har ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at selskapets takstrapport er gal.

I foreliggende sak er det ikke fremlagt dokumentasjon på at manglende komprimering er den bakenforliggende årsaken til setningene. Det ses dermed ikke tilstrekkelig bevist at skaden skyldes en håndverkerfeil.

Du har anført at selskapet plikter å sende en ny fagkyndig for å avklare skadeårsaken. Selskapet har ingen plikt til å sende en takstmann for å utrede skaden og finne skadeårsaken. Om selskapet engasjerer en fagkyndig, må det sees som en service som selskapet yter overfor sikrede, og ikke som utslag av en forpliktelse etter forsikringsavtalen. Se for øvrig vedlagte nemndsavgjørelse 2021-128.

Dersom du ikke er enig konklusjonen til den fagkyndige som selskapet har engasjert, må du i utgangspunktet selv søke å innhente uttalelser fra andre fagkyndige for en vurdering av skadeårsak. For ordens skyld bemerkes det at dersom det fremskaffes ny dokumentasjon eller nye opplysninger av betydning for saken, så må dette i første omgang fremlegges for selskapet med anmodning om ny vurdering.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om selskapet er ansvarlig for å dekke skaden på annekset.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets vurdering.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).