

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-996

28.11.2022

Eika Forsikring AS

Retts hjelp

Erstatningskrav i forbindelse med deknings salg av båt – unntak for tvist som gjelder båt?

Sikrede var i 2020 i kontakt med en person skulle selge en kostbar båt via finn.no. Det er uenighet om en avtale om kjøp kom i stand, men det er på det rene at sikrede aldri overtok båten. I 2022 mottok sikrede et erstatningskrav fra en annen person. Denne personen sto registrert som én av eierne av den aktuelle båten. Personen viste til avtale om kjøp av båten og et utført deknings salg av denne. Erstatningskravet var pålydende kr 700 000. Sikrede kontaktet advokat som søkte om retts hjelpdekning for tvist om kravet. Selskapet avsto dekning med henvisning til unntaket for tvist som gjelder båt. Sikrede var uenig og anførte at han ikke var i tvist om kjøp av båt, men var utsatt for et bedrageriforsøk hvor profesjonelle aktører var involvert. Nemnda kom til at den aktuelle tvisten var unntatt fra retts hjelpsforsikringen og viste til at det var naturlig å si at tvisten "gjaldt" båt, selv om den også dreide seg om hvorvidt pengekravet var rettmessig eller ikke.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utgifter til retts hjelp.

Sikredes retts hjelpsforsikring pkt. 9.1 sier at forsikringen omfatter retts hjelp når sikrede er part i tvist i egenskap av privatperson, men at forsikringen ikke omfatter:

Tvist som gjelder (...) båt (...)

Sommeren 2020 var sikrede i kontakt med en person ved navn H.J. etter at denne personen annonserte en båt til salg via finn.no. I SMS-korrespondanse mellom sikrede og H.J. ble det oversendt bilder og kommentarer om båten. I SMS 25.6.20 skrev H.J. følgende til sikrede:

Ringte 2 stykker etter jeg satt båten solgt som angret for at de ikke hadde kjøpt den

Senere samme dag skrev sikrede følgende:

Kos dere! Så får jeg jobbe litt til som jeg får rå til å hente den i august

I juli var sikrede og H.J. igjen i kontakt per SMS. Denne gangen vedrørende innbytte av sikredes båt, samt levering i august. I januar 2021 kontaktet H.J. sikrede på ny og skrev følgende:

Får du til å kjøpe båten før sesongstart?

Sikrede svarte:

Driver å ser på talla på selskapet nå om dagen men vet ikke hvordan det havner ut før slutten av neste mnd.

H.J. skrev da at han hadde tatt båten bort fra finn.no. En måned senere fulgte han opp med spørsmål til sikrede om det var noe nytt. Sikrede svarte nei, og 4.3.21 skrev sikrede følgende:

Tror det har blitt noen misforståelser i høst! Etter jeg så båten i sommer ble jeg ikke lengre interessert i å få til et kjøp på den båten, og særlig ikke til den prisen som er satt. Jeg har også sjekket litt rundt på verksteder

som båten har blitt reparert/ombygd og ser da at det er mye annet som har blitt gjort enn hva som er beskrevet i annonsen/kontrakten og fortalt direkte til med. (...) Ettersom båten er såpass ombygd som den er, har den ikke den verdien som er beskrevet og jeg ønsker derfor ikke gå videre med kjøp.

HJ svarte at sikrede var gjort kjent med båten tilstand/historie og skrev videre:

Det var også noe av årsaken til at vi valgte å la deg få betalingsutsettelse, nettopp fordi du kjente båten historie og aksepterte den. Så at du nå, 3 kvart år etterpå angrer deg, kan ikke tas hensyn til.

SMS-utvekslingen var mellom sikrede og H.J. Det er imidlertid opplyst at sikrede også var i direkte kontakt med personen som sto registrert som eier av båten, T.K. Det ble opplyst at sikrede ble bedt om å undertegne en kontrakt, selv om det ikke var inngått noen avtale om kjøp, og at det i avtalen var tatt forbehold om både finansiering, at båten ikke var et restaureringsobjekt, samt innbytte av egen båt. Ingen av vilkårene ble innfridd, og sikrede anså det ikke som en bindende avtale om kjøp. Det er fremlagt en kontrakt som viser at T.K. var oppført som selger av båten.

Sikrede har i e-post til finn.no 21.3.22 opplyst at han kontaktet H.J. og opplyste at han "ville ut av hele greiene", og at sikrede tolket det som om det ikke var noe problem. Sikrede skrev at han deretter hørte fra H.J. fem–seks måneder senere med melding om at hvis han ikke tok båten var kravet på kr 3 990 000. Sikrede skrev videre i e-posten til finn.no:

Så sende jeg en melding til han at jeg ikke var intriser i båten men tydeligvis var kontrakten binnene

Sikrede har vist til at han mottok en e-post fra T.K. 19.3.22. Sikrede har referert følgende fra e-posten:

Hei [sikredes fornavn],

Jeg viser til mine tidligere henvendelser til deg angående ditt kjøp av min P.

Båten har nå ligget ute i cirka ett år og inntil i dag har jeg ikke fått bud høyere enn kr 2 800 000. Utelukkende av hensyn til deg har jeg takket nei til det budet, for du er som kjent erstatningsansvarlig for prisdifferansen i dette dekningsalget.

I e-posten til finn.no har sikrede referert fra ny e-post fra T.K. av 21.3.22. I denne e-posten undertegnet T.K. som advokat.

Hei igjen [sikredes fornavn],

Til informasjon er båten nå solgt. Jeg klarte å presse opp prisen til kr 3 300 000. Det direkte økonomiske tapet for dette er derfor kr 700 000. Jeg ber deg ta kontakt slik at vi kan forsøke å få til et forlik.

Sikredes advokat tilskrev T.K. 21.3.22 og avviste kravet.

Påfølgende dag søkte advokaten om rettshjelpdekning for tvisten. Selskapet avsto dekning med henvisning til unntak for tvist som gjelder båt. Avslaget ble påklaget til selskapets interne klagenemnd, som opprettholdt avslaget.

Sikrede krever dekning for utgifter til rettshjelp og anfører at selskapets avslag er basert på feil faktum, og at saksbehandlingen er mangelfull ved at vesentlige anførsler er sett bort fra. Selskapet anfører at dekningsalg av båt faller inn under unntaket, men det er feil å definere saken som et dekningsalg når dette ikke har funnet sted. Sikrede er ikke i tvist om kjøp av båt, men er utsatt for et bedrageriforsøk hvor profesjonelle aktører er involvert. Tvisten gjelder et betalingskrav på kr 700 000, og grunnlaget er ikke knyttet til kjøp eller salg av båt. Kravet gjelder pengekrav fremsatt av en person som sikrede ikke har hatt noen befatning med, eller kjenner til. Det er åpenbart at saken ikke har noe å gjøre med annonse på finn.no to år tidligere. Der var en annen person involvert, ikke personen som har fremsatt pengekravet nå. Feil bevisføring er lagt til grunn da sikrede ikke har kjøpt noen båt, og det kan følgelig ikke skje noe dekningsalg. Personen som har fremsatt pengekravet var ikke personen sikrede var i kontakt med vedrørende annonsen for

båt på finn.no to år tidligere. Pengekravet har følgelig ingenting med båt å gjøre.

Selskapet avviser ansvar og anfører at kravet gjelder tap ved dekningsalg av båt og faller inn under unntaket for tvist som gjelder båt selv om det er uenighet om hvorvidt kjøpet/salget har funnet sted.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under rettshjelpforsikringen.

Sikredes rettshjelpforsikring har unntak for "Tvist som gjelder ... båt ...". Ordlyden tilsier at tvisten må dreie seg om en båt, men det er ikke krav om tvisten kun gjelder en båt eller at forhold knyttet til båten er den direkte årsaken til tvisten. Også tvister som har sitt utspring i båt vil gjelde en båt selv om andre forhold er det direkte grunnlaget for tvisten.

Sikrede anfører at tvisten ikke gjelder båt, men et pengekrav fra en person som sikrede ikke hadde hatt noen befatning med, og som ikke hadde noe med båtannonsen å gjøre. Det fremgår imidlertid av sikredes e-post til finn.no av 21.3.22 at sikrede var klar over at T.K. sto registrert som eier av båten, og at sikrede hadde tatt dette opp med H.J. Det fremgår videre av sikredes advokats brev til T.K. av samme dato at sikrede hadde "vært i kontakt med deg/dere [TK] i 2020" og videre at T.K. oppfordret sikrede til å signere en avtale "ifm. Kommunikasjonen dere imellom". Nemnda forstår det derfor slik at sikrede tidligere hadde vært i kontakt med T.K. Mot slutten av brevet skriver advokaten følgende til T.K.:

...avviser ethvert krav fra deg og din medeier ad. båten. Dette gjelder ethvert krav som har sitt utspring i denne båten.

For ordens skyld kan nevnes at [sikrede] ble svært overrasket da han ble kontaktet av deg for kort tid siden, med ytterligere spørsmål om denne båten du er medeier i. Siste gang [sikrede] skal ha vært i kontakt med deg/dere ad. båten var i 2020, og ifølge mine opplysninger har båten vært annonsert på finn frem til høsten 2021, og deretter fjernet fra finn.no-

Vi ber dem for orden skyld bekrefte at verken du eller din medeier har noe uoppgjort krav mot [sikrede] knyttet til hans interesse sommeren 2020 for P. dere eier sammen.

Ut fra den fremlagte dokumentasjonen er det sannsynlig at pengekravet fra T.K. var knyttet til den aktuelle båten som sikrede viste interesse for i 2020. Selv om kontakten i 2020 primært gikk mellom sikrede og H.J., og pengekravet i 2022 var fremsatt av T.K., fremstår det som sannsynlig at kravet gjaldt den aktuelle båten fordi motparten mente det var inngått en bindende avtale om kjøp. Det er derfor naturlig å si at tvisten "gjelder" båt, selv om den også dreier seg om hvorvidt pengekravet var rettmessig eller ikke.

Den aktuelle tvisten er da unntatt fra rettshjelpforsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).