

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-995

28.11.2022

Eika Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri fra ulåst låve – mer enn lite å legge til last? – fal. § 4-8.

Sikrede ble frastjålet fire dekk med felg, garasjejekk, støttebukk og startkabler fra sin låve og søkte om erstatning fra selskapet. Selskapet mente at sikrede hadde brutt sikkerhetsforskriften om låsing av dører og vinduer, og at sikrede hadde alternative oppbevaringssteder, og avkortet erstatningen med 50 %. Selskapet mente at risikoen var stor for tyveri på en låve som lå langs en riksvei, uten tilsyn og med lett tilkomst. Sikrede anførte at andre steder på låven og kjelleren i bolighuset ikke var aktuelle alternativer, og at risikoen for tyveri av traktordekk ikke kunne regnes som stor. Nemnda kom til at sikrede var mer enn lite å laste for brudd på sikkerhetsforskriften og at selskapet kunne avkorte erstatningen med 50 %.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 67 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tyveri fra låve, herunder om selskapet kan avkorte erstatningen med 50 %.

Sikredes forsikring har følgende dekning for tyveri:

4.6 Tyveri og skadeverk (hæverk)

Tyveri fra

bygning eller rom i bygning

(...)

Følgende sikkerhetsforskrift er aktuell i denne saken:

5.1 SIKKERHETSFORSKRIFTER

(...)

Dører/vinduer skal være lukket og låst (-Ikke luftestilling) for å hindre tyveri og skadeverk.

(...)

Sikrede ble frastjålet flere eiendeler fra sin låve og meldte skade til selskapet. Sikrede opplyste om tyveri av følgende gjenstander:

Tyveri av eiendeler på låven 4stk bildekk med felg. Nypris 15 598 pr stk, totalt 62392,- 2 stk Støttebukk Nypris 879 pr stk, totalt 1758,- 1stk stor garasjejekk Nypris 2099,- Startkabelsett Nypris 1080,-

Selskapet anmodet sikrede om å sende inn utfylt skademelding, kvitteringer og bekreftelse på anmeldt forhold. Selskapet ba også sikrede om å opplyse om hvilket kjøretøy dekkene tilhørte og årsaken til at skade ble meldt tre uker etter at skaden oppstod.

Sikrede forklarte følgende i e-post av 9.8.22:

Ingen skader på låve etter tyveri.

Dekk og felg hører til min Volkswagen Tiguan (...).

Dekk er ikke tatt med som verdi da disse nærmet seg utslitt.

Grunnet til at det ikke ble meldt fra før er at det den 14.07.2022 kun ble oppdaget at støttebukker og garasjejekk var borte.

Vurderte da at jeg måtte bruke litt tid for å finne ut om noe mer var borte før jeg meldte fra.

Den 4.8 skulle jeg hente sommerdekk for å legge på nye dekk og oppdaget da at disse også var borte.

Oppdaget da også at startkabler var borte.

I skademeldingen sikrede så sendte inn, skrev sikrede følgende om hvordan tyvene kom seg inn:

Hovedport inn til låve var lukket. Har kommet inn i åpning mellom silokummer. Denne var delvis blokket med traktor.

Selskapet orienterte sikrede om at det ikke ville bli utbetalt erstatning i saken, fordi sikrede hadde brutt sikkerhetsforskriften om at dører og vinduer skal være lukket og låst, og selskapet mente at gjenstandene skulle vært innelåst i en bygning.

Sikrede klaget på selskapets avgjørelse dagen etter:

Jeg klager fordi jeg fikk 100% avkorting på erstatning. Dette mener jeg er urimelig i og med at uvedkommende har tatt seg inn på min private eiendom og gått gjennom hele låven og tatt med seg mine eiendeler. Låven er ikke mulig å låse, men jeg mener jeg har gjort mest mulig for å hindre adkomst med å plassere traktor slik at jeg akkurat kunne komme meg forbi. Tingene står på låven fordi jeg ser på den som det beste stedet å lagre store ting da garasjen på eiendommen er av åpen løsning og ligger mer utsatt til. Tingene som ble tatt lå i hver sin ende og var ikke lett tilgjengelig så her har vedkommende tatt seg god tid og gått gjennom hele låven.

Selskapet endret så avkortningen til 50 %. Sikrede var fortsatt uenig og brakte saken inn for Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for tyveriet og bestrider at det er grunnlag for avkortning. Han gjorde det han kunne for å blokkere inngangen til låven. Porten til låven var lukket, og åpningen mellom to siloer var delvis stengt av en traktor. Sikrede benyttet låven i stedet for garasjen, da garasjen har en åpen løsning som gir dårligere sikring. Sikrede viser til at han har snakket med andre som har opplevd tyveri fra låve og garasje, som har fått erstatning selv om det ikke var låst.

Sikrede bestrider selskapets takstrapport som viser til alternative lagringsmuligheter. Kjelleren under låven kunne ikke brukes til lagring, fordi det lå et lag med strå, samt avføring etter sau og storfe der, som ville dannet ammoniakk som angriper stål og aluminium. Dette må fjernes med maskiner og deretter vaskes, og gjødselkum må forsegles for å unngå gass og ammoniakk før noe kan lagres der. Sikrede viser videre til at de seks dørene inn til låven var angrepet av råte, slik at det ville være en større jobb å sikre låven.

Siden overtakelse av boligen 31.12.20 begynte sikrede med oppussing av eiendommen, men fikk så et prematurt født barn og måtte sette i stand et hus som allerede var solgt i tide til overlevering. Siden innflytting i juni 2021 har sikrede pusset opp egen bolig, og kjelleren har blitt brukt til saging, pussing og maling. Dette er hovedgrunnen til at gjenstandene ikke ble lagret i kjelleren på hovedhuset, i tillegg til faren for røyk ved eventuell brann. Det tekniske rommet i kjelleren på låven var allerede fullt av møbler i forbindelse med oppussingen. Hadde det blitt utført takst da skaden ble meldt, ville de faktiske forhold blitt dokumentert.

Sikrede viser til at næringsvirksomheten på adressen er omsetning av brukte traktordekk og felger. Markedet er lite, kundegruppen er bønder, og eventuelt tyvgods er vanskelig å omsette. Sikrede

mener derfor at dette ikke utgjør noen større risiko.

Selskapet krever avkortning for brudd på sikkerhetsforskrift med 50 % og anfører at grunnlag for avkortning etter fal. § 4-8 er oppfylt. Sikrede ønsket en befaring etter påstanden om at det ikke forelå alternativ lagringsplass, og fordi det var opplyst at det drives næringsvirksomhet på stedet. Selskapet mener at gjenstandene ville vært lagret sikrere innenfor gårdsplassens bygninger/uteareal enn i låven ut mot riksvei, hvor det ikke er noen form for tilsyn og hvor uvedkommende lett har tilkomst og uforstyrret kan lete gjennom låven.

Selskapet viser til at sikrede driver egen næring på hjemmeadressen med salg av dekk og felger, og at dette vil medføre en større gjennomfartstrafikk og større risiko for tyveri. Selskapet viser også til takstrapportens beskrivelse av bygningsmassen og anfører at sikrede hadde andre og bedre handlingsalternativer for oppbevaring av gjenstandene enn i en ulåst låve.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er berettiget til å avkorte erstatningen med 50 %.

Sikredes forsikring inneholder en sikkerhetsforskrift som sier at:

Dører/vinduer skal være lukket og låst (-Ikke luftestilling) for å hindre tyveri og skadeverk.

Sikrede har forklart at låvedøren ikke kan låses, og at det er en åpning mellom to silokummer som gjør det mulig å komme seg inn i låven. Sikkerhetsforskriften er derfor objektivt sett brutt, jf. fal. § 4-8 første punktum. Nemnda legger også til grunn at det er årsakssammenheng mellom bruddet på sikkerhetsforskriften og tyveriet, jf. § 4-8 annet punktum.

Spørsmålet er så om sikrede er mer enn lite å legge til last for bruddet på sikkerhetsforskriften, jf. § 4-8 annet punktum. Risikoen for tyveri fra ulåst bygning er i utgangspunktet stor. Det dreier seg imidlertid om et lite sted uten tett bebyggelse, og risikoen fremtrer da som mindre fremtredende. På den annen side oppbevarte han hydraulikk, dekk og felger for salg i låven, og dette øker tyveririsikoen. Det dreide seg også om betydelige verdier, jf. at de stjålne gjenstandene er opplyst å ha en verdi på kr 67 000. I utgangspunktet må det kunne forventes at man lagrer salgsgjenstander med så store verdier i rom som kan låses. Sikrede har forklart at låvedøren ikke kunne låses, og at garasjen hadde åpen løsning. Ifølge takstrapporten var det imidlertid et stort rom og et teknisk rom i kjelleren på låven hvor man kunne montere et beslag og hengelås på dørene. Sikrede har forklart at disse rommene var fulle av gjenstander fra tidligere eier, men det må kunne forventes at man rydder og sikrer lokaler som brukes til oppbevaring av gjenstander for salg. Den aktuelle sikkerhetsforskriften står i forsikringsbeviset, og hvis det var vanskelig for sikrede å overholde den, måtte han kontaktet selskapet og forklart situasjonen. Nemnda mener derfor sikrede er mer enn lite å laste.

Avkortning kan da finne sted under hensyn til arten av den aktuelle sikkerhetsforskrift, skyldgrad, skadeforløp og forholdene for øvrig, jf. § 4-8 tredje punktum. Sikkerhetsforskriften er viktig for å redusere tyveririsikoen, og sikrede hadde god tid til å innrette seg etter forskriften. Selskapet har foreslått avkortning på 50 %, og nemnda mener det må aksepteres.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).

