

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-992

24.11.2022

Jernbanepersonalets Forsikring Gjensidig

Motorvogn

Skade på clutch – branntilløp eller annen ytre påvirkning?

Sikrede meldte om skade til selskapet våren 2022 etter at clutchen havarerte i forbindelse med en utforkjøring. Ifølge sikrede hadde utforkjøringen forårsaket branntilløp og påført bilen skade. Selskapets takstmann befarte skaden og konkluderte med at det luktet svidd clutch, men at det ikke var tegn til brann i motorrommet. Basert på takstmannens konklusjon avsto selskapet kravet med henvisning til at forholdet ikke var dekningsmessig under kaskoforsikringen. Sikrede var uenig og fastholdt at det var observert flammer under hendelsen slik at selskapet var ansvarlig for skaden. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om selskapet er ansvarlig for skade på sikredes bil.

Sikrede har tegnet kaskoforsikring med blant annet følgende vilkår:

4.3 DELKASKO

I tillegg til ansvar dekkes:

- Skade ved brann, lynnedslag og eksplosjon.

Kortslutning og annen opphetning som ikke fører til åpen ild, ansees ikke som brann.

...

4.4 KASKO

I tillegg til delkasko dekkes skade oppstått ved:

- Sammenstøt

- Utforkjøring

- Velting

- Skadeverk

- Annen tilfeldig og plutselig ytre påvirkning

Sikrede meldte ifra om skade til selskapet våren 2022. I skademeldingen huket sikrede av for at skaden hadde oppstått ved "selvantennelse under kjøring". Selve skadehendelsen som fant sted 7.4.22 ble beskrevet slik:

Ved utkjøring fra R... K... til hoved vei (R... veien) Gikk bilen rettfrem på jorde, når ratt ble dreid mot venstre med tanke på en venstresving. Årsak til at bilen gikk rett frem skyltes mangel på friksjon, dette grunnet kraftig snøfall. Fart anslått til ca 5 km/t da friksjons mangelen skjedde i forbindelse med igång kjøring av kjøretøyet. Under forsøk på å kjøre bilen på veien igjen hørtes et "puff" etterfulgt av røyk.

Panser ble åpnet og flamme observert. Det ble forsøkt slukket med å kaste snø på brannstedet og dyttet/sparket snø inn under motor i forsøk på å slukke. dette mens Mens nød etater ble tilkalt. Første innsats på slukking ble stoppet da det ikke lenger føltes forsvarlig å fortsette. Nødetater i form av Brann og

Politi ankom stedet. Da hadde brannen " Dødd ut". Bil berging ble rekvirert.

Fører og passasjerer avhørt på stedet av politi. De hadde ingenting å påpeke i forhold til hendelsen.

Selskapet engasjerte takstmann, som besiktiget skaden 21.4.22. Fra taksten hitsettes:

Her har eier kjørt ut av veien og prøvd å komme tilbake på veien. Eier forteller at det oppstod bran i bilen som ble slukket med snø. Besiktiget denne og har lagt ved bilder.

Klarer ikke se at det har vært noe form for brann. Se bilder. Her luktet det svidd clutch og pedalen var ikke mulig å trykke in. Her er det heller ikke maskinskade dekning.

Ikke dekningsmessig, saken utgår.

Basert på takstmannens konklusjon avslo selskapet dekning for skaden.

Sikrede har anført at utforkjøringen forårsaket branntilløp og påførte bilen skade. At skaden skyldes brann ble klart for sikrede i forbindelse med at han hentet bilen fra bergingsselskapet og så ned i motorrommet på bilen. Datteren til sikrede som kjørte bilen på skadetidspunktet observerte flammer under hendelsen og ringte 110. Hun ble også avhørt av politiet på stedet hvor hun forklarte seg om brannen. Det er således ikke tvil om at det har vært åpne flammer i motorrommet slik vilkårene i pkt. 4.3 krever.

Takstmannens konklusjon om at det ikke finnes tegn til brann i motorrommet er heller ikke riktig. Bildene av skaden viser at clutchen er blottet for dagen, noe som er et sikkert tegn på at clutchen har eksplodert og slått hull i clutchhuset. I forbindelse med en slik hendelse er det mye energi i sving i form av varme, og det ble også observert kullrester på bakken hvor bilen ble hentet (og i motorrommet). Likevel er det mindre flyvende aske/sotskader enn forventet som følge av at det ble kastet snø på flammene på skadedagen.

Hva som faktisk forårsaket flammene er uklart/ikke beskrevet, og brannen kan for eksempel skyldes olje, smuss eller fragmenter som ble slengt ut av clutchen med høy temperatur. Det er imidlertid selskapet som har fremsatt påstanden om at det ikke har vært åpne flammer i motorrommet som har bevisbyrden for at dette stemmer. Bildene vedlagt taksten kan ikke dokumentere at det ikke har vært åpne flammer, og det fins heller ikke annet som underbygger takstmannens påstand. I alle tilfelle har takstmann kun befart bilen i ettertid og var ikke tilstede da flammene ble observert og forsøkt slukket.

Selskapet har avvist kravet og anført at det ikke er sannsynliggjort en dekningsmessig kaskoskade. Takstmann har besiktiget skaden, men finner ingen spor etter brann. Det ble kun avdekket ødelagt clutch, og det ble ikke påvist noen sammenheng mellom en eventuell brann og skadene på kjøretøyet. Skadene på clutchen har tegn til brekkasje (uten tegn til brann) og kan således ikke erstattes under delkaskoforsikringens pkt. 4.3 eller kaskoforsikringens pkt. 4.4. Da kjøretøyet er eldre enn 15 år, har det ellers ikke vært mulig å tegne maskinskadeforsikring på bilen, jf. pkt. 4.5.8.

Videre har selskapet vist til at takstmann i samtale med selskapet den 3.10.22 bekreftet at det luktet asbest (typisk clutchlukt). Samtidig fastholdt takstmann sin tidligere konklusjon om at det ikke var tegn til at det hadde vært åpen ild i motorrommet. Han forklarte også at det kunne gå voldsom varmgang i clutchen idet denne skjærer seg, som igjen kunne medføre store mengder røyk uten at det ble åpen ild. Utover dette er det ikke tegn til at en eventuell brann har skadet noe annet i motorrommet, og ved brann ville det normalt smeltet ledninger eller blitt skader under panseret – noe som ikke er påvist. Takstmann har heller ikke sett tegn til skader oppunder kjøretøyet som kunne ha ledet til clutchhavariet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på clutch.

Nemnda slutter her seg til sekretariatets vurdering:

Slik vi har forstått sakens faktum synes det å være enighet om at det har oppstått en skade på clutchen. Uenigheten mellom partene knytter seg til hvorvidt denne skaden skyldes brann eller en annen dekningsmessig hendelse.

Sekretariatet gjør innledningsvis oppmerksom på at Finansklagenemnda ikke besitter teknisk kompetanse på kjøretøy og kan ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til skadeårsak, skadeomfang eller lignende. Sekretariatet har således i liten grad mulighet for å imøtegå de vurderinger som takstmenn/verksteder foretar og forholder oss utelukkende til hva som er dokumentert i den enkelte sak.

Som nevnt over er det forsikringsavtalen med tilhørende forsikringsvilkår som regulerer omfanget av selskapets ansvar. Videre følger det av sikker rett at det er sikrede som har bevisbyrden for at kravet er omfattet av forsikringen, jf. blant annet Høyesterettsavgjørelse inntatt i **Rt. 2002 s. 1517** og **FinKN 2017-740**. Dette vil gjelde alle de elementer som i henhold til vilkårene må være oppfylt. Dersom du mener at skaden har oppstått som følge av en dekningsmessig hendelse må dette således kunne dokumenteres.

Av pkt. 4.3 i delkaskoforsikringen fremkommer det at selskapet svarer for "Skade ved brann". Det er videre spesifikt angitt at "Kortslutning og annen oppheting som ikke fører til åpen ild" ikke anses som brann. Spørsmålet blir derfor om det er sannsynliggjort at skaden på clutchen skyldes "brann" slik dette begrepet er definert i vilkårene.

Slik vi leser takstmannens uttalelse ble det ikke funnet tegn til at skaden oppstod ved brann i form av åpen ild/flammer under befarig. Takstmann har eksplisitt uttalt at han ikke klarer å se "at det har vært noe form for brann". Videre er det beskrevet at clutchen luktet svidd, og at pedalen ikke var mulig å trykke inn. Etter vårt syn har det også formodningen mot seg at skaden skyldes brann da det slik vi forstår det heller ikke er påvist andre skader, som for eksempel smelteskader på ledninger eller lignende, hvilket er nærliggende å anta det det ville bli ved åpne flammer i motorrommet.

Vi har likevel sett hen til anførselene om at vedlagte bilder av skaden sammenholdt med din datters forklaring tilsier at det ikke er tvil om at skaden oppstod ved brann. I den anledning har du blant annet vist til at det ses tendenser til sot/aske på bildene. Dette er imidlertid ikke nok til at vi kan legge til grunn at skaden oppstod ved brann. Som nevnt er det du som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, og det er ikke fremlagt dokumentasjon i form av takstrapport, sakkyndigvurdering fra verksted etc. som imøtegår takstmannens uttalelse eller forklarer hvorfor denne er feil sml. **FinKN 2017-310 og 2022-815**. Uten andre holdepunkter har vi således ikke anledning til å sette til side den vurdering som er gjort fra selskapet og selskapets takstmann. Sekretariatet må derfor legge til grunn at det ikke er tilstrekkelig dokumentert at skaden skyldes "brann" slik vilkårene i pkt. 4.3 krever.

For ordens skyld bemerkes at vi heller ikke kan se at det er sannsynliggjort at skaden oppstod ved en av de opplistede hendelsene i kaskoforsikringens pkt. 4.4. Ifølge selskapet har takstmann i en nylig samtale med selskapet den 3.10.22 uttalt at det ikke ble funnet tegn til skader oppunder kjøretøyet som kan ha ledet til clutchhavariet. Det er heller ikke fremlagt bevis som tilsier at skaden kan tilskrives en ytre årsak. I tillegg er det tale om en eldre bil uten maskinskadedekning. Samlet sett fremstår det derfor som uklart om skaden på clutchen skyldes selve utforkjøringen, andre ytre forhold eller egenskaper ved bilen selv som for eksempel slitasje eller lignende.

Sekretariatet har likevel forståelse for at det oppfattes som uheldig at skaden ikke omfattes av forsikringen. Som tidligere nevnt står imidlertid forsikringsselskapene svært fritt ved utformingen av sine egne produkter og vilkår jf. blant annet **FinKN 2012-221**. Retten til erstatning beror på en tolkning av den konkrete avtalen som er inngått, og i ditt tilfelle kan vi ikke se at det er dokumentert at selskapet er ansvarlig for skaden.

Øvrige innsigelser knyttet til takstmannens vurdering av skaden er etter vårt syn ikke relevant for avgjørelsen av saken. Dersom du mener at takstmannen har vurdert skaden/skadeårsaken feil, må dette tas direkte med takstmann eller eventuelt takstmannens ansvarsforsikringsselskap.

Basert på ovennevnte finner vi ikke grunn til å kritisere selskapets avgjørelse, og kan ikke gi deg medhold i klagen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).