

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-986

24.11.2022

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Stormskade – erstatningsoppgjør.

Selskapet bekreftet dekning for en skade som følge av storm. Selskapet rekvirerte et firma som utarbeidet en rapport på bakgrunn av bilder fra skadestedet. Firmaet laget også en kalkyle for utbedringskostnader. Selskapet utbetalte erstatning i henhold til denne, men sikrede anførte at han hadde hatt større utgifter enn hva kalkylen hadde lagt til grunn og viste til innhentet faktura. Sikrede mente firmaet hadde gjort en slett jobb ved bare å vurdere skadene ut fra bilder, samt lage en uforståelig kalkyle, og krevde ytterligere erstatning. Nemndas flertall kom under noe tvil til at sikrede hadde dokumentet at han hadde krav på ytterligere erstatning tilsvarende fakturabeløpet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 3 215,50

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter skade som følge av storm.

Sikredes forsikring har følgende oppgjørsregler:

5 SKADEOPPGJØRSREGLER OG ERSTATNINGSBEREGNING

FAL. § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å:

- reparere/utbedre skaden, eller

(...)

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon / gjenoppføring til samme – eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

If har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer, samt hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant. Kontanterstatningen kan ikke overstige det beløp If ville ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse. Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at arbeidspenger er betalt, erstattes arbeidspenger med 75 % av Ifs avtalepartnerpriser, eksklusive mva.

(...)

5.8 Egenandeler

I erstatningsoppgjøret fratrekkes en egenandel som angitt i forsikringsbeviset eller særskilt bestemt i vilkårene. Ved erstatningsberegningen gjøres reduksjoner med hjemmel i vilkår eller lov før fradrag av egenandel.

(...)

- Ved naturulykke etter Lov om naturskadeforsikring, er egenandelen 8 000 kroner, som fastsatt av Justisdepartementet. Dette gjelder også for skader som skyldes vind svakere enn storm, skade som skyldes snøpress og istyngde og ras på eller fra tak og plutselig vannskade på hageanlegg som følge av en flomlignende situasjon, med mindre høyere egenandel fremgår av forsikringsbeviset.

(...)

5.12 Merverdiavgift

Merverdiavgift refunderes bare i den utstrekning slik avgift er påløpt innen 5 år og kan dokumenteres ved utbedring av skaden.

Sikrede meldte 25.3.21 om skade på taket til en veranda. Fra skademeldingen hitsettes:

Oppdaget i dag skade på taket til verandaen. Dette etter stormen som gikk over hele N. i går 24.03.21. Har tatt bilde av bygget med skaden.

Det var et forrykende uvær hele dagen i går så det er helt umulig å gi noen beskrivelse av når på dagen at deler av taket for.

Selskapet rekvirerte F. Bygg for å vurdere skaden. Basert på bilder opprettet F. Bygg en rapport 14.4.21 hvor det fremgikk følgende:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Storm førte til at tak ble revet av på tilbygg. Kraftigste vindkast ble målt 29,7m/s

(...)

Skadeomfang

Takstein på ca 2m² av tak er revet av, mur på ca 3m² er tippet over ende

Reparasjonsbehov

Spesielle betingelser: Bytte tak på tilbygg, rydde bort eller stable opp stein til mur.

Selskapet bekreftet dekning av skaden 29.6.21. Vedlagt oppgjørsbrevet var en kalkyle hvor utbedringsarbeidet var beregnet til kr 36 346,91 eks. mva. Selskapet utbetalte kr 21 117,73 og informerte om at sikrede kunne få refusjon for påløpt merverdiavgift og arbeidspenger inntil det takserte beløpet i kalkylen mot dokumentasjon.

Sikrede oversendte 9.3.22 faktura for materialer fra et byggevaresenter og faktura fra snekker. Deretter oversendte hun faktura for frakt av byggevarer. Selskapet bekreftet refusjon av merverdiavgift 11.3.22 og overførte kr 10 536 til sikredes konto. Den 14.3.22 viste selskapet til at det var en faktura det ikke hadde tatt høyde for ved refusjonen av merverdiavgift og utbetalte ytterligere kr 163.

Sikrede stilte spørsmål ved om reparasjonen ikke ble erstattet i sin helhet av forsikringen og ba selskapet om en forklaring omkring dette 15.3.22. Selskapet svarte samme dag og viste til vilkårenes oppgjørsregler, herunder vilkåret om at *kontanterstatningen ikke kan overstige det beløp If ville ha betalt for reparasjon*. Selskapet informerte om at utgangspunktet for erstatningsberegningen var kalkylen.

Den 19.8.22 korrigererte selskapet oppgjøret og utbetalte ytterligere kr 5 617 til sikredes konto. Sikrede ba 22.8.22 selskapet om å spesifisere hvilke av fakturaene som ikke var dekket fullt ut. Selskapet avviste ytterligere ansvar 23.8.22 under henvisning til vilkårenes oppgjørsregler. Den 29.8.22 anførte sikrede at selskapets kalkulasjon var slett arbeid gjort på bakgrunn av bilder.

Sikrede krever ytterligere erstatning for utbedring av stormskaden. Utbetaling skulle skje når faktura på arbeidet ble fremlagt. Sikrede tipset selskapet om en lokal snekker som var i nærheten av hennes bolig. Selskapet svarte da at det selv skulle utarbeide taksten basert på bilder. Taksten består av en oppsummering av skaden, på en måte som bare F. Bygg forstår og angir en rund sum for utbedringen. Selskapet har nå godtatt å betale arbeidspenger fullt ut, og det resterende beløp er nå kr 8 653. Sikrede forstår det slik at selskapet mener at det gjelder overbruk av materialer, kjøring av materialer fra kai til skadestedet og hjelp til oppsamling og pakking av eternittplater fra

taket som ikke skal betales. Sikrede minner om at kalkylen fra F. Bygg er utarbeidet basert på bilder. Ingen takstmann har vært på skadestedet før eller etter reparasjonen. Selskapet viser til at regningen for rydding og pakking av eternittplater bare var ført i et Word-dokument. Regningen var på kr 600.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at sikrede har fått utbetalt full erstatning basert på kalkylen, inkludert mva. og 100 % arbeidspenger. Selskapet har rett til å velge om det skal utbetale kontantoppgjør eller utbedre skaden. I dette tilfellet valgte selskapet å betale kontantoppgjør. Det følger videre av vilkårene at sikrede ikke har krav på å få erstattet et større beløp enn det selskapet selv ville betalt for reparasjon. Kalkylen angir et skadeomfang på kr 36 347 eks. mva. Basert på vilkårene utbetales kun 75 % av arbeidspenger, og ikke mva. Dette refunderes først ved dokumentasjon på at skaden er reparert.

Sikrede får først utbetalt kr 21 118. Sikrede fremlegger deretter dokumentasjon på arbeid til kr 54 087. Ved utregning av mva. og arbeidspenger gjør skaderådgiver en feil. Det utbetales ikke 25 % arbeidspenger, og i stedet for å utbetale mva. av kalkylens beløp, utbetales det mva. for alle de fremlagte fakturaene. Dette er feil, ettersom fakturene overstiger sikredes krav på erstatning i henhold til kalkylen. Skaderådgiver utbetaler derfor restbeløpet til sikrede. Sikrede anfører at restkravet er på kr 14 270. Det beløpet får man dersom man legger til grunn alle fakturaene sikrede har fremlagt. Totalbeløpet sikrede har fremlagt er kr 54 087 inkl. mva. Sikrede har totalt krav på kr 45 434 inkl. mva. Utbetalingen fra selskapet blir derfor lavere enn det sikrede selv krever.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om erstatningsoppjøret er korrekt.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen, Hege Sundby og Alexander Venås, bemerker:

Flertallet mener sikrede må få medhold.

Selskapet har utbetalt erstatning etter vilkårenes pkt. 5 i form av kontanterstatning. Det følger av vilkårene at kontanterstatningen ikke kan "overstige det beløp If ville ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse". Selskapet har fremlagt en kalkyle som angir et skadeomfang på kr 36 347 eks. mva.

Sikrede har fremlagt dokumentasjon på arbeid til kr 54 087. Nemnda forstår saken slik at etter at selskapet godtok å betale arbeidspenger fullt ut, er udekket beløp etter fradrag for egenandel nå kr 8 653.

Det er uklart for nemnda hva som er grunnlag for forskjellen mellom beløpene, men selskapets kalkyle sier at materiell kostnader utgjør kr 7 430, mens klagers materialkostnad ser ut til å utgjøre i overkant av kr 22 000. Nemnda forstår det også slik at selskapets kalkyle ikke omfatter kjøring av materialer fra kai til skadestedet og hjelp til oppsamling og pakking av eternittplater fra taket.

Selskapet anfører at de ikke er ansvarlig for høyere beløp enn det de selv ville måtte betale for reparasjonen, men det er uklart for flertallet om kalkylen er et tilbud på hva materialene kunne vært innkjøpt for og hvorfor ikke transportkostnader etc. er inkludert. En fremlagt faktura er ikke uten videre noen dokumentasjon på omfanget av selskapets ansvar etter vilkårene fordi en slik faktura også kan omfatte poster som ikke er omfattet av forsikringen. Nemnda har normalt lagt til grunn at sikrede må fremlegge en takst som viser at selskapets kalkyle er feil. Men i dette tilfellet dreier det seg om et beskjedent beløp, og det er da vanskelig å forlange at det fremlegges en alternativ takst i tillegg til fakturaen. I en slik situasjon mener nemnda det må kunne forventes at

selskapet forklarer differansen mellom fakturaen og kalkylen og hvorfor differansen ikke er dekket av forsikringen. En ren henvisning til at selskapet ikke ville være ansvarlig for mer enn kalkylen legger til grunn kan ikke være tilstrekkelig når kalkylen selv ikke gir noe grunnlag for en slik konklusjon og sikrede fremlegger en faktura som ut ifra de oppsatte postene ikke dekker mer enn den skaden som er oppstått. Mindretallet viser til selskapets e-post av 29.06.21. Men sikrede fremla kostnadsoverslag 27.7.21 og faktura 13.3.22/11.2.22, og selskapet henviste i mail 14.3.22 til "kalkylen". Sikrede ba om en forklaring på differansen samme dag uten at dette ble fulgt opp fra selskapet. Flertallet mener derfor under noe tvil at selskapet ikke har fremlagt tilstrekkelig dokumentasjon på at deres ansvar er begrenset til et lavere beløp enn fakturabeløpet.

Nemndas mindretall, Vibeke Stiansen og Trine Vøien, bemerker:

Mindretallet er ikke enig i flertallets bevisbyrdebetraktning og resultat i denne saken med følgende begrunnelse:

I brev/e-post av 29.6.21 ble følgende opplyst: "*Her kommer oppdatert oppgjør etter opplysninger om takrenne*". Mindretallet forstår dette slik at det i tiden mellom taksering og oppgjør hadde vært kontakt mellom partene med hensyn til skadeomfanget /kostnadsaspektet. Det ble avslutningsvis i samme brev/e-post presisert fra selskapets side:

Dersom du eller håndverker har kommentarer til besiktigelsesrapport eller kalkulasjon, og mener taksert omfang er feil, er det viktig at du kommer tilbake til oss raskt, og før reparasjon er ferdig. Vi har da mulighet til å få vurdert skadeomfanget på nytt.

Mindretallet legger til grunn at verken sikrede eller håndverker protesterte på kalkylen – verken på tidspunktet for oversendelsen av oppdatert beregning/kalkyle den 29.6.21 eller da materialene ble bestilt/faktura ble mottatt.

I en slik situasjon kan mindretallet vanskelig se at selskapet hadde noen oppfordring til å forklare differansen mellom alle fakturaene og kalkylen og hvorfor differansen ikke er dekket av forsikringen. Mindretallet kan i enda mindre grad se at selskapet ved å ikke forklare seg omkring dette skal være rettslig forpliktet til å dekke differansen ut fra bevisbyrdebetraktninger slik flertallet legger til grunn.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).