

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-981

18.11.2022

KLP Skadeforsikring AS

Bilansvar

Kollisjon i kryss – utkjørsel fra en bensinstasjon – trafikkreglenes § 7 nr. 4 – bal. § 8.

Det oppstod et sammenstøt mellom klagers og motpartens bil i forbindelse med at klager kjørte ut fra et bensinstasjonsområde og ut på en fylkesvei. Selskapene løste saken med fullt ansvar for klager under henvisning til brudd på vikeplikten etter trafikkreglenes § 7 nr. 4. Klager anførte at motparten hadde vikeplikt for klager som kom fra motpartens høyre side. Nemnda kom til at selskapets ansvarsvurdering var i tråd med bilansvarsloven (bal) § 8.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt mellom to biler, jf. bal. § 8.

Det oppstod et sammenstøt mellom klagers og motpartens bil i forbindelse med at klager kjørte ut fra et bensinstasjonsområde og ut på en fylkesvei. Det foreligger ingen felles utfylt skademelding. Klager forklarte følgende om hendelsen:

Jeg kjørte ut på (fylkesvei) mot rundkjøring fra avkjørsel av aktuelle bensinstasjonen, veien var fri og tom for biler, da jeg var allerede på veien kjørte en bil fort forbi meg på venstre side og traff min bil i venstre fremre ving og lykt. Jeg oppfordrer dere til å se overvåkningskamera til bensinstasjon, ... og rundkjøringen for å sikre opp hendelsen.

Videre oppga klager at han hadde en hastighet var 5 km/t da uhellet inntraff.

Det oppstod skade på klagers venstre fremre skjerm/lykt.

Motparten forklarte følgende:

Min datter (navn) kom fra (adresse). Ble påkjørt fra høyre av bil som kom fra (bensinstasjonen). Fører av motpart sa han ikke så henne komme. Skaden er på høyre bakskjerm og høyre bakdør.

Selskapene løste saken ved at klagers bil ble ilagt 100 % ansvar for sammenstøtet.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 30.8.22.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for sammenstøtet. Motparten brøt vikeplikten for klagers bil som kom fra motpartens høyre side, jf. trafikkreglenes § 7. Veien som klager kjørte ut fra var ikke regulert med vikepliktsskilt ved utkjørselen. Fylkesveien som klager kjørte ut på var fri for biler. Klager hevder at han ble påkjørt i forbindelse med at motparten foretok en forbikjøring/feltskifte. Han oppfordret selskapet tidlig til å innhente videobevis tatt av bensinstasjonens overvåkningskamera. Dette ble ikke gjort før det hadde gått for lang tid, og videoen hadde blitt slettet. Selskapet må bære risikoen for å vente for lenge med å innhente bevis.

Selskapet anfører at saken er korrekt løst ved at klagers bil er ilagt 100 % ansvar. Klager hadde vikeplikt for motpartens bil. Bensinstasjonen som klager kjørte ut fra må defineres som et område som faller inn under trafikkreglenes § 7 nr. 4. Ifølge denne bestemmelsen har "kjørende som kommer fra parkeringsplass, holdeplass, torg, eiendom, bensinstasjon, gågate, gatetun eller

liknende område" vikeplikt for annen trafikant. Det er ikke dokumentert at motparten har foretatt en forbikjøring, og at dette var årsaken til sammenstøtet. Klager har tvilsrisikoen, ettersom han var den vikepliktige. Når det gjelder innhenting av overvåkningsvideo, har selskapet ingen plikt til dette. Selskapet gjorde likevel et forsøk på å innhente videoen, men denne var da ikke lenger tilgjengelig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsfordeling er i tråd med bilansvarsloven (bal) § 8.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Utgangspunktet i denne bestemmelsen er at hver part bærer sin egen skade, med mindre det kan dokumenteres at skaden skyldes uaktsomhet (bokstav a), teknisk svikt (bokstav b) eller brudd på trafikkreglene hos en av partene (bokstav c). Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 andre avsnitt.

Etter trafikkreglene § 7 nr. 2 har kjørende vikeplikt for trafikk som kommer fra høyre. Ut fra denne bestemmelsen har motparten ansvaret for brudd på vikepliktsregelen. Dette gjelder likevel ikke såfremt den kjørende kom fra "veg som ikke er åpen for alminnelig ferdsel", jf. trafikkreglene § 7 nr. 4, som pålegger vikeplikt for kjørende som kommer fra parkeringsplass, holdeplass, torg, eiendom, bensinstasjon, gågate, gatetun eller liknende område.

I dette tilfellet kom du kjørende ut fra en bensinstasjon og ut på L.veien. Du hadde dermed vikeplikt for trafikk på L.veien. Vikeplikten ved utkjøring gjaldt frem til din bil var klart etablert i veibanen. Ettersom du var den vikepliktige antas det at du vil ha bevisbyrden for påstanden om at du var etablert i veibanen da sammenstøtet inntraff. Dette fordi det fremstår som mindre sannsynlig at motparten kjører inn i din bil bakfra når du er godt etablert i veibanen, enn i et tilfelle hvor du fremdeles befinner deg i en vikepliktsituasjon. Ut i fra sakens dokumenter ses ikke din påstand om at du var etablert i veibanen tilstrekkelig dokumentert.

Når det gjelder overvåkningsvideoen, er ikke dette noe som selskapet plikter å innhente. Det følger av sikker rett at det er kravstiller som må innhente og fremlegge dokumentasjon for sitt krav. I dette tilfellet er det ikke fremlagt bevis for at motparten har kjørt uaktsomt eller brutt noen trafikkregel. Det ses derfor ikke grunnlag for å ta opp saken med selskapet.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).