

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-967

17.11.2022

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Uriktige opplysninger vedrørende anskaffelsen av klær – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede søkte erstatning under innboforsikringen etter at han ble frastjålet klær fra et tørkestativ. Herunder søkte sikrede erstatning for en allværsjakke og turbukse, som han opplyste å ha fått i gave av en venn. Sikrede fremla bilder av seg selv iført klærne og klærnes prislapper. Vennen forklarte blant annet at klærne var betalt kontant i en navngitt butikk. Butikken forklarte imidlertid til selskapets utreder at de ikke hadde solgt de aktuelle plaggene kontant. Selskapet fant ikke forklaringen vedrørende anskaffelsen troverdig og avslo erstatning og sa opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Subsidiært anførte selskapet at plaggene kunne utgjøre en ulovlig interesse. Sikrede bestred at opplysningsplikten var brutt og opprettholdt forklaringen om at klærne var mottatt i gave. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 6 398

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under innboforsikringen etter tyveri av klær fra tørkestativ, og spørsmålet om selskapet er uten ansvar på grunn av uredelig brudd på redegjøringsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede krevde 15.4.22 erstatning under sin innboforsikring etter tyveri av klær som hang på tørkestativ utenfor hans bolig. Tyveriet omfattet en Norrøna Trollveggen allværsjakke og en Arcteryx bukse. Sikrede forklarte at han hadde fått disse plaggene i gave fra en kamerat.

Sikrede fremla prislapp fra butikk S. på kr 1 699 for buksen, og kr 4 699 for jakken. Sikrede fremla også bilder av seg selv iført klærne.

Selskapets utreder kontaktet butikk S. 1.6.22:

Begge varene var av utgåtte modeller. Gjennom butikkens system kunne ekspeditøren se at de hadde solgt det siste eksemplaret av jakken 26.11.2021.

Jakken har ordinærpris til 4.699 kr, men er en jakke spesielt laget for S., og selges stort sett på tilbud. Den har unntaksvis vært solgt til veiledende pris. Den siste perioden den var for salg i butikken ble den solgt med 70% rabatt, til kr 1.409,70. På normale kampanjer hadde de den til salgs for kr 2.499,-.

Fra 1.6.2020 til d.d. har butikken solgt 10 stk jakker med det aktuelle varenummeret i størrelse XL.

Hva gjelder buksene var disse også en utgått modell. Dette er en svært populær bukse og siste bukse i størrelse XL ble solgt 23.10.2021.

Ved søk i butikkens systemer er det kun ved en anledning solgt en slik jakke og bukse i samme salget. Salget ble gjort 17.9.2020 og følgende ble solgt samtidig:

Jakke 2.499,-

Bukse 1699,-

Hiker Full Cushion (ullsocker) 419 kr

Totalsummen for kjøpet var kr 4.617,-

Det ble brukt bankkort med siste 4 siffer: Kjøpet ble gjort 17.9.2020 kl 18:47.

Jeg fikk utskrift av kvitteringen.

Det var ekspeditør (T) som hjalp oss og han er å treffe på telefon (telefonnummer)

(T) ble oppringt den 2.6.22, og spurt om han kunne sjekke om noen av de 10 aktuelle jakkene betalt for med kontanter? Og om han kunne gå ytterligere tilbake i tid fra 1.1.20 og frem til d.d.

Det var bare solgt 11 jakker i perioden fra 1.1.20 til d.d. Alle jakkene var kjøpt med bruk av bankkort.

Han utvidet søket til 1.1.2019, men varen har antagelig ikke vært i salg i perioden, da treffet fortsatt var 11 jakker.

Selskapets utreder kontaktet 1.6.22 kameraten som skulle ha gitt plaggene i gave. Kameraten bekreftet at han hadde gitt de to plaggene i gave til sikrede:

(Sikrede) hadde ringt han tidligere i dag og sagt at undertegnede kom til å ringe og at han måtte bekrefte at han hadde gitt han klær. Han ringte mange ganger og var sint fordi (kameraten) ikke hadde tatt telefonen når jeg ringte.

Om han har gitt gaver til ham, og hva?

(Kameraten) fortalte at de har gitt hverandre gaver gjennom vennskapet. Og det behøver ikke være noen spesiell anledning. (Kameraten) synes at ting skal veie opp over tid, og han har fått gaver fra (sikrede), og når han har hatt anledning så har han gitt gaver til (sikrede).

Han sier at (sikrede) er glad i Norrøna og han mener at han kjøpte en Norrøna allværsjakke og matchende bukse, men det var ikke samme merke. Han gav mange tusen for dette. Han gav lue og hansker samtidig, men han kjøpte ikke tingene samtidig. Det var ikke spesiell anledning, men (sikrede) sliter en del, og sliter med å ville leve. (Kameraten) har gitt han gaver for å få han ut av de tankene av og til.

Kameraten forklarte videre at han hadde kjøpt klærne kontant:

Han er usikker på hvilken butikk han kjøpte dette i, men antar at det var på Han betalte kontant. Han pleier alltid å operere med kontanter, fordi da vet han hvor mye penger han har.

På spørsmål om hva slags farge jakken og buksen svarte han at det var mørke klær. Han husker ikke om det var mørke blått eller sort.

På spørsmål om når dette var, svarte han at det ikke var i vinter. Han tipper at det var vår eller sommer, men det er en stund siden, så det må ha vært i fjor. Han gav det nytt. Ikke brukt det selv.

(Kameraten) ble spurt hvor mye han gav for gaven. Han svarte at den kostet mange tusen. Han ble spurt om hvor mye han gav for jakka. Han svarte at han gav mellom 4-6.000 kr. Husker ikke om det var noen prosenter eller ikke derfor husker han ikke nøyaktig beløp.

(Kameraten) ble konfrontert med at dette fremstår spesielt dyrt og fine gaver og han ble spurt om hva han jobber med.

(Kameraten) svarte at han ikke har mye penger. Han er ung ufør og har sin lønn. Han fikser litt tekniske ting for venner og familie og får en slant her og der i den forbindelse. Han sa at en slik Norrøna jakke uansett ville vært den billigste jakken han hadde. Han var ikke så opptatt av merker, men det var (sikrede), så derfor hadde han kjøpt Norrøna fordi han visste at han likte dette godt.

Undertegnede fortalte at jeg hadde sjekket med (S) på (K), da merkelappene fra tøyet som (sikrede) hadde sendt inn stammet derfra. (Kameraten) sa uoppfordret at der kan han ha kjøpt tingene. Jeg fortalte om kvitteringen der både bukse og jakke var kjøpt, og at dette var det eneste tilfellet denne jakken og buksen i den størrelsen var solgt sammen. Jeg fortalte at dette kjøpet var gjort med bankkort. (Kameraten) ble spurt om det kunne ha seg sånn at han husket feil, og kanskje hadde betalt med kort.

(Kameraten) sa at det tvilte han sterkt på. Han fikk de 4 siste tallene fra bankkortet på kvitteringen, og sjekket dette i mens jeg hadde han på tråden. Han fortalte at han ikke hadde noen kort med de tallene på noen av bankkortene sine

Selskapet besluttet 20.6.22 å avslå erstatning på grunn av uredelig brudd på redegjøringsplikten, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet var av den oppfatning at sikrede hadde forklart seg uriktig vedrørende anskaffelsen av jakken og buksen og mente at forklaringen om at klærne var mottatt i gave ikke var troverdig. Alternativt mente selskapet at manglende dokumentasjon og uriktige opplysninger fra sikredes kamerat skyldes at klærne ikke hadde et lovlig opphav, og at klærne derfor ikke var omfattet av forsikringen, jf. pkt. 11 i forsikringens generelle vilkår hvor det fremgår at forsikringen kun omfatter lovlige interesser som kan vedsettes i penger. Selskapet sa opp forsikringsavtalen med 14 dagers varsel 22.6.22, jf. fal. § 8-1 femte ledd.

Sikrede krever erstatning for sitt tap etter tyveri og avviser brudd på redegjøringsplikten under skadeoppgjøret. Buksen og jakken er mottatt i gave fra en kamerat. Dette har kameraten bekreftet. Sikrede har videre fremlagt prislapper og bilder av seg selv som bruker klærne. Dette må anses som tilstrekkelig dokumentasjon på eierskapet.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede uredelig har brutt redegjøringsplikten i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon på kjøp av buksen og jakken, og selskapet er av den oppfatning at sikrede aldri har eid plaggene. Selskapet fester ikke lit til forklaringen om at sikrede skal ha mottatt plaggene i gave av en kamerat, da kameraten ikke husker hvilken farge klærne hadde eller hva han hadde betalt. Kameraten forklarer at han har kjøpt plaggene kontant, men ifølge kassesystemet til butikken er det kun registrert kjøp med bankkort.

Det er videre påfallende at kameraten skal ha gitt sikrede en så dyr gave som ikke står i forhold til hans inntekter, uten at det var en spesiell anledning. Gaven står heller ikke i forhold til de gaver sikrede tidligere har gitt kameraten.

Alternativt kan manglende dokumentasjon og uriktige opplysninger fra sikredes kamerat skyldes at klærne ikke har et lovlig opphav. Ifølge pkt. 11 i forsikringsavtalens generelle vilkår omfatter forsikringen kun lovlige interesser som kan verdsettes i penger.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar pga. bevisst uredelige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd, evt. om det foreligger ulovlig interesse.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Sikrede krever erstatning for blant annet en bukse og en jakke og har forklart til selskapet at han har mottatt disse klærne i gave fra en navngitt kamerat. Forklaringen fra kameraten fremstår som uklar både mht. tidspunktet for kjøpet, prisen på klærne, fargen på klærne og hvilken butikk han kjøpte klærne i. Denne forklaringen bør belyses nærmere ved muntlig forklaring under en hovedforhandling. Det er også fremlagt en forklaring fra butikken som bør utdypes muntlig for å avdekke mulige feilkilder.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).