

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-959

16.11.2022

Tryg Forsikring NUF

Næringsliv

Opphør grunnet manglende betaling – trafikkforsikringsgebyr – fal. § 5-2.

Sikrede, som er næringsdrivende, ble ilagt gebyr for manglende forsikring fra Trafikkforsikringsforeningen (TFF) for ti firmakjøretøy i perioden 3.5.22 til 26.5.22. Bakgrunnen for gebyrileggelsen var at sikredes forsikringer gikk til opphør grunnet manglende betaling av premie innen forfall. Sikrede hevdet på sin side at premien var betalt rettidig, og at det kun var et uriktig ilagt rente- og omkostningskrav som var utestående på tidspunktet forsikringen gikk til opphør. Sikrede anførte på den bakgrunn at selskapet var erstatningsrettslig ansvarlig for at han ble ilagt gebyr for uforsikrede kjøretøy på samlet kr 59 922,96. Nemnda kom til at oppsigelsen var rettmessig, og at selskapet ikke var ansvarlig for gebyrene.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 59 922,96

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningskrav mot selskapet for ilagt TFF-gebyr og spørsmål om sikredes forsikringer var gyldig opphørt pga. manglende betaling, jf. fal. § 5-2.

Sikrede inngikk forsikringsavtale for ti biler i selskapet 5.9.19. Avtalen ble sist fornyet i forbindelse med hovedforfall 5.9.20. Avtalen var registrert med tolv betalingsterminer.

Fakturaer ble sendt til en oppgitt e-postadresse hos sikrede, samt til sikredes regnskapsfører.

I 2021 oppsto det forsinkelser i de innbetalte terminene fra sikredes side. Som følge av forsinket betaling av en faktura, ble det utstedt faktura med forsinkelsesrente og purregebyr den 19.3.21. Fakturaen ble ikke betalt, og andre purring ble sendt 9.4.21 med forfall 23.4.21.

I fakturaen ble det opplyst om at forsikringen ville opphøre dersom fakturaen ikke ble betalt innen forfall. Utestående beløp ble ikke betalt innen forfall, og avtalen opphørte pga. manglende betaling 2.5.21 kl. 24. Kjøretøyene var da uten lovpålagt ansvarsforsikring, og sikrede ble ilagt gebyr for uforsikret kjøretøy fra TFF den 6.5.21. Gebyrperiode var fra og med 3.5.21 til og med 26.5.21.

Sikrede anførte at han kontaktet selskapet etter å ha mottatt varsel om gebyr, og at selskapet da opplyste at det var skjedd en feil i selskapets systemer, og at sikrede skulle se bort fra gebyrene. Selskapet har derimot forklart at selskapets representant først ble kontaktet av sikrede etter at avtalen var opphørt på grunn av manglende betaling.

Det ble avtalt ny forsikringsavtale i selskapet for kjøretøyene fra og med den 27.5.21. Selskapet opplyste at deres selger først ble kontaktet av sikrede samme dag som ny avtale ble opprettet.

Som følge av det inntrufne fikk sikrede et samlet gebyr fra TFF på kr 59 922,96.

Selskapet tilbød sikrede å dekke kr 15 000 av gebyret fra TFF som en minnelig løsning. Sikrede aksepterte ikke forlikstilbudet.

Sikrede krever erstatning fra selskapet for gebyret fra TFF og anfører at selskapet ikke hadde grunnlag for å si opp forsikringsavtalen, jf. fal. § 5-2. Fakturaen det er henvist til i purringen ble betalt til forfallsdato. Sikrede hadde etter dette ikke grunn til å tro at det var noe utestående som skulle betales. Avtalen ble betalt for perioden fra 5.4.21–4.5.21, da selskapet kansellerte avtalen. Da premien var betalt ved utløpet av perioden hadde selskapet ikke anledning til å la avtalen gå til opphør.

Sikrede bestrider selskapets anførsel om at han har brutt tapsbegrensningsplikten. Sikrede tok kontakt med selskapet så snart han mottok fakturaene og fikk opplyst at det ikke var feil fra sikredes side, men derimot en feil i selskapets systemer, som hadde utløst hendelsen.

Sikrede anfører at selskapet har brutt sin tapsbegrensningsplikt ved flere anledninger. Avtalen skulle aldri ha blitt kansellert, og da ny avtale ble inngått burde selskapet ha sendt melding til TFF, hvoretter saken trolig ville ha blitt trukket hos TFF og ilagte gebyrer slettet.

Ettersom det kun var en rentenota på noen få kroner som var forfalt på kanselleringsstidspunktet, antar sikrede at det ikke er selskapets policy å kansellere avtaler på et slikt grunnlag.

Sikrede bestrider at saken er sammenlignbar med FinKN 2109-517, hvor 21 % av forsikringspremien var ubetalt ved fristens utløp. I herværende sak var det kun 1,2 % av totalkravet som var ubetalt ved fristutløp.

Selskapet avviser ansvar for gebyret og anfører at oppsigelsen av avtalen var rettmessig i henhold til fal. § 5-2. Sikrede fikk i det siste varselet om opphør 14 dagers betalingsfrist og beskjed om at forsikringen gikk til opphør dersom utestående ikke blir betalt.

Selskapet anfører videre at sikrede som profesjonell næringsdrivende må forventes å ha oversikt over firmaets utestående krav. Dersom sikrede hadde tatt kontakt med selskapet da han mottok første faktura fra TFF Auto, kunne situasjonen ha vært unngått.

Sikrede burde reagert ved mottak av oppsigelsesbrevet utstedt 14.4.21 hvor det blant annet fremgikk at avtalen ville opphøre om kravet ikke ble betalt innen fristen. Selskapet viser videre til at TFF sender ut første faktura når et kjøretøy har vært uforsikret i fire dager. Deretter sender TFF faktura ca. en gang i uken. I denne saken opphørte forsikringsavtalen 3.5.21, og ny forsikring ble registrert fra 27.5.21.

Selskapet viser til sikredes tapsbegrensningsplikt, jf. skl. § 5-1 (2), og at det ikke var utenfor sikredes kontroll å hindre at avtalen opphørte. Han burde tatt kontakt med selskapet etter at han mottok første faktura fra TFF og ikke avventet dette til 27.5.21.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Saken gjelder krav om erstatning for gebyr fra TFF og spørsmål om selskapets oppsigelse er rettmessig.

Opphør av forsikringsavtale ved manglende premiebetaling er regulert i fal. § 5-2 slik denne regelen lød før 1.7.22:

Dersom premien ikke er betalt ved utløpet av betalingsfristen etter § 5-1, og selskapets ansvar løper, må selskapet for å bli fri for ansvar sende et nytt premievarsel med minst 14 dagers betalingsfrist fra avsendelsen. Varslet skal klart angi at forsikringen opphører dersom premien ikke blir betalt innen den oppgitte fristen.

Nemnda forstår saken slik at sikrede betalte noen av fakturaene for sent, og at det derfor oppsto et rentekrav som ble oversendt sikrede sammen med purregebyr. Det er på det rene at rentekravet ikke ble betalt innen fristen i betalingspåminnelsen (2. purring). Dette innebærer at det fulle premiekravet ikke er betalt, og selskapet har da anledning til å si opp avtalen såfremt det varsler i henhold til fal. § 5-2. Sikrede anfører at hoveddelen av kravet var betalt, og at det derfor ikke forelå vesentlig mislighold som grunnlag for å heve avtalen. Fal. § 5-2 er ikke en hevningsbestemmelse, men en bestemmelse om oppsigelse og bortfall av avtalen etter oppsigelsesfristens opphør ved manglende premiebetaling. Bestemmelsen refererer til at "premien ikke er betalt", og etter ordlyden har det ikke noen betydning hvor stor del av det totale premiekravet som var utestående.

Sikrede har anført at han var i kontakt med selskapet og fikk beskjed om at alt var i orden. Selskapet har tilbakevist dette. Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til hvilket utsagn som er korrekt, og etter alminnelige bevisbyrderegler må det da legges til grunn at sikrede ikke mottok noen bekreftelse på at forsikringene fortsatt var løpende, etter at sikrede begynte å motta gebyr fra TFF for uforsikrede kjøretøy. Etter nemndas oppfatning hadde sikrede ved mottak av andre purring og varsel om at avtalene ville bli bragt til opphør om betaling uteble klar oppfordring til å kontakte selskapet for å bringe klarhet i forholdet. Det fremgikk også klart både av første og andre purring at manglende ansvarsforsikring medfører gebyr etter bal. § 15.

Sikrede anfører at betalingen av fakturaen 13.4.21 må regnes som en anmodning om ny forsikring etter fal. § 5-2 tredje ledd. Bestemmelsen sier at såfremt "premien" betales etter fristen i første ledd, anses betalingen som anmodning om ny forsikring. Uttrykket "premien" refererer til hele det utestående beløpet, herunder rentekravet og purregebyret. Når disse delene av premiekravet ikke ble betalt, er ikke hele premien betalt, og bestemmelsen kommer ikke til anvendelse.

Nemnda kan etter dette ikke se noe grunnlag for at selskapet er ansvarlig for gebyret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant) og Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant).