

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-957

15.11.2022

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Innbrudd – overdrevet krav? – fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede søkte erstatning for blant annet to oljemalerier etter et innbrudd. Selskapets takstmann fotograferte boligen etter innbruddet, og på ett av bildene kunne man se det ene oljemaleriet hengende på stueveggen. Selskapet konfronterte sikrede med dette. Sikrede hevdet at bildet som hang på veggen var en kopi hun hadde fått lagd til sitt barnebarn. Selskapet festet ikke lit til forklaringen og avsto erstatningskravet og sa opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Sikrede bestred at opplysningsplikten var brutt og anførte at det var tydelig at bildet som hang på veggen ikke var et oljemaleri. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 185 554 (totalt krav under innboforsikring)

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter tyveri under kollektiv innboforsikring og spørsmålet om selskapet er uten ansvar og kan si opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede kontaktet selskapet per telefon 15.3.21. Selskapet har fremlagt følgende logg fra telefonsamtalen:

FT ringer inn - sier hun har leid ut boligen og at hun ikke hadde hørt noe fra leietager. Hun låste seg derfor inn og så at alt var knust og ødelagt. Peis, sofa, skyvedører, bord osv. Informerer FT om at innboen ikke dekker utleid bolig. FT sier da plutselig at den ikke var utleid. Konfronterer henne med at det var det hun først sa. FT sier at hun leide den ut til henne tidligere, men ikke nå lengre. Høres rart ut. FT sier det skjedde på hennes folkereg adresse. Det er en leilighet i sameie. Henviser FT til å melde bygningsskadene til sameiets forsikring og ringe oss tilbake kl 10 for videre vurdering av saken.

Sikrede kontaktet selskapet på nytt 31.3.21:

FT ringer inn igjen: Sier det har vært innbrudd i boden 23.03.21. Verdier til 50-100k har blitt borte. Hun skal melde saken på nett.

Sikrede sendte i juni 2021 tapslister for de stjålne gjenstandene, totalt kr 185 554. Herunder var det ført opp oljemalerier av en navngitt kunstner, totalt kr 17 850. Herunder de to oljemaleriene "X I" og "X II".

Sikrede meldte også krav under bygningsforsikringen. Takstmannen tok i denne forbindelse flere bilder av leiligheten 7.4.21, dvs. etter innbruddet. Ett av bildene viste et bilde med motivet "X II" hengende i stuen.

Selskapets utreder avholdt telefonsamtale med sikrede 9.10.21. Sikrede forklarte ifølge samtalereferatet blant annet at hun og hennes samboer oppdaget innbruddet i kjelleren og

kontaktet politiet. Etter at politiet hadde reist fra stedet, oppdaget sikrede at også døren til første etasje var slått opp, og at det var stjålet ting både fra kjelleren og første etasje.

Kunstgalleriet hvor sikrede hadde kjøpt de to aktuelle maleriene bekreftet i en e-post av 27.10.21 at sikrede grunnet sitt gode kundeforhold fikk kjøpe de to maleriene til kr 3 000 per stykk, hvilket var halv pris.

Selskapets utreder kontaktet sikrede på nytt 29.10.21. Sikrede forklarte ifølge samtalereferatet blant annet:

Sikrede ble spurt om hun husker hvilke malerier som hang på stuen?

Sikrede forklarte at det var oljemalerier. Det var et landskapsbilde med noen stammer og kvister, og 2 spurver, som var malt av en kineser. Sikrede hadde 3 malerier av denne maleren i stua.

Hun hadde også et maleri som heter (Y). (Y) og (X) er ganske små malerier. Det var verdifulle bilder. Det var også skader på rammer. Det var gjort hærverk.

...

Selskapets utreder sendte sikrede en tekstmelding 29.10.21 og ba at sikrede opplyste hvor mange X bilder hun eide, og hvor mange som var blitt frastjålet. Sikrede besvarte ikke denne tekstmeldingen. Selskapet sendte sikrede deretter et varsel 4.11.21 om at det vurderte å påberope ansvarsfrihet etter fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet vedla det aktuelle bildet tatt etter innbruddet, som viste "X II" hengende i stuen og ba om sikredes kommentarer til dette.

Sikrede opplyste om følgende i brev datert 18.11.21:

Faktum: originalene som hang på veggen ble stjålet. Hadde før innbruddet tatt kopi av (X), pga barnebarnet mitt på 6 år ønsket seg (X). Jeg ville ikke gi fra meg originalen tok dermed kopi, og ordnet – med tanke på julegave til henne. Så hun skulle få (X) hun ønsket seg.

Innbruddet var rett før påske, var stor påkjenning. Prøvdepynte til påske – tok dermed kopiene ned + andre bilder og hang opp. Så det ikke var tomt på veggene. Besiktigelsen av leiligheten 7.4.21 var avtalt. Jeg burde helt klart nevnt under besiktigelsen, bildene var kopi. Var ikke samtale, kom ikke på å nevne. Norge var nettopp steng ned med Corona instruks, var opptatt av å ikke bli smittet.

Selskapets utreder 1.12.21 sendte så sikrede en e-post 1.12.21 med følgende spørsmål:

- Var det kopien av "(X) I" eller "(X) II" som hang på veggen i stuen den 07.04.21?
- Hvilken teknikk ble brukt til å lage kopien, og hvem lagde den?
- Hva er eventuelt navnet og telefonnummeret til vedkommende som lagde kopien?

Sikrede svarte 2.12.21 at det var kopi av "X II" som hang på veggen. Sikrede forklarte at det ble tatt bilde av maleriet med iPhone, deretter ble bildet redigert og printet ut.

Selskapet besluttet 15.12.21 å avslå erstatning på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet var av den oppfatning av at tyveriet av "X II" ikke var reelt, og fant ikke sikredes forklaring om at det var en kopi som hang på veggen under befaringen som troverdig. Selskapet sa også opp sikredes reiseforsikring med to ukers varsel, jf. fal. § 8-1 femte ledd. Oppsigelsen gjaldt ikke sikredes kollektive innboforsikring.

Sikrede klaget på selskapets avgjørelse og bestred at opplysningsplikten var brutt. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering 28.2.22.

Sikrede krever erstatning for tapet hun ble påført som følge av innbruddet.

Sikrede har ikke brutt opplysningsplikten i skadeoppgjøret. Bildet som hang på veggen var en kopi av originalen som sikrede laget før innbruddet. Bildet var ment som julegave til sikredes barnebarn. Sikrede valgte å henge opp bildet på veggen, da veggene virket tomme etter

innbruddet. Det var tydelig at bildet som hang på veggen under befaringen ikke var et oljemaleri, slik som originalen.

Selskapet avviser ansvar og anfører å ha rett til å si opp reiseforsikringen på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Bilde tatt under besiktigelse 7.4.21, dvs. etter innbruddet, viser at det aktuelle maleriet henger på veggen i sikredes stue. Forklaringen om at dette var en kopi laget av sikrede fremstår ikke troverdig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar og kan si opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på redegjøringsplikten i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken reiser spørsmål om sikrede har meldt et overdrevet skadekrav til selskapet. Selskapet har anført at maleriet "(X) II" fremdeles hang i stuen ved befaring etter innbruddet, og at sikrede derfor kunne mottatt en uberettiget erstatning ved å oppgi dette som stjålet. Sikrede har forklart at det ikke var originalen som hang i stuen under befaringen, men en kopi som sikrede hadde fått laget som julegave til et barnebarn. Sikrede tok før innbruddet bilde av originalen, redigerte dette og printet det ut. Nemnda kan ikke se at sikrede har fremlagt dokumentasjonen på bildefilen eller den redigerte datafilen som viser tidspunktet for disse handlingene. Dette spørsmålet bør derfor belyses med muntlige forklaringer fra sikrede og eventuelle vitner i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).