

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-954

15.11.2022

Enter Forsikring

Motorvogn

Inngått bindende avtale om forsikring av ny bil?

I forbindelse med at sikrede 28.9.21 kjøpte ny bil hos en forhandler som selskapet samarbeidet med, ble sikrede tilbudt en måneds gratis bilforsikring. Selskapet registrerte at sikrede takket ja til dette og aktiverte forsikringen. Sikrede mottok informasjon om forsikringen, herunder at den løp videre etter den første gratis måneden. Sikrede mente at han ikke hadde inngått avtale om videre forsikring og mente han ikke var forpliktet til å betale premiekravet. Sikrede ønsket å ha bilen forsikret i det selskapet han tidligere hadde benyttet og tegnet forsikring der fra 2.12.21. Nemndas flertall kom til at det var inngått en bindende avtale, og at selskapet hadde krav på premie i den perioden selskapet hadde stått risikoen.

Saksfremstilling

Saken dreier seg om hvorvidt det foreligger bindende forsikringsavtale.

Sikrede kjøpte høsten 2021 ny bil gjennom forhandler som hadde et samarbeid om nybilforsikring med selskapet. Kontrakten om bilkjøp ble underskrevet 16.9.21. Selskapet aktiverte forsikringen fra 28.9.21 etter beskjed fra bilforhandler, men sikrede har opplyst at bilen først ble hentet ut fra forhandler 6.10.21.

Selskapet la til grunn at sikrede i samtale med bilselger takket ja til tilbud om en måneds gratis forsikring i selskapet. Av fremlagt "Sjekkliste for førstegangsregistrering av kjøretøy", som ble utfylt av selgeren, var det oppgitt "Forsikringsselskap: Enter".

I forbindelse med bilkjøpet sendte selskapet sikrede informasjon per e-post og SMS. Sikrede har erkjent å ha mottatt dette. I informasjonen som ble sendt fremgikk det følgende:

Vi bekrefter at bilen din er forsikret. Den første måneden betaler vi bilforsikringen din. Du mottar kun faktura for trafikkforsikringsavgift til Staten. Etter den første måneden, får du automatisk den beste bilforsikringen vi har til en gunstig pris i 3 år.

Veien videre ...

I løpet av kort tid kontakter vi deg på sms eller telefon.

Forsikringen du automatisk får etter første måned er basert på de opplysningene vi har mottatt fra bilforhandler. Viser det seg at opplysningene ikke er riktige, endrer vi på avtalen din.

Informasjonen var vedlagt et angrerettsskjema, som ikke ble benyttet.

Selskapet opprettet ny avtale gjeldende fra utløpet av den første gratis måneden, dvs. fra 28.10.21. Sikrede mottok deretter en SMS fra selskapet 30.9.21 med et forsikringstilbud. Sikrede ble oppringt 14.10.21 med et billigere tilbud basert på 75 % bonus. Selskapet kontaktet dernest sikrede 14.10.21 og sendte ham deretter et forsikringstilbud.

Selskapet sendte 1.11.21 faktura for termin fra 28.10 –27.12.21.

Sikrede kontaktet selskapet da han mente han ikke hadde tegnet forsikring i selskapet. Selskapet mottok oppsigelse fra If 5.11.21, og forsikringen ble flyttet dit fra 2.12.21.

Motorvognregisteret viser to oppføringer. Første oppføring var fra 28.9.21, som viste at selskapet hadde stilt garanti fra førstegangsregistrering 28.9.21. Den neste oppføringen var fra 2.11.21, hvor det fremgikk at selskapet avga garanti med opphør 1.12.21, og at If startet garanti fra 2.12.21.

Selskapet fastholdt at det hadde krav på premie for den periode det hadde hatt risikoen, men at sluttkravet var endret grunnet nye bonusopplysninger. Selskapet hadde lagt til grunn 50 % bonus, men etter å ha fått opplysninger om at sikrede hadde opparbeidet seg 75 % bonus hos If, ble dette lagt til grunn. Kravet var derfor redusert fra kr 1 571 til kr 1 017.

Sikrede avviser at selskapet har krav på premie og anfører at det ikke foreligger bindende forsikringsavtale, og at selskapet sa opp hans avtale med If uten hans samtykke. Selv om sikrede i samtale skulle ha blitt tilbudt og uttrykt seg positiv til en måneds gratis forsikring, har han ikke gått med på å bytte forsikringsselskap. Sikrede har vært fornøyd med If, og han ville ikke gått med på en mye mer kostbar avtale med et selskap han ikke kjente. Sikrede finner markedsføringen tvilsom, og han har bedt om en vurdering av lovligheten av selskapets forretningsførsel, samt en vurdering av hans stilling overfor selskapet. Sikrede har ikke signert noe tilbud om fast forsikringsavtale med selskapet. Det virker urimelig at en avtale skal anses inngått grunnet en muntlig aksept, mens det kreves en skriftlig signert angreskjema for å komme ut av en slik unødvendig kostbar avtale.

Selskapet krever dekning for premien og anfører at det er inngått avtale om forsikring i september 2021, og at selskapet derfor har krav på premie for perioden det har hatt risikoen for skader. Grunnet opplysninger om bonus er kravet endret.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om det er inngått bindende avtale om forsikring, herunder om selskapet eventuelt har krav på premiebetaling.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Vibeke Stiansen, bemerker:

Flertallet mener selskapet må gis medhold.

Selskapet har opplyst at sikrede i samtale med bilforhandler muntlig takket ja til en måneds gratis bilforsikring i selskapet. Sikrede anfører at han aldri har bestilt eller signert på dette. Selskapet viser til signert kontrakt hvor det fremgår at "forsikring er bestilt hos Enter Forsikring". De fremlagte s. 1 og 2 av den signerte kontrakten omtaler ikke bestilling av forsikring, men fremlagt kopi av sjekklister fylt ut av forhandler angir Enter som forsikringsselskap. Sikrede har også selv opplyst at han stilte seg positiv til en måneds gratis forsikring. Ut fra dette legger flertallet til grunn at sikrede i samtalen med forhandleren ble spurt om forsikring.

Selskapet har vist til at det etter bilkjøpet sendte sikrede informasjon på både e-post og SMS som bekreftet at bilen var forsikret. Informasjonen opplyser at forsikringen var et samarbeid mellom bilforhandler og selskapet og også at:

Etter den første måneden, får du automatisk den beste bilforsikringen vi har til en gunstig pris i 3 år.

(...)

Forsikringen du automatisk får etter første måned (...)

Ut fra dette har sikrede fått tydelig informasjon om at forsikring er tegnet i selskapet, at denne er gratis den første måneden, og at den deretter løper videre automatisk. Dersom sikrede mente at han ikke hadde takket ja til forsikring i selskapet, og hadde bilen forsikret i If, måtte han ha

informert selskapet om dette. Sikrede betalte også fakturaen fra selskapet som gjaldt trafikkforsikringsavgift for den første måneden hvor forsikringen var gratis.

Sikrede anfører at han ikke har godkjent at selskapet sa opp hans forsikring i If. Selskapet bestrider at det sendte oppsigelse til If. Sikrede viser til at selskapet beviselig var i kontakt med If 20.10.21 med bonusforespørsel, og at dette tilsier at selskapet tok initiativet til oppsigelse av sikredes forsikring i If. Kontakt om bonus er imidlertid ikke det samme som at selskapet sier opp en tidligere avtale. Flertallet kan ikke se at det er dokumentert at selskapet sa opp avtalen med If.

Sikrede har heller ikke dokumentert at han hadde tegnet forsikring på den aktuelle bilen i If før 2.12.21. Motorvognregisteret registrerer hvilket selskap som har stilt garanti i hvilken periode, og det var ikke registrert noen garanti fra If før 2.12.21.

Slik saken er dokumentert mener flertallet sikrede forsikret bilen i 28.9.21 ved å akseptere en måneds gratis forsikring med automatisk videreføring etter dette. Selskapet har derfor hatt risikoen for bilen fra 28.9.21 til 2.12.21 og har følgelig krav på premie for denne perioden. Sikrede har ikke bestridt størrelsen på premien, og flertallet har heller ikke grunnlag for å ta stilling til beløpet.

Nemndas mindretall, Alexander Venås, bemerker:

Mindretallet bemerker at klageren i klagen blant annet har bedt nemnda om å vurdere om selskapet hadde lov å sende ham faktura og bedt nemnda vurdere hans stilling overfor selskapet. Mindretallet er kommet til at selskapet ikke har krav på den forsikringspremien det har krevd, og at klageren derfor må gis medhold.

Det fulgte av dagjeldende § 2-1 i forsikringsavtaleloven at selskapet ved tegning av forsikring skulle "i nødvendig utstrekning legge forholdene til rette for at forsikringstakeren kan vurdere forsikringstilbudet". Ved fornyelse av forsikring skal tilsvarende informasjon om forsikringen gis med minst én måneds varsel, jf. § 3-3 første ledd første punktum.

Mindretallet peker på at opplysning om størrelsen på forsikringspremien er en sentral og avgjørende opplysning for forsikringstakeren. Av forsikringsbeviset som klageren mottok etter han overtok bilen, fremgikk det at hadde inngått en avtale med én måneds varighet hvor premien utgjorde kr 0. Mindretallet kan ikke se at klageren ble konkret orientert om hvilken premie selskapet mente han var forpliktet til å betale i den påfølgende perioden før forsikringsavtalen allerede hadde blitt "automatisk" fornyet. Det skjedde ved utstedelse av forsikringsbeviset den 1.11.21 med tilbakevirkning fra 28.10.21. Det tok deretter kort tid, noen dager, før klager sa opp forsikringen. Sett hen til pliktbruddene fra selskapets side fremstår det etter mindretallets syn mest nærliggende å forstå forsikringsavtalen i denne korte perioden slik at den fortsatte løpe med samme premie som i forrige periode, altså kr 0, sml. reglene om endring av forsikringsvilkår i forsikringsavtaleloven § 3-3 annet ledd.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).