

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2022-95

28.1.2022

Nemi Forsikring

Bilansvar

Motorsykkelykke – ryggplager – årsakssammenheng – tidligere ryggplager – bal. § 4.

Skadelidte kjørte motorsykkel inn i en kantstein og veltet 19.10.18. Han ble lagt inn på sykehus, det ble gjort normale funn med unntak av høyt blodsukker. Han ble utskrevet etter to dagers observasjon. Av journalnotat før ulykken, 27.9.18, fremgikk at skadelidte hadde blitt verre i ryggen og tilskrev plagene belastninger på jobb, inkludert løfting og skyving av tyngre varer, varevogner over dørterskler mm. Videre fremgikk at han var vel vant med residiverende ryggplager. MR-undersøkelse noen dager før ulykken viste slitasjeforandringer og noe trange forhold for en nerverot. Tilsvarende undersøkelse etter ulykken viste uendrede forhold. Rådgivende lege konkluderte med at det ikke forelå årsakssammenheng mellom ulykken og skadelidtes ryggplager, og viste til at skadelidte hadde eksisterende ryggplager før ulykken. Saken reiste spørsmål om det var årsakssammenheng mellom ulykken og skadelidtes nåværende ryggplager. Etter en konkret vurdering bemerket nemnda at det var tvilsomt om kravet til brosymptom var oppfylt. Nemnda bemerket videre at forenelighetsvilkåret ikke var oppfylt. Det var ikke opplysninger i saken som tilsa at ulykken var årsak til, eller hadde forverret, tidligere ryggplager. Heller ikke kravet om et traumatologisk plausibelt skadeforløp var oppfylt. Skadelidte hadde ikke sannsynliggjort en årsakssammenheng og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Skadelidte kjørte 19.10.18 på sin motorsykkel inn i en kantstein og veltet.

Skadelidte oppsøkte 27.9.18 sin fastlege som noterte:

Blitt verre i ryggen, gradvis forverring men tilskriver hovedsaklig belastninger på jobb inkludert løfting og skyving tyngre varer, varevogner over dørterskler mm. Var symptomfri i ferien. Vel vant med residiverende ryggplager. Ser for seg måtte bytte yrke selv om han trives godt med arbeidsplassen, mestrer ikke jobb nå. Ikke aktuelle radikulerende smerter uex, men periodevis smerter nedad lateralt hø.1år. Ber om rtg LS-col. ved Dropin og ber også om innkalling MR lumbal.

Skadelidte tok MR 15.10.18 som viste:

Degenerative forandringer som årsaker ganske lett foraminal forsnævring for begge L5-røttene og venstre L5-rot samt moderat foraminalt forsnævring for høyre L5-rot.

Etter ulykken ble skadelidte lagt inn på S. sykehus 19.10.18, og det heter i Innkomstjournalen:

Pasienten har vært fører av motorsykkel i ca 50 km i timen. Gassen hang seg opp og han har veltet med denne. Brukt hjelm. Motorsykkelbekledning. Meldt med smerter i hode, nakke og rygg. Sirkulatorisk og respiratorisk stabil.

Under primærundersøkelsen ble tatt røntgen thorax, bekken og FAST som var negative. «Etterpå supplert med CT caput og nakke, samt rtg LS columna, som også er normale". Skadelidte ble utskrevet etter 2 dagers observasjon.

Skadelidte meldte hendelsen til selskapet 22.10.18. Selskapet erkjente ansvar for uhellet, jf. bal. § 4.

Skadelidte ble innlagt på S. sykehus 6.11.18 på grunn av brystmerter. Det ble ikke gjort noen funn og skadelidte ble utskrevet dagen etter uten plager.

Skadelidte var hos fastlegen 9.11.18:

Møter til oppfølgingstime etter innleggelsen ved S. forrige uke - avkreftet kardialårsak til brystmerter. Han risikerer ikke å få innvilge arbeidsledighetspenger da han selv sa opp jobben – han ønsker få en uttalelse fra u.t. om sammenheng med helseplager. Har tidligere tatt opp aktuelle ryggplager mm relatert til jobb senest i september i år.

Skadelidte oppsøkte fastlegen igjen 9.4.19, og i journalen heter det:

Han har kroniske ryggsmarter og nå falt ut av arbeidslivet, følges opp ved nav og har blitt kalt inn til intervju men vanskelig finne arbeid og godkjenning jobbe i bedrift med hans åpenbare ryggplager som medfører holdningsendringer og smerteavvikende gange. Opplever ingen vesentlig forandring av ryggsmertene, i såfall litt verre enn i høst. Det er ønskelig med ny MR mhp evt rotasjonsjon.

MR ble tatt 29.4.19, og resultatet, sammenlignet med undersøkelsen 15.10.18, var *"Uendret fra tidligere"*.

Skadelidte var hos fastlegen igjen 27.5.19:

Han er nokså fortvilet over livssituasjonen uten arbeid og med stram økonomi. Har avtalt møte med nav om et par dager for vurdering støtte til livsopphold og for å kunne søke AAP. Sier hans matinntak er avgrenset pga dårlig råd og han har av denne grunn også gått ned i vekt. Han har vært i flere intervju men får ikke tilslag og setter det i sammenheng med hans åpenbare ryggsmarter.

Han ser for seg kunne ta letter transportoppgaver, ikke tyngre som krever løfting og skyving. Han er utdannet kun 1år maskin og mekanikk, hatt sjåførjobber.

Han ønsker ikke bli henvist til ortoped mhp vurdering operativt inngrep. Vært endel bedre i ryggen siste tid.

Den 19.7.19 er notert:

Møter til funksjonsvurdering ryggsmarter. Går gjennom anamnese av hans kroniske ryggsmarter og aktuell status. Uforutsigbare forverrelser. Oppfordres aktivt søke egnet arbeid som mer kompatibelt med hans aktuelle ryggplager. Sier han opplever ustødighet av og til når han står. Han er åpenbart i behov av fysioterapi mhp veiledet og strukturert trening av holdningsbærende muskulatur, skeptisk til selv å ta disse utgiftene tross info om mulighet for frikort 2. Han vil neppe slik etterspurt få dette dekket av nav.

I journalnotat fra 6.9.19 heter det:

Møter til avtalt time. Beskriver ryggsmertene som uendret, sier han har begynt gjøre øvelser igjen som fysioterapeut (H.) tidligere instruert ham i, inkluderer strikkøvelser. Ikke oppsøkt fysioterapeut påny. Fått opplyst fra nav at maks.dato for sykepenger er 01.06.19.

Og 20.9.19:

Han har tross stadige råd om å gå i aktiv behandling ved fysioterapeut ikke gjort noe med dette, forklarer påny gunstigere egenandeler og frikort 2 hos fysioterapeut med driftsavtale og dette er en utgift han utfra sin økonomi skal kunne ta. Uansett vil utgifter til fysioterapi bidra til bedret totaløkonomi med flere jobbmuligheter. Setter av ny time til vurdering av funksjon og ryggplager om 3mnd.

Skadelidte sendte inn ny skademelding til selskapet 11.3.20:

Har hatt problemer med ryggen nå over lengre tid etter den fallulykken på motorsykkel den 19.10.2018 som jeg var utsatt for. Har vært hos Fysioterapeut men nytter ikke på disse ryggplagene som jeg har fått, har også prøvd med ryggøvelser for å trene opp ryggen men ingenting hjelper. har også fortiden vanskeligheter med å komme i arbeid igjen pga dette. Mener i forbindelse med dette at det dreier seg om en trafikkskade med en påfallende ryggskade/ ryggproblem etter denne velten som jeg var utsatt for.

Skadelidte var igjen hos fastlegen 25.5.20:

Møter med spørsmål omkring rettigheter vs nav, er nå igjen over på dagpenger, mener han har rett på KVP og tiltak. Dette må han ta direkte med saksbehandler i nav som har de nødvendige medisinske opplysninger til å fatte korrekte beslutninger. Sier han verker mer i nakke og rygg nå, bes gjenoppta fysioterapi ved (M.) som han ikke har vært hos siden januar i år. Han ønsker kopi av hele sin journal, henter den ut senere i uken.

Selskapets rådgivende lege uttalte 19.11.20:

Vurderinger:

Når man ut ifra et forsikringsmedisinsk ståsted skal vurdere årsakssammenheng, så må følgende kumulative kriterier være oppfylt:

1. Skadelidte må ha vært utsatt for et traume som har utløst krefter som er tilstrekkelig til å kunne påføre en skade (skadeevnekriteriet).
2. Symptomer som er vanlige å se hos personer som har vært utsatt for et traume må ha oppstått innen 72 timer (krav til akuttsymptomer)
3. Plagene må ha vedvart, uten for lange symptomfrie intervaller, fra traumet til varig fase (kravet til brosymptomer).
4. Plagene må ikke skyldes inngangsinvaliditet, eller andre årsaker, samt være forenlig med et forventet symptombilde

Når det gjelder punkt 1, så ansees dette oppfylt. Fall med motorsykkel i 50 km/t kan potensielt gi skader.

Punkt 2 ansees også oppfylt, da det er beskrevet lave rygg smerter ved innleggelsen og i sykepleiernotatene - men lavgradig VAS 2-4 (skala fra 1-10 ang. smerter).

Når det gjelder punkt 3 – så virker det som skadelidte har hatt plager til og fra i lengre perioder, også før skaden – men det er i hvert fall beskrevet lave rygg smerter i hele perioden.

Når det gjelder punkt 4, så er det klart at skadelidte også før ulykken har hatt kroniske lave rygg smerter. Det er beskrevet flere ganger i journalen at dette har vært et problem over lang tid. Han var til legekonsultasjon 27/9-18 hvor det er blitt forverring av rygg smerter og beskrevet at "han er vel vant med residerende ryggplager". Var til MR noen dager før ulykken, som påviste "slitasjeforandringer og noe trange forhold for en nerverot". Det ble tatt MR 1 år senere som er uendret.

Det er åpenbart at skadelidte har eksisterende ryggplager og det er ikke noe som tilsier at den aktuelle ulykken er årsak til eller har forverret disse plagene.

Konklusjon:

Det er altså ingen årsakssammenheng mellom ulykken og skadelidtes ryggplager. Det er heller ikke beskrevet andre skader/plager etter ulykken.

Selskapet avslo kravet 10.12.20.

Skadelidte har i det vesentlige anført at han har krav på erstatning. Skadelidte hadde ikke bare lave rygg smerter, men var alvorlig skadet etter ulykken. Det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens ryggplager.

Selskapet har i det vesentlige anført at sakens medisinske dokumentasjon og vurderingen til rådgivende lege viser at det ikke er tilstrekkelig sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen 19.10.18 og skadelidtes senere ryggplager. Skadelidte hadde ryggplagene også før hendelsen. Det er verken sannsynliggjort at ulykken er årsak til skadelidtes ryggplager eller har forverret eksisterende plager. Hendelsen har ikke ført til noen varig skade.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken reiser spørsmål om det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom motorsykkelulykken 19.10.18 og skadelidtes ryggplager. Det vil foreligge årsakssammenheng mellom ulykken og dagens plager om hendelsen er en nødvendig betingelse for plagene og ulykken har vært så vidt vesentlig i årsaksbildet at det er naturlig å knytte ansvar til den, jf. Rt-1992-64. Det er kravstiller –

skadelidte – som må sannsynliggjøre at det er årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager.

En vurdering av årsakssammenheng har både en juridisk og en medisinsk side. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og kan ikke foreta noen medisinsk vurdering, og heller ikke overprøve legers medisinskfaglige skjønn i en sak.

Ved vurderingen av om det er sannsynliggjort adekvat årsakssammenheng benytter nemnda prinsipper som er trukket opp i rettspraksis, se FinKN 2018-220 og 2018-510.

Skadelidte har gjort gjeldende at hans ryggplager skyldes trafikkulykken. Basert på sakens medisinske opplysninger legger nemnda til grunn at det i tilfelle dreier seg om en bløtdelsskade. Ved vurderingen av om det er sannsynliggjort adekvat årsakssammenheng benytter nemnda fire grunnvilkår som er trukket opp i rettspraksis: Ulykken må ha hatt tilstrekkelig skadevoldende evne, det må foreligge akutte symptomer i form av smerter innen to-tre døgn etter ulykken, det må foreligge brosymptomer, det vil si sammenhengende plager fra ulykken til den kroniske senfasen og plagene etter ulykken må ha et traumatologisk plausibelt forløp, det vil si at sykdomsutviklingen må følge et forløp som er forenelig med hva man ut fra anerkjent medisinsk viten vil forvente.

Det er ikke bestridt at trafikkulykken hadde skadeevne eller at det foreligger akutte symptomer.

Nemnda peker imidlertid på at ryggplager nevnes i sakens skriftlige dokumentasjonen frem til og med fastlegens notat 9.11.18. Deretter foreligger det er det ikke tidsnær skriftlig dokumentasjon før besøket hos fastlegen 9.4.19. Det er således et opphold i den tidsnære dokumentasjonen av ryggplager i en periode på rundt fem måneder. Selv om selskapets rådgivende lege har konkludert at det likevel foreligger brosymptomer, er nemnda i sterk tvil om så er tilfellet.

Rådgivende lege har for sin del vist til at forenelighets vilkåret ikke er oppfylt. I dette kravet ligger dels at det må vurderes om skadelidte hadde tilsvarende plager fra før som kan forklare de senere plagene. Men kravet innebærer også at sykdomsutviklingen må følge et forløp som er forenlig med hva man ut fra anerkjent medisinsk viten vil forvente, se Rt-2010-1547 avsnitt 47 og 48. Skadelidte hadde, slik rådgivende lege viser til, ryggplager før ulykken. Det er ikke opplysninger som tilsier at ulykken er årsak til, eller har forverret, disse plagene. Nemnda viser til det som er gjengitt foran fra fastlegejournalen og til at klager fikk utført MR av ryggen noen dager før ulykken og til at en senere MR viste uendrete forhold.

Nemnda viser videre til at heller ikke den andre delen av forenlighetskravet er oppfylt. Fastlegens journaler viser at plagene tidvis har forbedret seg, for så å forverre seg. Et slikt varierende symptom-bilde er ikke i tråd med det man kan forvente seg ut fra et traumatologisk plausibelt skadeforløp.

Nemnda finner enstemmig at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).