

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2022-946

14.11.2022

Storebrand Livsforsikring AS

Ulykke

Fall - hofteplager – skadeevne – akuttsymptomer – årsakssammenheng.

Forsikrede falt på bakken etter sammenstøt med en hund. Hun anga smerter i hofte- og lyskeområdet, men oppsøkte ikke lege etter fallet. Forsikrede hadde en måned tidligere opplevd skadehendelse på en fotballbane med etterfølgende plager. Selskapets rådgivende lege uttalte at forsikredes hofteplager skyldtes skadehendelsen på fotballbanen. Saken reiste spørsmål om forsikrede hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom fallet og hofteplagene. Etter en konkret vurdering kunne ikke nemnda se at en årsakssammenheng var sannsynliggjort. Nemnda viste bl.a. til manglende dokumenterte akuttsymptomer, samt at det ikke var fremlagt noen spesialisterklæring eller lignende som foretok en medisinsk begrunnet vurdering og som konkluderte med årsakssammenheng. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var omfattet av en utvidet barneforsikring med dekning for ulykkesskader.

Før hendelsen

Forsikrede var 14.8.19 utsatt for en skadehendelse på fotballbanen.

MR-undersøkelse 21.8.19 av bekken med begge hofter viste:

R: Intramuskulære signal avvik med høysignal på PD vektet sekvens i nivå med musculus quadratus høyre side som indikerer en muskel skade. Ingen mistanke om blødning eller hematom.

Etter hendelsen

Den 11.9.19 var forsikrede utsatt for ny skadehendelse, da hun gikk tur med en hund. Hendelsen er beskrevet slik:

Løpt ned av en større hund. Ble truffet foran/delvis på siden, høyre side. Kraftig rotasjon i forbindelse med sammenstøtet. Høyst trolig ble høyre fot dratt utover/bakover hvor hun også roterte delvis før hun falt i bakken.

Forsikrede var 13.9.19 til RG-undersøkelse av bekken:

R: Uspesifikke fornadringer i høyre acetabulum, anbefaler videre utredning og foreslår MR.

I fastlegejournal 20.9.19 er det notert:

... Smerter i h. lyske, skade (...) kvalik fotball, Skulle avverge, skudf. Fikk ball mot innside av lår med flektert h. hofte ...

Spesialist i ortopedisk kirurgi noterte 4.10.19:

(...)

Jeg ser på MR-bildene og mener at det kan foreligge labrumskade, i tillegg ser jeg en linje acetabulum uten reaksjon rundt, men kan ikke utelukke at dette er en frakturlinje. Henviser henne nå til MR-artrosgrafi med sterk mistanke om intraartikulær patologi.

Selskapet mottok 10.10.19 melding per telefon om at forsikrede hadde skadet seg på fotballbanen.

MR 25.10.19 viste " ... en mindre CAM-lesjon og hypertrof labrum med rupturforandringer som kan forklare pasientens plager etter skaden. Det er imidlertid også påvist hofteledds dysplasi i høyre hofte med en CE-vinkel på 23 grader mot 35 grader i venstre hofte".

I skademelding til selskapet 11.5.20 oppga forsikrede at skadedatoen var 14.8.19, og hendelsen ble beskrevet slik: Kraftig utadrotasjon i forbindelse med fysisk aktivitet. Høyre hofte.

Under punktet "Hva består skaden i?" ble det oppgitt:

Høyre hofte, Labrumskade i et sammensatt bilde med tilleggseffekter. Svært utfordrende hverdag.

I e-post av 14.8.20 mottok selskapet utdypende opplysninger:

Hva var det som gjorde at skaden skjedde?

I forbindelse med fotballkamp.

Hvordan skjedde dette?

Blokkering av skudd, kraftig rotasjon av hoften.

Første undersøkelse tydet på lyskestrekk. MR tatt. Behandling hos fysioterapeut i en lengre periode. Videre undersøkelse på X. klinikken. Påfølgende MR m/kontrast ... Alvorlig diagnose. Etter to besøk på (sykehus) i 2020 hos Ortoped (Februar og juni) anbefales i utgangspunktet innsettelse av protese i hofte.

Venter på endelig skriftlig tilbakemelding fra ortopedien på (sykehuset).

Det har derfor vært et langt løp rent tidsmessig det siste året. Lisensforsikring har dekket det meste av utgiftene. ...

Selskapet avslo erstatningskravet 15.9.20 med henvisning til at hendelsen 14.8.19 ikke var å anse som en ulykke i vilkårenes forstand. Dette avslaget ble ikke påklaget.

Selskapet innhentet deretter medisinske journaler, og forela saken for rådgivende lege 14.11.21:

... Påstanden om at det er tydelig i forløpet at det er hendelsen 11.09.19 som har medført til varig skade hos skadelidte, medfører ikke riktighet ut fra de opplysninger som foreligger i saken. Som nevnt var det allerede mistanke om labrumskade på MR-bilder tatt 21.08.19 som førte til rekvisisjon av MR artrografi. Dessuten foreligger det ingen tidsnær dokumentasjon og heller ingen (vitner) på "ny" hendelse 11.09.19 er årsaken til skadelidtes nåværende plager. Hverken i legenotater eller i fysioterapinotater i perioden 20.08.19-04.03.20 er det nevnt noe om "ny" hendelse 11.09.19.

I skademeldingen av 11.05.20, som er skrevet nøyaktig 8 måneder etter "ny" hendelse 11.09.19, er det beskrevet skade på fotballbanen 14.08.19, og det er anført vitner til denne hendelsen. I e-post ... av 14.08.20, dvs. 11 måned etter "ny" hendelse 11.09.19, er det presisert at det var hendelsen på fotballbanen som førte til skaden: ... Det er ikke en eneste gang nevnt noe om en hendelse 11.09.19.

Det gjentas i epikrise fra ort. avd. 29.09.20-01.10.20: "På bakgrunn av en fotballskade for mer enn et år siden, ble det under oppholdet utført en artroskopisk debridement, (fjerning av bøttehankskade i labrum) og mikrofrakturering i høyre hofteledd. Det postoperative forløpet var hell ukomplisert, hun ble mobilisert uten belastning av høyre ben."

Det foreligger altså omfattende dokumentasjon på hendelsen 14.08.19 som årsak til skadelidtes nåværende plager, spesielt må vurderingen av MR-bildene fra 21.08.19 vektlegges. Disse bildene ble tatt for "ny" hendelse 11.09.19.

For øvrig må det nevnes at selv i situasjoner der skadelidte oppsøker lege akutt etter en skade, er det ikke alltid den skadelidte klarer å redegjøre så presist for hendelsesforløpet som det advokaten til skadelidte har gjort ... mer enn et år senere.

Det er ingen tvil om at skadelidte har mye plager, men dette skyldes hendelsen 14.08.19.

Selskapet avsto kravet 23.11.21 med den begrunnelse at det var manglende årsakssammenheng mellom forsikredes plager og hendelsen 11.9.19.

Forsikredes fotballtrener ga 30.8.22 en uttalelse om bl.a. fotballkampen 14.8.19.

Forsikrede fremla videre en ny erklæring fra spesialist i ortopedisk kirurgi datert 26.9.22:

... September 2019 hadde ho ei ulykke med en av hundane, viser til tidligere notat. Havna på krykker og etter kvart henvist til X, kor ho var 4. oktober. Der henvist til MR, attende 25 oktober og dette avdekka eit mykje større skadeomfang, enn første MR i 20. aug. 2019. Ein oppfatta det altså som nokså som sannsynleg at der var ulykka med hundane den 11.9. som var årsak til den vesentlige forverringa, då ho før dette på MR ikkje hadde intraartikulær patologi.

Sjukehistoria i etterkant oppfattes som velkjent, etter altså en redegjørelse for årsakssammenhengen til skada ho fekk og utvikla i høgrefløyen.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hennes plager har årsakssammenheng med hendelsen 11.9.19. Den 4.10.19 ble det påvist labrumskade, frakturlinje og patologi. Disse skadene var ikke tilstede ved radiologisk undersøkelse 21.8.19. MR 25.10.19 viser et skadebilde som har sammenheng med ulykken. Skadene er forenlig med traumet hun ble påført.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom plagene og hendelsen 11.9.19. Det vises bl.a. til usikker skadeevne, manglende akutsymptomer og selskapets rådgivende leges vurdering. Det var allerede mistanke om labrumskade på MR-bildene 21.8.19. Videre førte disse bildene til rekvisisjon av MR-artografi. Det foreligger også omfattende dokumentasjon på at hendelsen av 14.8.19 anses å være årsak til forsikredes plager.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om utbetaling under barneforsikring. Spørsmålet er om det er årsakssammenheng mellom hendelsen 11.9.19 og forsikredes hofteplager.

Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden, dvs. er den som må sannsynliggjøre at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen og plagene/skaden. Det innebærer at forsikrede må sannsynliggjøre at hendelsen med hunden er årsak til plagene hun nå krever utbetaling for.

En vurdering av årsakssammenhengen inneholder både en juridisk og en medisinsk vurdering. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og kan ikke foreta en medisinsk vurdering. Nemnda kan heller ikke overprøve det medisinskfaglige skjønn som legene har utvist i en sak. Derimot kan nemnda overprøve erklæringer på et juridisk grunnlag. Dersom en fremlagt erklæring ikke tilfredsstiller de krav som stilles til en slik erklæring, vil den ikke være egnet til å sannsynliggjøre en årsakssammenheng.

Forsikrede oppsøkte lege etter hendelsen på fotballbanen 14.8.19, men ikke i forbindelse med hendelsen 11.9.19. Det foreligger ingen tidsnær dokumentasjon knyttet til hendelsen, og nemnda har merket seg at hendelsen ikke er nevnt i journalnotater fra lege eller fysioterapi i perioden 20.8.19-4.3.20. Selskapets rådgivende lege viser i uttalelse 14.11.21 til at det forelå mistanke om labrumskade på MR-bildene tatt 21.8.19, som førte til rekvisisjon av MR artrografi.

Det er fremlagt en erklæring fra spesialist i ortopedisk kirurgi datert 26.9.22. I denne erklæringen heter det at man etter MR 25.10.19 oppfattet det:

som nokså som sannsynleg at der var ulykka med hundane den 11.9. som var årsak til den vesentlige forverringa, då ho før dette på MR ikkje hadde intraartikulær patalogi.

Erklæringen kommenterer verken hendelsens skadeevne, manglende akuttsymptomer eller vurderingen foretatt av selskapets rådgivende lege knyttet til at det allerede var mistanke om labrumskade på MR-bildene 21.8.19. Etter nemndas syn er ikke erklæringen egnet til å sannsynliggjøre årsakssammenheng mellom hendelsen 11.9.19 og forsikredes hofteplager i dag. Når det ikke er fremlagt noen spesialisterklæring eller lignende som foretar en medisinsk begrunnet vurdering og konkluderer med årsakssammenheng, kan ikke nemnda se at forsikrede har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen 11.9.19 og dagens plager.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).