

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-931

10.11.2022

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Treplattung foran badehus – trebrygge? – fal. § 2-1.

Etter en storm ble sikredes badehus skadet. Treplattingen utenfor badehuset ble også skadet. Selskapet erstattet kr 100 000 for plattingen og viste til at dekningen for trebrygger var begrenset til denne summen i vilkårene. Sikrede var uenig i at plattingen var å anse som en brygge, og hun mente at i så fall burde hun fått informasjon ved tegning om at hun måtte tegne egen forsikring på denne. Nemnda kom til at sikredes plattung falt inn under formuleringen "trebrygge" og at forsikringssummen var begrenset til kr 100 000. Nemnda kom videre til at selskapet ikke hadde brutt informasjonsplikten.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for treplattung etter naturskade.

Sikredes husforsikring omfatter ifølge forsikringsbeviset:

DETTE ER FORSIKRET PÅ DENNE AVTALEN:

Husforsikring – (eiendommens adresse)

(...)

FØLGENDE FORUTSETNINGER ER TATT HENSYN TIL I PRISBEREGNINGEN:

(...)

– Antall ubebodde garasjer/tilleggsbygninger inntil 50 kvm.: 2

Vilkårene sier:

3 HVA FORSIKRINGEN OMFATTER

3.1 Bygninger som angitt i forsikringsbeviset

Til bygning medregnes fastmontert utstyr som er vanlig for bygningens formål.

I tillegg omfattes:

(...)

- Hageanlegg, i tilknytning til våningshus, bolighus og fritidshus oppad begrenset til 5 dekar, beliggende rundt forsikret bygning. Tilsvarende omfattes den del av tilførselsvei som ligger innenfor avgrensning og areal som angitt ovenfor.

(...)

- Egen fast trebrygge tilhørende våningshus, bolighus og fritidshus for inntil 100 000 kroner. Andel i fellesbrygge og andre typer brygge/kaianlegg, dekkes ikke.

(...)

4 HVILKE SKADER DEKKES

Forsikringen gjelder fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden. Utgifter til vedlikehold og forbedringer er unntatt.

Forsikringen gjelder ved:

(...)

4.3 Naturulykke

Sikrede meldte om skade på sitt badehus 17.3.20:

ft melder om at brygge m badehus er ødelagt – mener det er i forb med stormflo - men vet ikke når det har skjedd. treverk er løsnet – og virker som masser er gravet ut – usikker på om det er skade på badehus som står oppå – men mener vann har slått over her -de er redd hele greia skal forsvinne

Selskapet rekvirerte en naturskaderapport:

Badehuset (...) ligger åpent til for vinder mellom syd og nordvest. Badehuset med bryggen ligger helt ned til vannet. Bryggen henger delvis over vannet. På befaringen var det ca 185cm fra gulv badehus og ned til vannflate. Ved befaring, 19.03.2020 kl 11 var tidevann registrert til ca 50cm hos kartverket. Dette betyr at gulv badehus ligger ca 235cm over sjøkartnull. Skadedato er usikker da de ikke bruker badehuset om vinteren og det er ca 700meter å gå veien fra bolighus og ned til badehus.

(...)

Bygning Badehus **Bta** 13kvm **Etasjer** 1

(...)

Bygning Trebrygge **Bta** 50kvm

(...)

Hendelsesforløp og skadebeskrivelse:

Trebrygge, 7,1x7,1m.

Forsikringstaker oppdager at bryggen henger i hjørne mot nordvest etter uvær i februar. For ca 10 år siden ble det bygget en trebrygge over en eksisterende steinbrygge. Den hadde montert skjørt mot syd, vest og nord. Etter uværet er skjørt mot vest borte og skjørt mot nord henger løst. Det er tydelig at dette har løsnet som følge av bølgeslag.

Selskapet bekreftet 20.4.20 dekning for den skade vannet hadde påført bryggen/plattingen samt innvendige skader i badehuset.

Takstmannen befarte skadestedet på nytt og laget 30.11.20 revidert naturskaderapport.

Selskapet oversendte 7.12.20 den reviderte rapporten og opplyste at det ville erstatte skadene med kontantoppgjør fordi det var behov for forbedringer før skadene som var omfattet av forsikringen kunne utbedres. Etter vilkårenes 3.1 var forsikringssummen for skade på fast trebrygge kr 100 000.

Sikrede påklaget avgjørelsen 14.12.20 og etterspurte en begrunnelse for at treplattingen ble definert som en brygge når konstruksjonen aldri var blitt brukt som brygge. Sikrede anførte at dersom bryggeforsikring var en tilleggsdekning selskapet mente at sikrede burde ha tegnet, måtte selskapet ha anbefalt dette i forbindelse med skaden etter innbrudd sommeren 2019.

Selskapet opprettholdt avgjørelsen 24.3.21.

Den 11.4.21 sendte sikrede en klage til selskapets kundeombud. Fra klagen hitsettes:

Vi ønsker særlig belyst punktet om egen bryggeforsikring. Det er lite hensiktsmessig å vise til definisjoner av brygge hos Store norske leksikon, når definisjonen ikke finnes i If sine dokumenter og egen nettside kun omhandler flytebrygger (dvs. flytende plattform elastisk forbundet med land, jamfør definisjonen som H selv viser til). Det fremstår som konstruert at dette plutselig dukker opp som et tema helt i slutten av prosessen.

Selskapet oversendte 16.6.21 en revidert kalkyle for utbedringsarbeidet og tilbød kontantoppgjør på kr 170 877, herunder kr 100 000 for skaden på plattingen/bryggen. Sikrede klagde på avgjørelsen 17.6.21 og ba om styrt utbedring av skaden i stedet for kontantoppgjør, men selskapet opprettholdt beslutningen.

Sikrede krever dekning for skaden på plattingen og anfører at det er feil å definere den som en brygge med begrenset dekningen etter vilkårene. Sikrede aksepterte ikke tilbudet om kontantoppgjør. Selskapet tok ansvar og ville håndtere skadesaken og utbedringsarbeidet i ni måneder hvor også sikrede deltok i arbeidet. Selskapet ga aldri uttrykk for at plattingen foran badehuset var å anse som en brygge forsikret med inntil kr 100 000. Selskapet bekreftet tvert om at skader på brygge/platting var omfattet av forsikringen.

Sikrede anfører at plattingen må anses som en del av badehuset. Selskapet har vist til at det skulle vært tegnet en egen bryggforsikring, men har ikke kunnet opplyse hva slags forsikring sikrede skulle tegnet. Sikrede har søkt på "brygger" på selskapets hjemmesider, uten å få treff som er i samsvar med hennes såkalte brygge. Selskapet har forsikring for flytebrygger, men sikrede finner ikke noe som samsvarer med plattingen. Treplatingen verken flyter på vannet eller henger over vannet, men er montert i forlengelse av en eldre eksisterende murt platting foran huset. Den har fastmonterte benker og brukes kun til opphold og soling, ikke til fortøyning av båt eller annen adkomst fra sjøen. Ved tidligere skadesak sommeren 2019 ble det ikke påpekt av selskapet at sikrede ikke hadde tilstrekkelig forsikring eller anbefalt å tegne en slik forsikring for plattingen/bryggen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at forsikringen omfatter "Bygninger som angitt i forsikringsbeviset", jf. vilkårenes pkt. 3.1. En bygning er en konstruksjon som er ment å gi ly. Norsk Standard (NS 3457-3:2013) definerer bygning som "byggverk som har ett av sine hovedformål å gi beskyttelse for dem som oppholder seg der eller det som oppbevares der". Badehuset er en bygning og er dermed omfattet av forsikringen. Plattingen utenfor er helt klart ikke en bygning, og den er dermed ikke omfattet av forsikringens utgangspunkt, som er å dekke "bygninger som angitt i forsikringsbeviset". I pkt. 3.1 er det inntatt tilleggsdekninger. Her fremgår det at forsikringen i tillegg til bygningen også omfatter blant annet hageanlegg, basseng, utvendige rørledninger og trebrygge. Plattingen må falle inn under ett av disse punktene for å være omfattet av forsikringsavtalen.

Ifølge Store Norsk Leksikon er en brygge "en bro lignende plattformkonstruksjon langs land eller fra land og ut i vannet, brukt som fortøyningssted for større eller mindre fartøyer".

Norsk Naturskadepool bruker en tilsvarende definisjon. Her presiseres det også at rene badebrygger også er en brygge. Om sikrede faktisk bruker plattingen til fortøyning av båter er av mindre betydning. Sikrede har også selv omtalt plattingen som "brygge" ved skadeinnmelding og samme terminologi brukes av takstmannen. Konstruksjonen henger delvis over vannet, med skjørt som går ned i vannet ved flo. Takstmannen presiserer også at plattingen er bygget over en eksisterende steinbrygge. Opprinnelig konstruksjon er derfor en brygge. At sikrede har valgt å kle den inn med treverk endrer ikke på dette. Hvis plattingen ikke er en brygge er den ikke omfattet av forsikringen fordi den ikke kan regnes som "bygning", og heller ikke som "hageanlegg".

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikredes forsikring omfatter bygninger som angitt i forsikringsbeviset, jf. vilkårene pkt. 3.1. Ifølge forsikringsbeviset er det tegnet husforsikring for eiendommens gateadresse, samt

to garasje/tilleggsbygninger inntil 50 kvm. Nemnda forstår det slik at de to tilleggsbygningene er garasjen og badehuset. Forsikringsbeviset har ingen omtale av platting/brygge.

Sikrede anfører at treplattingen må anses som en del av badehuset. Nemnda forstår sikrede slik at hun mener at plattingen er omfattet av forsikringen som del av "tilleggsbygningen" i forsikringsbeviset. Etter en naturlig språklig forståelse er en "bygning" en konstruksjon med vegger, gulv og tak. En platting faller utenfor begrepet "bygning", og kan ikke anses som en del av badehuset. Forsikringsbeviset omfatter dessuten kun tilleggsbygning inntil 50 kvm. Ifølge naturskaderapporten er badehuset 13 kvm og plattingen 50 kvm. Dersom badehuset og plattingen skulle anses som én bygning, ville den derfor overskride det forsikrede arealet og følgelig ikke være omfattet av forsikringen.

Vilkårenes pkt. 3.1 utvider dekningen til å omfatte:

- Hageanlegg, i tilknytning til våningshus, bolighus og fritidshus oppad begrenset til 5 dekar, beliggende rundt forsikret bygning. Tilsvarende omfattes den del av tilførselsvei som ligger innenfor avgrensning og areal som angitt ovenfor.

(...)

- Egen fast trebrygge tilhørende våningshus, bolighus og fritidshus for inntil 100 000 kroner. Andel i fellesbrygge og andre typer brygge/kaianlegg, dekkes ikke.

Forsikringsvilkårene sonderer mellom "hageanlegg" og "trebrygge". Ut fra en alminnelig forståelse er det mest nærliggende å anse plattingen utenfor badehuset som en "trebrygge". I vilkårpunktet om hageanlegg er det for øvrig krav om at hageanlegget er "i tilknytning til" våningshus, bolighus og fritidshus. Slik saken er opplyst, ligger badehuset og plattingen ca. 700 meter nedenfor det forsikrede bolighuset. Vilkårenes punkt om trebrygge krever kun at bryggen er "tilhørende" bolighuset. I naturskaderapporten er plattingen beskrevet som en trebrygge som er bygget over en eksisterende steinbrygge. Ut fra de fremlagte bildene, mener nemnda at plattingen faller inn under formuleringen "trebrygge". Selv om plattingen ikke er spesifisert i forsikringsbeviset, er den derfor omfattet av dekningen med en forsikringssum på kr 100 000, jf. pkt. 3.1.

Nemnda peker for øvrig på at om plattingen ikke regnes som trebrygge, er den ikke omfattet av forsikringen i det hele tatt.

Ifølge tidligere fal. § 2-1 skal selskapet i forbindelse med tegningen i nødvendig utstrekning legge forholdene til rette for at forsikringstakeren kan vurdere forsikringstilbudet, herunder gi informasjon om *tilleggsdekninger som det markedsfører*. Tegningssituasjonen er ikke belyst. Sikrede viser til at hun har søkt på "brygger" på selskapets hjemmesider, uten å få treff i samsvar med hennes brygge. Selskapet har forsikring for flytebrygger, men sikrede fant ikke noe tilbud for plattingen. Nemnda forstår dette slik at selskapet *ikke* markedsfører tilleggsdekninger som samsvarer med sikredes behov. Da kan det heller ikke ha noen plikt til å informere om dette.

Sikrede anfører videre at selskapet ikke anbefalte sikrede å tegne en bryggforsikring i forbindelse med skadesaken sommeren 2019. Nemnda forstår det slik at selskapet på dette tidspunktet gjennomførte befarings i forbindelse med et innbrudd. Nemnda kan ikke se at selskapet ved en slik befarings hadde plikt til å gjennomgå sikredes forsikringer.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapetgis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).