

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-926

9.11.2022

BNP Paribas Cardif Skadeforsikring NUF

Andre forsikringstyper - skade

Arbeidsledighet for selvstendig næringsdrivende – krav til at enkeltpersonforetak er avvirket/avregistrert eller konkurs?

Sikrede var selvstendig næringsdrivende og drev et enkeltpersonforetak. Da hun fremmet krav om utbetaling under sin betalingsforsikring ba selskapet blant annet om dokumentasjon på at enkeltpersonforetaket var avvirket/avregistrert eller konkurs. Sikrede mente at et slikt krav ikke fremkom av vilkårene, var uakseptabelt og ikke var korrekt i forhold til NAV sine regler for selvstendig næringsdrivende. Selskapet avsto sikredes krav med henvisning til at vilkårene for erstatning ikke var oppfylt, herunder at det ikke var dokumentert at foretaket var avvirket. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert at vilkårene for erstatning var oppfylt.

Saksfremstilling

Saken gjelder selskapet avslag på erstatning under betalingsforsikring.

Av vilkårene for forsikringsavtalen sikrede har inngått fremgår det av pkt. 6 hva dekningen omfatter. Her fremgår det at forsikringen omfatter "ufrivillig arbeidsledighet":

Hvis forsikrede blir helt og ufrivillig arbeidsledig eller permittert i Forsikringstiden

Under pkt. 2 i vilkårene er ulike begrep som er brukt i avtalen definert, herunder "Arbeidsledig"/"Permittert" hvor det fremgår følgende:

Som Selvstendig næringsdrivende betraktes du som Arbeidsledig når din selvstendige næringsvirksomhet er avvirket eller konkurs, du er registrert ved NAV som arbeidssøker, har fått meldekort og utfører ikke ditt Vanlige arbeid, annet arbeid som arbeidstaker eller deltar i annen inntekts- og avkastningsgivende virksomhet.

Selvstendig næringsdrivende er i samme vilkårspunkt definert som følger:

En person som har arbeidet minst 16 timer per uke i egen selvstendig næringsvirksomhet jf. folketrygdloven § 1-10.

Under vilkårenes pkt. 13 fremgår det at sikrede ved krav om erstatning skal sende inn de opplysninger og dokumenter som er tilgjengelig, og at selskapet til enhver tid kan kreve dokumentasjon som det trenger for å kunne ta stilling til krav og utbetale erstatning, jf. forsikringsavtaleloven § 8-1. Av samme vilkårspunkt fremgår også følgende:

Ved krav om erstatning som Selvstendig næringsdrivende må det vedlegges bevis for at du er registrert arbeidssøker hos NAV, kopi av meldekort, samt bekreftelse dra Brønnøysundregisteret på at den selvstendige næringsvirksomhet er avvirket/avregistrert eller kjennelse for konkursåpningen.

For øvrig fremgår det under pkt. 7 om kvalifiseringsperiode og karenperiode følgende:

Hvis du har fremmet krav om erstatning for Ufrivillig arbeidsledighet må du, for å få rett til ny erstatning, ha vært Fast ansatt eller Selvstendig næringsdrivende i minst 180 dager sammenhengende etter avslutning av den tidligere erstatningsperioden.

Sikrede meldte 15.6.22 krav om erstatning under sin betalingsforsikring i selskapet. I skademeldingen opplyste sikrede at hun krevde erstatning for "arbeidsledig/permittert", og hun fylte ut at hun var selvstendig næringsdrivende. Videre opplyste sikrede at siste arbeidsdag var 1.6.22, og at hun var innvilget dagpenger fra 15.6.22. Av skademeldingen fremgikk også at sikrede var ufrivillig arbeidsledig – oppsagt, og at hun første gang fikk informasjon om dette 1.6.22.

Selskapet ba 16.6.22 om ytterligere dokumentasjon for å behandle sikredes krav. Selskapet ba blant annet om bekreftelse fra Brønnøysundregisteret på at virksomheten var avviklet/avregistrert eller kjennelse for konkursåpning. I tillegg ba selskapet om dokumentasjon på at sikrede var registrert ved NAV som arbeidssøker og dokumentasjon på 16 timers arbeidsuke sammenhengende i minst 180 dager etter 23.4.21, som var siste dato for forrige erstatningsperiode.

Sikrede mente at selskapet ikke kunne kreve at enkeltpersonforetaket skulle avvikles og krevde at selskapet tok stilling til kravet hennes på bakgrunn av den dokumentasjon som var sendt inn.

Selskapet avsto sikredes krav med henvisning til at vilkårene for erstatning ikke var oppfylt, herunder at det ikke var dokumentert at foretaket var avviklet.

Sikrede krever erstatning og anfører at det er i strid med avtalen og ikke akseptabelt at enkeltpersonforetaket skal være avviklet for at selskapet er ansvarlig. Dersom selskapet ikke skal forsikre enkeltpersonforetak, krever sikrede refusjon av innbetalt premie fra 2016, totalt kr 43 200. Selskapets betingelser og krav er ikke korrekt i forhold til Nav sine regler for selvstendig næringsdrivende.

Selskapet avviser ansvar og anfører at vilkårene for erstatning ikke er oppfylt. Det er ikke dokumentert at enkeltpersonforetaket er avviklet, eller at sikrede har hatt minimum 16 timers arbeidsuke sammenhengende i minst 180 dager siden forrige erstatningsperiode.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under betalingsforsikringen.

Sikredes forsikring omfatter "ufrivillig arbeidsledighet", som foreligger "Hvis forsikrede blir helt og ufrivillig arbeidsledig eller permittert i Forsikringstiden". Begrepene "Arbeidsledig"/"Permittert" defineres som følger:

Som Selvstendig næringsdrivende betraktes du som Arbeidsledig når din selvstendige næringsvirksomhet er avviklet eller konkurs, du er registrert ved NAV som arbeidssøker, har fått meldekort og utfører ikke ditt Vanlige arbeid, annet arbeid som arbeidstaker eller deltar i annen inntekts- og avkastningsgivende virksomhet.

Sikrede anfører at det ikke er akseptabelt at selskapet krever at enkeltpersonforetaket avvikles for at selskapet skal vurdere kravet om erstatning. Nemnda forstår dette slik at sikredes enkeltpersonforetaket ikke er avviklet/avregistrert/konkurs. Vilårene for erstatning er i så fall ikke oppfylt.

Sikrede krever videre tilbakebetaling av månedlig premie fra 2016. Nemnda kan ikke se noe grunnlag for et slikt krav. Selskapet har ikke anført at forsikringen ikke kan anvendes for et enkeltpersonforetak, men at foretakets avvikling er en forutsetning for utbetaling. Selskapet har derfor hatt risikoen for utbetaling under forsikringen og krav på premie.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).