

# Finansklagenemnda Eierskifte

## Avgjørelse FinKN 2022-914

3.11.2022

**Anticimex Forsikring AB, NUF**

### **Boligselgerforsikring – lov om avhending av fast eiendom (avh.l.)**

Rotteskader – opplyst om tidligere forekomst av rotter – uriktig at "*alle tilkomstplasser tettet*"? – avhl. §§ 3-7 og 3-8.

En enebolig i Bergen oppført i 1964 med tilbygg fra 2000 ble solgt "som den er" for kr 4 mill., og overtatt av kjøper den 15.9.21. Ved salget ble det opplyst at boligen hadde oppussingsbehov. I tilstandsrapporten ble fasader og kledning gitt TG 2, og det fremgikk at tiltak måtte påregnes. I egenerklæringsskjemaet oppga selger at det tidligere hadde vært rotter i kjeller, men at "*Alle tilkomstplasser tettet*". Kjøper avdekket i forbindelse med oppussingsarbeider at tak og gulv var infisert av rotteurin og -ekskremer. Kjøper anførte at det var gitt manglende og uriktige opplysninger om rotteangrep. Selskapet avsto kjøpers krav, og viste til at selger ikke hadde kjent til mer enn hva som ble opplyst ved salget, og at opplysningene i egenerklæringsskjemaet var gitt etter beste evne. Nemndas flertall kom til at det ikke forelå noen mangel, og ga selskapet medhold. Dissens.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kjøpers krav om prisavslag kr 203 720, advokatutgifter (egenandel) kr 4 000, og forsinkelsesrenter fra 11.3.22.

---

### **Saksfremstilling**

Saken gjelder kjøpers krav under boligselgerforsikringen som en følge av rotteskader, jf. avhl. §§ 3-7 og 3-8.

Den aktuelle saken gjelder en enebolig i Bergen oppført i 1964, med et tilbygg fra år 2000.

I salgsprospektet ble det bl.a. opplyst om følgende:

Romslig enebolig med nydelig sjøutsikt og gode solforhold. Boligen har oppussingsbehov.

I boligsalgsrapporten som ble utarbeidet i forbindelse med salget var krypkjeller etter en helhetsvurdering gitt TG 2, og det ble blant annet opplyst at tilluftsventiler var blokkert.

Med unntak for konstruksjoner, som ble gitt TG 0 og 1, ble "*Yttervegger inkl fasader og konstruksjon*" vurdert til TG 2 for "*Fasader inkl. Kledning*". Det hitsettes også følgende:

Slitasje/elde og stedvise råteskader på ytterkledning, vannbord, hjørnebord er observert. Tiltak må påregnes. Stedvis kort avstand fra underkant av kledningen til terrenget. Kan gi forkortet levetid på ytterkledningen.

I selgers egenerklæringsskjema fremgikk det at selger kjøpte boligen i 2018. På spørsmål om kjennskap til skadedyr i boligen svarte selger "*Ja*", og oppga:

hadde rotter i kjeller. for mange år siden. Alle tilkomstplasser tettet.

Boligen ble solgt "som den er" for kr 4 mill. ved kjøpekontrakt datert 26.8.21, og overtatt av kjøper den 15.9.21.

Kjøper har opplyst at det i forbindelse med oppussingsarbeider ble avdekket at tak og gulv på omtrent hele eiendommen var infisert av rotteurin og -ekskremitter. Kjøper påpekte at det i tillegg til påregnelig oppussing derfor ble nødvendig å skifte ut isolasjon på hele eiendommen. Kjøper reklamerte over forholdet 2.12.21.

Kjøper har lagt frem rapport fra Anticimex av 9.12.21:

#### **Observasjoner på stedet**

Spor etter rotteaktivitet i store deler av bjelkelag og etasjeskiller, hvor det ligger avføring og det er gravd tunneler i isolasjon flere steder. I bjelkelaget som er 20 cm, er det isolert med 10 cm isolasjon og rotter har hatt gode forhold til bevege seg rundt i etasjeskiller. Yttervegg i tilbygg under terrasse (gavl mot vest), består av lecamur ytterst og murt skifervegg innvendig, med isolasjon mellom. Her går det en tunnel i isolasjon gjennom hele vegg fra utvendig hjørne, hvor rotte har hatt tilkomst videre inn i utlektet vegg og opp i bjelkelag. Bakre hjørne av underetasjen består av krypkjeller. Alle lufteventiler mot krypkjeller var skjult under steinmasser på utsiden, som tidligere eiere hadde plassert der. Disse har nåværende huseiere gravd frem, her manglet det også ventildeksler og netting.

#### **Vurdering**

Byggearbeid i tilbygg fra 2000 er preget av litt amatørmessig utførelse av selvbygger, og et er ikke tilstrekkelig sikret mot inntrekk av gnagere. I tillegg var alle lufteventiler i gammel grunnmur mot krypkjeller dekket på utsiden av løse steinmasser, inkludert ventilasjon fra kjøkkenvifte, ingen av dem var sikret med netting. Rotter har hatt mulighet til å komme seg inn gjennom alle disse. Mest sannsynlige inntreksvei i dette tilfellet er inn i isolasjon mellom lecamur og skifervegg i tilbygg, hvor de har klatret videre opp i utlektet vegg bak kjøkken i underetasjen, og endt opp i etasjeskiller. Å fastslå alder på angrepet er vanskelig, men ut i fra mengden på avføring i etasjeskiller, har nok problemet pågått i noen år. At tilbygg har mangler i gnagersikring, betyr at aktiviteten potensielt kan ha pågått siden 2000.

Kjøper har også lagt frem en reklamasjonsrapport fra takstingeniør J. av 19.1.22:

#### **Skadeårsak**

Årsak til at det har kommet rotter inn er at det mangler rist i ventiler i grunnmur. Det er en ventil under terrassedør på sørvestsiden. Denne ventilen ligger under terrassen og har antagelig ikke hatt tilkomst for kontroll den gangen det ble utført tetting utvendig for skadedyr. Innenfor ventilen er det krypkjeller som har stubbloftskonstruksjon. Her har rottene sannsynligvis hatt en vei inn i bjelkelaget. Det er anført i tilstandsrapport at innvendige ventiler var blokkert i krypkjeller. Det er usikkert om det menes i begge krypkjellerene.

På tilbygget er det åpent opp i kisten langs grunnmur mot sørvest. Det er også jevnt over manglende tetting for skadedyr bak kledning. Det var forsøkt tettet med hønsenetting, men det er for grovt maskenet for å holde en rotte ute fra konstruksjonen. Rottene har her hatt mange muligheter å kome inn

#### **Skadeomfang**

Omfanget er i hovedsak at det er svært mye rotteavføring samt at det er døde rotter i bjelkelaget. Det er lukt fra rotteavføringen. Utbedring vil være å ta ned himling i hele underetasjen samt fjerne all isolasjon. Bjelkelaget må vaskes for rotteavføring og lukt. Deretter monteres det ny isolasjon og himling. Rottene har også hatt tilgang til veggene. Det er ikke observert skade i forbindelse med dette, men det vil være enkelte ganger i isolasjonen i veggene. Rekvirent har revet platene på veggene for oppussing. Det anbefales å skifte isolasjon som har synlige ganger for rottene. Alle utvendige ventiler i grunnmur må skiftes og det må monteres musebånd bak kledningen.

#### **Konklusjon**

På bakgrunn av befaring er det observert skader etter rotter i boligen. Skadene er i hovedsak i etasjeskille og på foringsvegg mot sørvest. Det er synlige rotteganger i isolasjon og yttervegger og det er fremvist bilder fra rekvirent med skader i etasjeskille. Det er åpent inn i etasjeskille flere steder slik at jeg vurderer dette som et pågående problem. For utbedring må etasjeskille rengjøres og infisert materiale som isolasjon, lekter og overflater i himling skiftes ut. Utforingsvegg byttes ut. Det er ikke medtatt kostnader til eventuelle skader i yttervegger i hovedetasjen, men det må påregnes noe utskifting av isolasjon der hvor rottene har laget ganger.

Takstmann J. anslo utbedringskostnadene til kr 203 720 inkl. mva.

Kjøper har videre lagt frem en signert bekreftelse fra en nabo av 21.3.22:

Viser til samtaler ang rotteproblemet på (sted).

Slik jeg har forstått det, legger velforeningen for (sted) ut rottegift to ganger i året på forskjellige steder.

Dere har også snakket med moren til (selger) som har klaget på lukt og lyder inne fra huset i (adresse).

Kan dere signere på at dette er korrekt?

Vi bekrefter at dette er korrekt.

Takstingeniør J. oppga følgende i e-post av 9.2.22:

Ved befaring er nesten alle overflater revet og boligen er luftet ut. Det er likevel noe lukt igjen i boligen. Det var ikke lyd av rotter da det meste av vegger og gulv er åpnet og rottene er borte. Hva selger kan vet om rotter i boligen er vanskelig å vite, men selger har gjort forsøk på å tette for rotter langs yttervegg på tilbygg. Det kan være en indikasjon på at det har vært et problem for selger.

Selskapet har fremlagt e-post fra selger av 4.4.22:

Hønsenetting samt nytt kjøkken og tetting av mulige innganger ble gjort da vi hadde hatt rotter i huset som ble opplyst. Min mor har ikke klaget på noe lukt eller lyder etter den tid. At det i de siste årene har kommet rotter oppe i taket har verken jeg eller min mor merket noe til. Då hadde vel forsikringen den gang fått beskjed. Jeg har ikke holdt noen opplysninger tilbake til min eiendomsmegler. Jeg har ikke vært i kontakt med noen andre enn mekler under salget. Og ja. Jeg har vært åpen med naboene om problem om rottene da jeg rev ned kjøkken og fikk tettet hovedhuset der jeg så råttene kom inn. Har ikke hatt rotteproblem i leiligheten etter det. At det befant seg i taktiske jeg ikke. Så ikke beskyld meg for det.

**Kjøper** har anført at det ble gitt manglende og uriktige opplysninger om rotteangrep, jf. avhl. §§ 3-7 og 3-8. Kjøper har bl.a. vist til den fremlagte naboforklaringen, og har også anført at opplysningen om at alle tilkomstplasser var tettet var uriktig.

Kjøper har fremsatt krav om prisavslag etter avhl. § 4-12 andre ledd for utbedringskostnadene på kr 203 720 med tillegg av forsinkelsesrente. Kjøper krevde også å få dekket advokatutgifter på kr 4 000 jf. avhl. § 4-14.

**Selskapet** har anført at det verken ble gitt mangelfulle eller uriktige opplysninger, jf. avhl. §§ 3-7 og 3-8. Selger hadde ikke hatt kjennskap til rotter ut over hva som ble opplyst ved salget, og innvirkningsvilkåret var uansett ikke oppfylt.

#### **Sekretariatets konklusjon:**

Sekretariatet ga selskapet medhold. Sekretariatet kom etter en konkret vurdering til at det ikke var sannsynliggjort mangelsansvar etter avhl. §§ 3-7 eller 3-8.

#### **Finansklagenemnda Eierskiftes begrunnelse**

Sekretariatet har i sin vurdering ikke funnet grunnlag for mangelsansvar etter avhl. § 3-7, og vist til følgende i sin begrunnelse:

Sekretariatet finner det ikke sannsynliggjort at selger eller selgers mor kjente eller måtte kjenne til rotteproblemer etter at tetting av innganger ble gjort. At det tidligere hadde vært et problem og at inngangene skulle være tettet igjen ble det som tidligere nevnt opplyst om i egenerklæringsskjemaet. Se til sammenligning FinKN 2021-1048 hvor nemnda la til grunn at det ikke var sannsynliggjort tilbakeholdte opplysninger om rotter i boligen.

Når det gjelder uttalelsen fra naboen, signert 21.3.22, er vi enige med selskapet i at denne ikke sannsynliggjør at selger eller selgers mor kjente eller måtte til mer enn det som ble opplyst i egenerklæringsskjemaet. I utsagnet om at moren til selger har klaget på lukt og lyder inne fra huset fremgår det ikke når dette skjedde, og heller ikke om dette var før eller etter at man forsøkte å tette tilkomsten. Sekretariatet bemerker også at Finansklagenemnda baserer seg på skriftlig saksbehandling og middelbar

bevisføring. Det er derfor begrenset mulighet til å gå inn i rene troverdighetsvurderinger, jf. eksempelvis FinKN 2020-252.

Kjøper har også anført at selger kjente eller måtte kjenne til lukt og lyder, men vi kan heller ikke se at dette kan anses sannsynliggjort. Vi viser her til kjøpers egen forklaring om at skadene ble avdekket i forbindelse med oppussingsarbeider. Vi kan heller ikke se at de to rapportene som er lagt frem i saken, fra Anticimex og takstingeniør J., kan føre til et annet resultat.

Rapporten fra Anticimex beskriver rotteaktivitet i store deler av bjelkelag og etasjeskiller som trolig har pågått i noen år, men ikke at dette er noe selger måtte kjenne til. Det er heller ikke noe i rapporten fra takstingeniør J. som sier noe om dette. Takstingeniør J. uttaler for øvrig i e-post av 9.2.22 at det er vanskelig å uttale seg om selgers kjennskap til rotter i boligen. Sekretariatet gjør for ordens skyld oppmerksom på at verken sekretariatet eller nemnda besitter teknisk kompetanse, og at vi må forholde oss til den dokumentasjonen som er fremlagt av sakens parter.

Vi nevner også at det er riktig slik selskapet påpeker at eksempelvis lukt og støy er subjektivt, se blant annet FinKN 2018-807 som selskapet har vist til som omhandler lukt. Se også FinKN 2016-464, FinKN 2018-276 og FinKN 2020-757 som omhandler støy og hvor kjøper ikke fikk medhold i at det forelå en mangel.

Nemnda er enig i dette og kan i det alt vesentlige tiltre sekretariatets begrunnelse.

Nemnda har imidlertid funnet spørsmålet om mangelsansvar etter avhl. § 3-8 mer tvilsomt. På spørsmål om kjennskap til skadedyr i boligen svarte selger altså "Ja", og oppga følgende:

"hadde rotter i kjeller. for mange år siden. Alle tilkomstplasser tettet".

Nemnda finner det klart at opplysningen om at alle tilkomstplasser ble tettet i utgangspunktet er uriktig. Både rapporten fra Anticimex og fra takstingeniør J. slår fast at det ikke er sikret tilstrekkelig mot inntrekk av gnagere. Sekretariatet har i sin vurdering imidlertid vist til at angivelsen av opplysninger i egenerklæringsskjemaet er subjektiv, i den forstand at det er selgers kunnskap som er avgjørende:

Sekretariatet vil bemerke at selgers opplysninger i egenerklæringsskjemaet i utgangspunktet må vurderes i lys av selgers kjennskap slik selskapet viser til, jf. bl.a. Rt. 2005 s. 1281 (avs. 45-46), FinKN 2022-37, FinKN 2012-406, FinKN 2014-318 og FinKN 2018-241, samt Benestad Anderssen (2008) s. 165 med videre henvisninger. Dette fremgår også av spørsmålsstillingen i skjemaet, hvor det vises til formuleringen "Kjenner du til om (...)". Følgelig vil normalt ikke en opplysning i skjemaet rammes av avhl. § 3-8 med mindre selger har svart uriktig i forhold til det han har av kunnskap. Så lenge selger ikke har kjent til at utbedringen var utilfredsstillende, må den klare hovedregelen være at opplysninger i egenerklæringsskjemaet om at skader er "utbedret", "reparert" eller tilsvarende, ikke er å anse som uriktige.

Det er ikke gitt andre opplysninger i forkant av salget som omhandler spørsmålet. Det følger da av den praksis som er gjennomgått, at det i denne saken ikke foreligger opplysninger som kan gi grunnlag for et mangelskrav etter avhl. § 3-8, med mindre selger kjente til at opplysningen som ble gitt var uriktig.

Nemnda mener dette utgangspunktet må nyanseres noe, og at selgers tilsikring i egenerklæringsskjemaet må vurderes helt konkret. Dersom en utbedring som selger opplyser om viser seg å ha store svakheter eller mangler, er det ikke åpenbart for nemnda at man kan falle tilbake på en hovedregel om at selger ikke svarer for opplysningene i skjemaet. I noen tilfeller vil avhl. § 3-7 komme kjøper til unnsetning. I andre tilfeller kan det det være snakk om utjenlige utbedringsforsøk som selger verken kjente eller måtte kjenne til svakhetene ved, men hvor det i ettertid avdekkes at utbedringen var svært ufagmessig, amatørmessig eller hadde betydelige mangler. Når arbeidene som er utført ikke en gang kvalifiserer for å kalles "utbedringer", mener nemnda at det etter en konkret vurdering vil kunne være aktuelt å konstatere mangelsansvar etter avhl. § 3-8.

Nemnda understreker at det naturligvis er ønskelig at selgere opplyser mest mulig i egenerklæringsskjemaet. Videre er det også slik at skjemaet etterspør hva selger selv har kunnskap om, hvilket legger klare føringer for vurderingen. Selskapene må på dette punktet selv

vurdere om skjemaene er hensiktsmessig utformet. Der selger har fått det han oppfatter som fagmessig bistand til utbedringen vil det dessuten sjelden bli aktuelt med opplysningssvikt etter avhl. § 3-8 dersom utbedringen viser seg å ha mangler. For rotteproblematikk var dette nettopp tilfellet i FinKN 2011-572:

Nemnda kan ikke se at opplysningen i salgsdokumentasjonen om at tidligere forekomst av rotter i boligen er utbedret, er en uriktig opplysning i forhold til avh.l. § 3-8. Det må anses positivt at selgerne valgte å opplyse om det tidligere rotteproblemet. Når eksperter på skadedyr hadde gjort nødvendige tiltak og alt i ettertid tydet på at tiltakene var vellykkede, måtte selgerne kunne supplere sin informasjon med opplysning om at problemet var løst, uten at dette kan forstås som en forsikring om at problemet ikke kunne oppstå på ny.

Tilsvarende var situasjonen i LH-2019-160829. Nemnda viser videre til betraktningene i FinKN 2020-397:

På den ene siden er det utvilsomt en objektivt uriktig opplysning da det ble opplyst at Polygon hadde utbedret forholdet. På den andre siden må egenerklæringsskjemaet som utgangspunkt forstås som en subjektiv angivelse av selgers kunnskap om utbedring. Selgers uttalelse er avgitt etter beste skjønn og i den tro at utbedring er gjennomført. Det fremstår noe urimelig om selger etter regelen i avhl. § 3-8 skal hefte for en mislykket utbedring fra en fagkyndig som selger ikke hadde noen foranledning til å forutse. Dersom selger ved å gi en opplysning om at noe er utbedret i realiteten påtar seg en tidsubegrenset garanti for at utbedringen var vellykket, vil dette kunne gi en oppfordring til å unnlate å gi slike opplysninger. Dette er ikke ønskelig (...).

I dette konkrete tilfellet har Anticimex uttalt følgende om selgers tettetiltak:

Byggearbeid i tilbygg fra 2000 er preget av litt amatørmessig utførelse av selvbygger, og et er ikke tilstrekkelig sikret mot inntrekk av gnagere. I tillegg var alle lufteventiler i gammel grunnmur mot krypkjeller dekket på utsiden av løse steinmasser, inkludert ventilasjon fra kjøkkenvifte, ingen av dem var sikret med netting. Rotter har hatt mulighet til å komme seg inn gjennom alle disse.

Takstingeniør J. har uttalt følgende:

Årsak til at det har kommet rotter inn er at det mangler rist i ventiler i grunnmur. Det er en ventil under terrassedør på sørvestsiden. Denne ventilen ligger under terrassen og har antagelig ikke hatt tilkomst for kontroll den gangen det ble utført tetting utvendig for skadedyr. Innenfor ventilen er det krypkjeller som har stubbloftskonstruksjon. Her har rottene sannsynligvis hatt en vei inn i bjelkelaget.

Det er anført i tilstandsrapport at innvendige ventiler var blokkert i krypkjeller. Det er usikkert om det menes i begge krypkjellerene.

På tilbygget er det åpent opp i kisten langs grunnmur mot sørvest. Det er også jevnt over manglende tetting for skadedyr bak kledning. Det var forsøkt tettet med hønsenetting, men det er for grovt maskenet for å holde en rotte ute fra konstruksjonen.

Rottene har her hatt mange muligheter å kome inn.

Selger har på sin side opplyst følgende:

Hønsenetting samt nytt kjøkken og tetting av mulige innganger ble gjort da vi hadde hatt rotter i huset som ble opplyst. Min mor har ikke klaget på noe lukt eller lyder etter den tid. At det i de siste årene har kommet rotter oppe i taket har verken jeg eller min mor merket noe til. Då hadde vel forsikringen den gang fått beskjed. Jeg har ikke holdt noen opplysninger tilbake til min eiendomsmegler. Jeg har ikke vært i kontakt med noen andre enn mekler under salget. Og ja. Jeg har vært åpen med naboene om problem om rottene da jeg rev ned kjøkken og fikk tettet hovedhuset der jeg så råttene kom inn. Har ikke hatt rotteproblem i leiligheten etter det.

Nemnda har ved den konkrete vurderingen av om det foreligger en mangel etter avhl. § 3-8 delt seg i et flertall og et mindretall.

**Flertallet – Jakobsen og Sjøvold – bemerker:**

Flertallet har funnet vurderingen vanskelig. På den ene siden fremstår tetting med hønsenetting som et nokså utilstrekkelig tiltak. På den andre siden er det vanskelig for flertallet å overprøve

selgers opplysning om at han etter tiltakene ikke hadde problemer med rotter. Dette kan tilsi at han tettet der han selv hadde opplevd problemer, og uttalelsen må muligens leses med en slik reservasjon. Begge rapportene synes dessuten å bygge på at den manglende tettingen var størst ved tilbygget, mens selger selv ikke har differensiert på dette punktet i egenerklæringsskjemaet. I det hele er opplysningen fra selger nokså lite spesifikk: Det angis ikke hvilke tettetiltak som er foretatt, hvem som har foretatt disse, eller hvorvidt de gjelder både hovedhus og tilbygg. Under tvil har flertallet derfor kommet til at det ikke foreligger en mangel etter avhl. § 3-8.

#### **Mindretallet – Norman – bemerk:**

Mindretallet har kommet til at det foreligger en mangel etter avhl. § 3-8. Det vises til at selger i egenerklæringsskjemaet har opplyst følgende:

"hadde rotter i kjeller. for mange år siden. Alle tilkomstplasser tettet."

*"Alle tilkomstplasser tettet"* er en helt konkret opplysning som den alminnelige kjøper naturlig vil oppfatte at er relatert til rotteproblemet, dvs. at alle tilkomstplasser for rotter er tettet. Det er en langt mer konkret og spesifikk opplysning enn om selger f.eks. hadde opplyst at rotteproblemet *"er utbedret"* uten videre forklaring.

De fagkyndige rapportene i saken, som er referert fra ovenfor, bekrefter at det på mange plasser ikke en gang er gjort forsøk på å tette for tilkomst av rotter. Blant annet var ingen av lufteventilene i gammel grunnmur mot krypkjeller forsøkt sikret med netting. Selgers opplysning om *"alle tilkomstplasser tettet"* er dermed uriktig, og selger hadde heller ingen rimelig grunn til å tro at opplysningen var riktig. Hadde selger forsøkt tettet alle tilkomstplasser og ikke opplevd noen problemer med rotter etter dette, kunne saken muligens stilt seg noe annerledes, men her er det snakk om en konkret opplysning om at *"alle"* tilkomstplasser er tettet, og likevel er det uomtvistet at det ikke var gjort noe forsøk på å tette mot rotter på en rekke plasser. Mente selger å begrense opplysningen til deler av bygningsmassen, måtte selger ha gitt uttrykk for dette. Mindretallet kan heller ikke se at kjøper skulle ha noen grunn til å ikke stole på at opplysningen var riktig.

Selger har gitt en helt uforbeholden bekreftelse om at *"alle"* tilkomstplasser er tettet, uten en gang å ha forsøkt å tette en rekke åpenbare tilkomstplasser. I et slikt tilfelle mener mindretallet at selger må holdes ansvarlig etter avhl. § 3-8, selv om opplysningen er gitt i egenerklæringsskjemaet.

Mindretallet har også kommet til at den uriktige opplysningen har virket inn på avtalen, jf. avhl. § 3-8 andre ledd. Den uriktige opplysningen er egnet til å betrygge potensielle kjøpere om at det eventuelle skadeomfanget etter rotter er mer begrenset fordi adkomsten har blitt tettet. Hadde potensielle kjøpere fått riktig informasjon måtte de ha tatt høyde for at det kan være pågående rottevirksomhet som potensielt kan ha vedvart over flere år, og dermed et langt større skadeomfang. Det ville mest sannsynlig ha innvirket på prisen potensielle budgivere var villige til å gi for boligen.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

#### **Finansklagenemnda Eierskiftes konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Henning Jakobsen (leder), Terje Sjøvold (selskapsrepresentant) og Gustav Norman (forbrukerrepresentant).*