

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2022-909

4.11.2022

If Skadeforsikring NUF

Ulykke

Volleyball – ball traff ringfinger - avrevet sene – ulykkeshendelse?

Forsikrede spilte volleyball, da han fikk ballen på høyre ringfinger og fikk en skade. Saken reiste spørsmål om skaden skyldtes en ulykkeshendelse i henhold til forsikringsvilkårene. Nemnda bemerket at det rettslige innholdet i ulykkesbegrepet ikke er helt i samsvar med en naturlig språklig forståelsen av begrepet "ulykke", men rettsstilstanden er rimelig avklart. Noe i den ytre situasjonen må ha utviklet seg på en uventet måte. Begrepet må videre tilpasses den risiko som forsikrede med vilje har vært utsatt for. I denne saken oppfattet nemnda forsikredes egen måte å møte ballen på, som avgjørende for at fingeren ble skadet. Skadehendelsen kunne ikke anses som en ulykesskade og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede fikk revet av en sene i høyre ringfinger da han spilte volleyball 4.10.21.

Selskapet mottok skademelding 25.5.22 hvor forsikrede beskrev hendelsen:

Spilte volleyball i (...).

(...)

Rev av en sene i høyre ringfinger øverste ledd. Fikk mallet finger og måtte gå med en plasthylse over leddet i et par måneder.

(...)

Kan jeg også få dekket reiseutgifter til og fra lege og sykehuset? Fingeren min er ikke bra ennå. Dekkes det evt. videre behandling?

Selskapet avslo kravet i brev av 7.6.22. Forsikrede klaget saken til Kundeombudet 8.6.22, og skrev følgende:

Ballen traff sannsynligvis fingeren forkjært slik at den bøyde seg i feil retning med den følge at senen ble revet av. En sene rives ikke av uten grunn. At jeg ikke klarte å ta et helt riktig fingerslag skjedde altså ved en plutselig og uforutsett begivenhet. Jeg planla ikke å gjøre et feil fingerslag og dermed bli skadet, ellers hadde jeg ikke tatt imot ballen.

Kundeombudet opprettholdt avslaget i brev av 1.7.22.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hendelsen er en ulykke, og at han har krav på utbetaling under forsikringen. Det var det at volleyballen kom mot han som var en ytre begivenhet, at den traff høyre ringfinger forkjært var både uforutsett og plutselig. Det er selskapet som har bevisbyrden. Andre forsikringsselskap tolker ordet "ulykke" annerledes enn selskapet og det kan ikke være sånn at forsikringsselskaper i Norge tolker ord helt motsatt av hverandre. Selskapet har ikke sannsynliggjort at det står i vilkårene at ulykesskader under ballspill ikke dekkes. Selskapet har heller ikke sannsynliggjort at ikke noe uventet i den ytre førte til skaden. Hvis forsikrede hadde forventet at ballen skulle treffe fingeren forkjært, så hadde han ikke prøvd å ta imot volleyballen.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke foreligger en ulykke etter forsikringsvilkårene. Han har opplyst at ballen sannsynligvis traff fingeren forkjært slik at den bøyde seg i feil retning med den følge av at senen ble revet av. Etter nemndspraksis vil skade under ballspill som inntreffer som følge av egne kroppsbevegelser normalt ikke oppfylle kravet til ulykkeshendelse, se f.eks. FinKN-2014-126. Det er lagt til grunn i en rekke tidligere nemndsavgjørelser at det ikke foreligger en ulykkeshendelse når man får en vridning i kneet under en fotballkamp, se f.eks. FinKN-2021-279, FinKN-2019-904 og FinKN-2022-380. Det er naturlig å sammenligne nærværende sak med disse avgjørelsene og det foreligger da ingen ulykkesskade.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om en fingerskade oppstått under volleyballspill kan anses som en ulykkesskade omfattet av forsikringsvilkårene.

I den aktuelle forsikringsavtalen er ulykkesbegrepet definert i pkt. 6.1:

Forsikringen gjelder når en ulykkesskade rammer den forsikrede. Med ulykkesskade forstås fysisk skade på person forårsaket ved en plutselig og uforutsett ytre begivenhet, et ulykkestilfelle, som inntreffer i forsikringstiden.

Nemnda har i en rekke saker uttalt seg om hvordan ulykkesbegrepet er å forstå, se bl.a. 2014-276, 2017-396 og 2018-475. I nemndspraksis er det fremhevet at selv om selv om det rettslige innholdet i ulykkesbegrepet ikke er helt i samsvar med en naturlig språklig forståelsen av begrepene "ulykke" og "ulykkeshendelse", så er rettstilstanden rimelig avklart, jf. Rt-1988-394. I dommen uttaler Høyesteretts flertall at selv om det i utgangspunktet må stilles små krav til den ytre begivenhet, så må "noe i den ytre situasjonen ha utviklet seg på en uventet måte, og at dette har ført til skaden" (på s. 397). I sak 2014-276 uttaler nemnda at:

ulykkesbegrepet må tilpasses den risiko som den forsikrede med viten og vilje har vært utsatt for og at det har betydning for tolkningen av «plutselig fysisk ytre begivenhet».

I denne saken oppfatter nemnda forsikredes egen måte å møte ballen på, som avgjørende for at høyre finger ble skadet. Skadehendelsen kan derfor ikke anses som en ulykkesskade slik definert i forsikringsvilkårene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).