

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2022-908

4.11.2022

Tryg Forsikring NUF

Reisesyke

Løpende fornyelse av reiseforsikring - forsikringsår – forsikredes barn - selskapets informasjonsplikt – fal. kap. 11.

Forsikrede hadde en reiseforsikring som omfattet hjemmeboende barn ut forsikringsåret barnet fylte 21 år. Forsikringsavtalen gjaldt i perioden 14.12.20-13.12.21. Forsikredes sønn var utsatt for en ulykke i alpinbakken 23.12.21 hvor han pådro seg en hodeskade. Han hadde fylt 21 år tidligere det året. Saken reiste spørsmål om forsikredes sønn var dekket under reiseforsikringen, og om selskapet hadde overholdt sin informasjonsplikt. Nemnda var ikke enig i at begrepet "forsikringsår" var uklart og kunne heller ikke se at selskapet hadde brutt sin informasjonsplikt. Forsikringsbeviset fastsatte hvem forsikringen gjaldt for og i hvilken periode. Når forsikredes sønn ikke lenger var dekket av forsikringen, var det fordi sønnen på grunn av egen alder ikke lenger oppfylte vilkårene for dekning. Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikredes sønn var utsatt for en ulykke i alpinbakken 23.12.21 hvor han pådro seg en hodeskade.

Skaden ble meldt under forsikredes reiseforsikring. Forsikrede hadde tegnet reiseforsikring hos selskapet, og forsikringsavtalen gjaldt i perioden 14.12.20 – 13.12.21, og omfattet hjemmeboende barn ut forsikringsåret barnet fyller 21 år, jf. forsikringsbevis og forsikringsvilkårene. Avtalen hadde vært løpende i flere år med fornyelse 14. desember hvert år. Forsikredes sønn hadde fylte 21 år tidligere det året.

Forsikringsavtalen gjaldt i perioden 14.12.21 – 13.12.22, og det fremgår av forsikringsbeviset at:

Forsikringen gjelder for forsikringstakers barn, samt barn av forsikringstakers ektefelle/samboer/registrerte partner. Barnet må ha folkeregistrert adresse hos en av sine foreldre. Forsikringen gjelder for barnebarn og fosterbarn som bor fast hos forsikringstaker. Adopterte barn er omfattet av forsikringen fra foreldrene har overtatt den daglige omsorgen. Surrogatibarn er omfattet fra endelig utskrivelse fra sykehus etter fødselen. For barn gjelder forsikringen ut forsikringsåret barnet fyller 21 år.

Av forsikringsvilkårene pkt. 1 fremgår:

Det fremgår av forsikringsbeviset hvem forsikringen gjelder for.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hans sønn er dekket av reiseforsikringen.

Selskapet har ikke bestridt at forsikredes sønn hadde vært dekket av forsikringen dersom skaden hadde inntruffet før 13.12.21, noe som hadde vært innenfor "forsikringsåret". Ettersom skaden inntraff 10 dager senere er man ifølge selskapet ikke lenger innenfor forsikringsåret. Objektivt sett er denne forståelsen av termen "forsikringsår" trolig riktig, men det anføres at selskapet ikke har opplyst om denne forståelsen av "forsikringsår" til forsikrede forut for skaden og forsikringens utløp, noe som resulterte i at han gikk ut fra at hans sønn var dekket ut kalenderåret. Det er ikke inntatt en definisjon av ordet "forsikringsår" i dokumentene forsikrede har mottatt.

Selskapet har ikke overholdt sin informasjonsplikt. Det vises til forarbeidene, og anføres at selskapet burde ha orientert om at en del av forsikringen var i ferd med å løpe ut, slik at det kunne tegnes ny forsikring for den som var i ferd med å ikke ha dekning under gjeldende reiseforsikring. I stedet ble reiseforsikringen fornyet automatisk, uten at forsikrede måtte ta stilling til eventuelt endrede vilkår. Det hjelper ikke at uttrykket "forsikringsår" er etablert i forsikringsbransjen, da vilkårene burde vært definert klart og tydelig siden det er av helt vesentlig betydning for forsikrede og hans barn.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikredes sønn ikke er dekket under reiseforsikringen siden forsikringsåret startet etter at sønnen hadde fylt 21 år.

Det fremgår klart av forsikringsbeviset at forsikringsperioden er definert som forsikringsår. Både ordlyden og vilkårene er klare, og ikke egnet til å misforstå. En naturlig språklig forståelse av begrepet "forsikringsår" tilsier at dette er noe annet enn kalenderår eller ved utløpet av ett kalenderår (kalender år løper fra 1. januar tom. 31. desember). Benevnelsen forsikringsår er et kjent, etablert og klart definert uttrykk i forsikringsbransjen. Det er i forsikringsrettslig sammenheng enighet om at forsikringsåret regnes fra hovedforfall til hovedforfall.

Definisjonen forsikringsår sammenholdt med forsikringsbevisets angivelse av den faktiske tidsperioden støtter opp om en slik forståelse. Definisjonen viser til en klar avgrensning for hvilket tidsrom forsikringen løper. I de tilfeller loven viser til en periode som går utover en fastsatt avgrenset periode på ett år fremgår dette klart av loven.

At forsikringsperioden løper fra dato til dato er normalen i forsikringsbransjen, og gjelder for de fleste typer forsikringer. Avvik fra denne forståelse må i tilfelle komme klart til uttrykk, enten i loven eller i forsikringsvilkårene/forsikringsbeviset.

Selskapet har overholdt sin informasjonsplikt ved å innta i forsikringsbeviset hvilke begrensninger som gjelder for forsikringen, herunder kretsen av personer som er omfattet av forsikringen. Hvilken periode forsikringen gjelder for fremgår også klart av forsikringsbeviset. Forsikrede plikter selv å sette seg inn i forsikringsvilkårene, og skulle således være godt informert om forsikringens vilkår, personkrets og dekningsperiode.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikredes sønn er dekket under forsikredes reiseforsikring, og om selskapet har overholdt sin informasjonsplikt.

Forsikredes sønn pådro seg en hodeskade i en alpinbakkeulykke den 23.12.21. Sønnen hadde fylt 21 år i februar samme år. Sønnens skade ble meldt under forsikredes reiseforsikring. Den forsikredes avtale om reiseforsikring hadde vært løpende i flere år, med fornyelse den 14. desember hvert år.

Av det aktuelle forsikringsbeviset fremgår at forsikringsperioden er 14.12.21-13.12.22, og at forsikringen gjelder for barn "ut forsikringsåret barnet fyller 21 år". Forsikredes sønn fylte 21 år i februar 2021, og skadet seg den 23.12.21. Selskapet avsto kravet med den begrunnelse at forsikredes sønn ikke er dekket av reiseforsikringen ettersom sønnens ulykke inntraff innenfor en forsikringsperiode (et forsikringsår) som startet etter at forsikredes sønn hadde fylt 21 år.

Forsikrede har anført at sønnen er dekket av reiseforsikringen fordi forsikringsselskapet ikke har overholdt sin informasjonsplikt jf. fal § 2-1 og 11-1. Det vises til at selskapet ikke har opplyst hva som menes med "forsikringsår" (som løper fra hovedforfall til hovedforfall), og at forsikringsvilkårene derfor er uklare og egnet til å misforstå.

Nemnda er ikke enig i at begrepet "forsikringsår" er uklart, jf. også nemndas uttalelser i en liknende sak, 2016-296:

forsikringsåret i forsikringsrettslig sammenheng regnes fra hovedforfall til hovedforfall. Nemnda er ikke enig i at dette er uklart. Utrykket forsikringsår benyttes for å få frem at selskapets ansvar løper i det avtalte tidsrom. Hadde selskapet ment å utvide dekningen til utløpet av kalenderåret, ville det være nærliggende å benytte et annet uttrykk.

Nemnda kan heller ikke se at forsikringsselskapet har brutt sin informasjonsplikt. I denne saken er det ikke tale om endrede eller nye forsikringsvilkår. Forsikringsbeviset fastsetter hvem forsikringen gjelder for og i hvilken periode. Når forsikredes sønn ikke lenger er dekket av angjeldende reiseforsikring, er det fordi sønnen på grunn av egen alder ikke lenger oppfyller vilkårene for dekning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).