

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-902

2.11.2022

Eika Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør – ytterligere dekningsmessig skade? – vesentlig tilsvarende stand?

Sikrede avdekket dekningsmessig vannskade på gulv i første etasje. Selskapet engasjerte håndverker for utbedring av skaden. Etter at deler av arbeidet var utført besluttet selskapet å utbetale resterende erstatning som kontantoppgjør. Sikrede fremla egen takst og anførte at det ikke var mulig å utføre reparasjon til det beløpet selskapet hadde lagt til grunn, og at oppgjøret var basert på en feilaktig skadetakst. Selskapet avviste ytterligere ansvar og anførte at sikrede ikke hadde fremlagt beviser for at selskapets takst var feil. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 54 705 eks. mva. for ytterligere arbeidet på kjøkken samt rørlegger og elektriker

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter vannskade.

Sikrede har bygningsforsikring hos selskapet med bl.a. følgende vilkår:

4 HVILKE SKADER SOM ERSTATTES

4.1 FELLESREGLER

(...)

Forsikringen omfatter plutselig og uforutsett skade ved:

4.3 GASS, VANN OG ANNEN VÆSKE

Omfatter

Lekkasje eller tilbakeslag av gass, vann eller annen væske fra bygnings rørledning med tilknyttet utstyr, akvarium og vannseng.

Omfatter ikke

Skade ved sopp, råte og bakterier, uansett årsak.

4.4 BRUDD PÅ BYGNINGENS RØRLEDNING

Omfatter

Brudd på innvendig rørledning og tilknyttet utstyr, se pkt. 3.1.

(...)

4.13 ANNEN SKADE

Annen skade på bygning og som ikke er nevnt i pkt. 4.2-4.11.

7 SKADEOPPGJØR OG EGENANDELER

FAL § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

7.1.2 Alternative oppgjørsmåter

Selskapet kan avgjøre om skaden skal erstattes ved kontantoppgjør

reparasjon gjenoppføring/gjenanskaffelse,

eller at selskapet skaffer tilsvarende – eller i det alt vesentlige tilsvarende – ting.

Ved kontantoppgjør erstattes arbeidspenger med de timepriser selskapet kan få hos sine avtalepartnere. Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at arbeidspenger er betalt, erstattes disse med 75 % av timetakst eks. mva. i henhold til selskapets kalkyle.

Vasking, rydding, skadebegrensning og annet ikke håndverkspreget arbeid som forsikringstaker gjør selv erstattes med kr 250 per time. Timeantallet beregnes ut fra antallet timer et firma normalt ville brukt på jobben.

Ved kontant oppgjør kan erstatningen ikke overstige det selskapet hadde måttet betale for reparasjon eller gjenoppføring/gjenanskaffelse.

Selskapet betaler merverdiavgift etter fremlagte kvitteringer der dette er berettiget.

Ved reparasjon eller gjenoppføring/gjenanskaffelse har selskapet rett til å bestemme hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes.

Sikrede meldte fra om våt flekk på panelvegg i første etasje den 4.11.21, og firma R. ble engasjert av selskapet for å besiktige skaden. Firma R. utarbeidet skaderapport av 8.11.21 hvor det bl.a. fremkom følgende:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

FT avdekker sorte flekker på trepanel inne på toalett. Ved besiktigelse åpner inspektør panel på berørt vegg for avdekking av skadeårsak.

Årsaken er brudd i lodding på T-kobling tilførsel til vannklosett. Denne har dryppet sakte over tid og forårsaket vannskade i bunnsvill og stående trepanel samt

(...)

Oppsummering

Ft avdekker vannskade i vegg ved sorte flekker på stående panel på vegg på WC. Inspektør fra R avdekker ved fjerning av panelbord og tilhørende listverk da vannskade i vegg fra t-kobling tilførsel til klosett.

FT blir informert om skade og igangsatt engasjering av rørlegger for utbedring av skadeårsak.

Selskapet skrev følgende til sikrede 23.11.21:

Vi viser til opplastet rapport under dokumentfanen.
skaden erstattes med fradrag av egenandel som er kr 6000.
Vi ber firma R avklare den videre reparasjonen med deg.

Firma R utarbeidet en revidert rapport 11.1.22 hvor det bl.a. fremkom følgende:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

(...)

Årsaken er brudd i rørbrudd under støp men vann presses opp mellom rør/plastkappe. Rørbrudd er under huset i/under kjellergulvet.

Sikrede sendte en epost med bilder til firma R. den 30.1.22 og redegjorde for skader som måtte gjenopprettes av snekker, blant annet på toalettrom, lineoleumsgulv og kjøkkenvegg.

Sikrede sendte ny e-post med bilder til firma R. den 14.3.22 hvor det ble informert om at gulvet på kjøkkenet var fjernet, og at det var vått under der, samme som i gangen. Videre at det var blitt målt med fuktmåler som gav utslag to steder i nærheten av lekkasjeområdene. Sikrede ba om informasjon om når firma R. visste mer om når de siste tiltakene med tømmer og belegg kunne gjennomføres.

Ifølge chattelaggen skrev selskapet bl.a. følgende til sikrede 25.3.22:

Etter samtale med firma R, fremkommer fuktmålinger i betonggulv for høye til at gulv kan legges. Det vurderes at fuktinnhold i gulv skyldes fuktvandring ifra grunn som følge av at det ikke er fuktsperre mellom betong og grunn. R vil foreta hulltaking i gulv for å se forhold under betong.

Basert på dette vil gjenoppbygging bli erstattet som et kontantoppgjør, slik at dere selv må sørge for tiltak mot fuktbelastning utvendig før gjenoppbygging innvendig iverksettes. Fuktsikring bekostes ikke av forsikringen.

Skader som følge av sviktende drenering/fuktvandring fra grunn, dekkes ikke av forsikringen.

Firma R. ønsket å undersøke fuksikringen ned til grunnen. Firma R. endte med å avslutte sitt arbeid hos sikrede, og selskapet ba sikrede om å oversende ytterligere dokumentasjon på gjenstående arbeid.

Den 13.5.22 tilbød selskapet et kontantoppgjør pålydende kr 51 827 i henhold til kalkyle. Selskapet skrev bl.a. følgende:

Erstatningen utgjør 51 827 iht. kundeoppgjør rapport.

for utbetaling ber vi om kontonummer til forsikringstaker. Dette opplyses i kundeportal.

Fremlegges nye opplysninger med annet skadeomfang enn først taktert, gjøres ny behandling av saken.

Kostnader ifm ny skadevurdering/taksering, må bekostes av forsikringstaker. Fremlegges nye opplysninger og økt skadeomfang som faller inn under forsikringsdekningen, bekostes utlegg til takst/skadevurdering.

Saken avsluttes inntil nye opplysninger foreligger.

Vedlagt oppgjøret var også et udatert notat fra firma R. hvor det bl.a. fremkom følgende:

Følgende er utført i boligen

- Besiktigelse utført 08.11.2021. Oppdatert 11.1.22.

- R får ikke tilgang til boligen, får ikke sette opp nøkkel boks, ft må være tilstede for at utførende skal komme inn. Dette er et problem for utførende å ikke ha tilkomst til boligen for gjennomføring av alle oppgaver.

- 10.2.22 oppstart rive arbeider delevegg mellom Wc1 og Wc2.

- 10.2.22 montert 1 stk k3 avfukter og 1 stk sikr vifte, det monteres i tillegg fjern avlesnings utstyr med probe i betong, denne har oppstart kl 1623. Første avlesning viser en temp i boligen på 8,7 grader og en RF på 88,34, utførende opplyser ft om viktighets graden av å holde normal temp i boligen under tørke perioden.

- 7.3.22 Pga sykdom hos huseier avtales nytt møte på boligen for monteringen av mere tørke utstyr, dette pga utvidet fukt problem i boligen, se bilder under rive oppgaven i IN4MO (Tillegg)

- I perioden etter 7.3.22 ønsker daværende pro leder å borre et 50 mm hull i betong for påvisning av fukt sperre mot grunn, dette pga at fukt målingene stiger jevnt de to første dagene etter montering opp til en RF på 99,99. Dette nekter FT at blir utført, pro leder får tilbake melding fra ft at det ikke er et fukt problem i boligen.

- 24.3.22 kl 0933 er siste registrerte fukt måling på boligen, den er da koblet fra uten at R har tilgang til boligen, det er da 14,9 grader og en RF på 99,99. På dette tidspunktet er det to stk K3 avfuktere og en sirk vifte som går i boligen.

- 26.4.22. Det avtales nytt møte for innhenting av alt R sitt utstyr, når utførende kommer inn i boligen har probe i betong vært tatt ut og satt delvis tilbake i betong, dette er grunnen til at målingen stoppet opp 24.3.22. Utførende forteller at ft kommer med beskyldninger om at målingene er svindel og igjen at det ikke er et fukt problem i boligen, R tar ut sitt utstyr og ft låser boligen så utførende ikke kommer inn igjen for demontering av plastvegger som er satt opp for å begrense tørke område.

- Det er ikke utarbeidet en måle protokoll på prosjektet da vi nektes av ft å utføre de oppgavene som skal til for å lage en komplett fukt rapport.

Sikrede kommenterte saken ytterligere 18.5.22 og stilte seg bl.a. uforstående til påstandene i firma R.s redegjørelse for hvilke arbeider som var blitt utført.

Sikrede oversendte 20.5.22 uttalelse fra rørlegger som reparerte skadeårsaken:

Dette har rørlegger hos oss skrevet til meg om oppdraget som han fikk:

Fikk beskjed fra takstmann tirsdag 9.11.21 om og bytte et t-rør som var lekkasje på. Var innom for å reparere lekkasjen, men fant ingen lekkasje på t-rør. 11.11.21 åpnet veggen og fant lekkasjen opp langs plastbelagt cu rør (kobberrør). Sendte bilder til takstmann som viste begge ender av rør som lå nedstøpt i gulv, der en ser at det kommer vann opp mellom kobberrør og plast. Snakket så med takstmann på telefonen om et grovt overslag på kostnaden vår for utbedring av lekkasjen i gulv, kr 20 000-30 000 eks. mva. Han ville etter hvert

ha dette skriftlig, noe han også fikk 7.12.21. Fikk på nyåret klarsignal i fra takstmann om å utbedre lekkasje. Nytt rør ble påbegynt ombygd 21.1.22, lekkasjen hadde da eskalert siden K var der første gang.

Sikrede innhentet e-post fra H. E. ved V.S. datert 7.6.22 hvor det fremgikk følgende:

Jeg leste gjennom dokumenter fra Eika og firma R i går kveld.

Konklusjon på skadeårsak er brudd på nedstøpte rør som rørlegger beskriver, og det har også Eika nå "godtatt" som beskrevet i rapport av 11. januar. Samtidig mener jeg at de mengdene av fritt vann på gulv som bildene viser ikke vil være forårsaket av manglende fuktsperre/kapillærbrytende masser under betonggulvet med påfølgende opptrekk av fukt fra grunn. Med bakgrunn i dette er jeg enig i rørleggeren sin konklusjon til årsak. Et det brudd i nedstøpte rør på kjøkkenet som ligger på et høyere nivå enn gangen vil det følgelig bli vann på begge gulv. For å bekrefte/avkrefte oppsug fra grunnen burde det som foreslått vært sjekket oppbygging av betonggulvet, men konklusjon med skadeårsak fritt vann over gulv ville ikke blitt annen av den grunn.

I rapport og konklusjon er gulv og en vegg på kjøkkenet medtatt som skadet, og med samme årsak til fritt vann på gulv. I gangen er det ikke lagt til grunn skader på gulvet. På kjøkkenet var panelet tydelig preget av fuktpåkjennning som har pågått over tid.

Ved min befaring 3. april fikk jeg inntrykk av at luften i rommene var "frisk" og den relative fuktigheten i rommet var på normalt nivå. Panel som var misfarget på vegger i kjøkkenet var tørt.

Slik jeg har oppfattet rapporter og kalkulasjon er det ikke medtatt riving og gjenoppbygging av panel på 3 vegger i kjøkkenet og gulv i gang. Rørleggerkostnader som er medtatt med kr 14 000 vil antakelig ikke være tilstrekkelig ved remontering av bereder og utstyr i tillegg til det som er utført. Mulig det også vil være nødvendig å ha en elektriker.

Selskapet svarte 9.6.22 og mente at det var vanskelig å ta stilling til e-posten fra S.V. fordi det ikke var vedlagt kalkyle med dokumentasjon som bekreftet økte kostnader som følge av erstatningsmessig rørbrudd og ikke generelt fuktopptrekk over tid.

Sikrede innhentet skaderapport fra S.V. datert 24.6.22 hvor det bl.a. fremkom følgende:

Skadeårsak:

Da rørlegger kom for å utbedre skadeårsaken som i 1. omgang ble lokalisert til kobling i WC, viser det seg at det ikke er brudd på denne. Rørlegger lokaliserer videre brudd på nedstøpt vannledning av kobber med utenpåliggende plast (plastisol) mellom WC og kjøkken. Han opplyser at pga. brudd på kobberledningen presses vannet ut mellom kobber og plastbelegget, og det kommer vann opp i begge ender av ledninger som ligger nedstøpt.

Skadeomfang:

Beskrivelse: Skadeomfang i fremlagt skaderapport fra firma R nevner bl.a. gulvbelegg i gang (17m²) og kjøkken (27m²). På kjøkken er det medtatt skade på trepanel på en vegg, samt skader på kjøkkeninnredning. På begge WC er det lokal skade på vegg og gulvbelegg på av disse. I tillegg er det omhandlet skade på vannrør.

Skadeomfang som ikke er medtatt i rapport fra firma R:

Kjøkken:

På skisse utarbeidet av R er det skravert fukt/vann lokalt i vegg mellom de to WC-ene. På skissen som kunde har laget med R sin skisse som grunnlag, er det i tillegg markert vann på gulv i gang og kjøkken. Som beskrevet ovenfor har R bekreftet fukt som medfører rivning av gulvbelegg i både gang og kjøkken. I kjøkkenet har vannet ifølge rørlegger kommet ut hvor vannrøret kommer opp av gulv i kjøkkeninnredningen, og videre fulgt fall på gulvet i retning mot bakvegg og omtrent halvveis ut på vegg mot sør. Kunde har markert hvor det var synlig fritt vann på og under belegg. I dette området er det også tydelig misfarging på inntrukket list og nedre del av en del panelbord. Resten av veggen mot sør, samt veggen mot vest (mot RV50) har ikke tilsvarende fuktmerker. Jeg mener at også de 3 andre veggene på kjøkkenet må rives og gjenoppbygges. Det tas forbehold om fukt-/råteskade på svill og/eller stendere i vegger som er kledd med trepanel, som vil bli synlig først når panel er revet.

Rørlegger: Omfang er medtatt i rapport fra R med de- og remontering i tillegg til reparasjon/ombygging av rør som til nå er utført. det gjenstår tilkobling av rør/utstyr i kjøkkeninnredning.

Elektriker:

Ved de- og remontering av kjøkken, samt rivning og gjenoppbygging av vegger må kontaktpunkt og ledninger rives og monteres nytt etter reparasjon av vegger.

Reparasjon:

Iverksatte tiltak, fremdrift: Utførte tiltak og reparasjon utført av R og kune medtas ikke i denne rapporten.

(...)

Beskrivelse reparasjon:

Tilleggsomfang kjøkken:

Rivning av gulv- og taklister, trepanel og eventuelt nødvendig utskiftning av bunnsvill og stendere.

Gjenoppbygging med tilsvarende materialer.

I tillegg kommer det kostnader til rørlegger og elektriker.

(...)

Oppsummering pr kapittel

(...)

Total eks. mva. 54 705

Sikrede innhentet ytterligere uttalelse fra takstmann S.V. i e-post datert 30.6.22:

Jeg stiller meg undrende til forståelsen og kommentarer fra Eika som gjelder innhold og formulering i min takstrapport.

"Rapporten tar ikke stilling til erstatningsspørsmålet".

Dette er helt vesentlig for takstmann som skal utføre en objektiv vurdering av vurderte forhold. Jeg tar ikke stilling til eller hensyn til hvordan Eika stiller seg til skadeårsak, dekning eller saksbehandling, eller subjektive anmerkninger gitt av kunde. Rapporten inneholder en objektiv vurdering av et skadeomfang som er vurdert å ikke være medtatt i rapport og kalkulasjon utført av firma R.

Forbeholdene som er nevnt med om fukt-/skade i svill og/eller stendere betyr at et eventuelt omfang utover det som er omhandlet i rapporten *ikke er medtatt i min rapport*. Viser det seg at omfanget er større med skader også inne i vegg (bak trepanel) enn det som er beskrevet og kalkulert i rapporten, vil dette komme i tillegg til det som er medtatt i min, både med hensyn til omfang og følgelig kalkulasjon.

"Henvising til e-post datert 7.juni 2022"

Det er riktig at fuktpåkjennning har pågått over tid, tilsvarende fuktmerker på toalett hvor skadeårsak/-sted ble angitt i første rapport fra firma R. Rørlegger har senere bekreftet at rørbrudd er i nedstøpt rør.

Fuktmerkene som har oppstått på kjøkken er tilsvarende de som var på toalettet og er visuelle like i begge rom (toalett og kjøkken). Det tyder med overveiende sannsynlighet på at fukt i kjøkken har vært tilstede like lenge som på toalettet, og dermed kan relateres til samme skadeårsak og skadetidspunkt.

Min skaderapport datert 24. juni er utarbeidet nettopp for Eika ikke godtok min epost til sikrede som dokumentasjon på skadeårsak, skadeomfang, etc. Min rapport skal derfor vurderes som et tillegg til denne eposten basert på tilbakemeldingen fra Eika. Det som i eposten ble besvart av Eika at det ikke fremkommer årsak, omfang og kostnader er detaljert beskrevet i min rapport XXX.

I neste avsnitt hvor det henvises til at årsak er fuktopptak fra gulv samsvarer ikke med det som rørlegger har forklart er skadeårsak. Sammenstilt med type fuktmerker og skadeomfang på kjøkken har disse overveiende sannsynlig oppstått med samme årsak og tidsforløp som på toalettet. I min rapport er det *ikke medtatt kostnader* relatert til fuktsikring for å hindre fuktopptrekk fra grunn. Kalkulasjonen min omhandler *kun* vegger på kjøkken. På yttervegger på kjøkkenet skal det monteres fuktsperrer for å unngå kondens, men dette er heller *ikke medtatt* i kalkulasjonen.

Kostnader til rørlegger og elektriker jeg har lagt inn i kalkulasjonen er kun relatert til gjenoppbygging av kjøkken henvist til skadeomfang som er beskrevet i min rapport. Elektrikerkostnader gjelder ledning og kontaktpunkt ved gulv, samt nødvendig kobling i forbindelse med montering av kjøkken på samme måte som før skade oppstod. Som Eika skriver er det som følge av rivning av 3 vegger. Det er riktig og er en direkte følge av endret skadeomfang jeg har beskrevet ved rivning og gjenoppbygging av veggene.

Rørleggerkostnader på samme måte, kun sammenkobling/installasjon av innredning. I rapporten har jeg presisert at eventuelle ekstrakostnader som påløper hvis kunde ønsker å montere en egen bereder på kjøkken for å hindre et eventuelt rørbrudd på varmtvannsledning som også ligger nedstøpt, *ikke er medtatt*.

Tilsvaret fra Eika presiserer at dette er medtatt. Dette er feil. kalkulasjonsposten inneholder ikke disse kostnadene.

Sikrede krever ytterligere erstatning og anfører at selskapet har innhentet feilaktig og mangelfulle skaderapporter. Selskapets kontantoppgjør er derfor for lavt og ufullstendig. Sikrede viser bl.a. til innhentet skadetakst som dokumenterer ytterligere følgeskader etter rørbruddet utover det selskapet har dekket. Fuktproblematikken i boligens første etasje er knyttet til rørbruddet, og ikke til manglende tettesjikt mot grunn slik selskapet hevder.

Sikrede krever ytterligere erstatning pålydende kr 54 705 eks. mva. som inkluderer ytterligere arbeidet på kjøkken samt rørlegger og elektriker.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at det har utbetalt korrekt erstatningsoppgjør i tråd med gjeldende forsikringsavtale og vilkår. Sikrede har ikke dokumentert et ytterligere omfang som er dekket av forsikringen, og de skadene som har oppstått på kjøkkenet har ikke oppstått plutselig, og derfor ikke dekket under forsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for ytterligere skader.

Nemnda mener dette spørsmålet reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Selskapet har fremlagt to rapporter fra firma R., og sikrede har oversendt en rekke uttalelser og rapporter fra firma som har utført arbeidet der. Den tekniske uenigheten går på hvorvidt ytterligere skader utover det selskapet har dekket har samme skadeårsak, altså rørbruddet, eller om vannskadene skyldes kapillært oppsug fra grunnen. Sikrede anfører dessuten at det foreligger feil/ufullstendige skaderapporter, feil og mangelfull informasjon, skaderapporter som ikke kommer/trenering av saken, tildekking av egentlig skadeårsak/direkte løgn om faktiske forhold. Nemnda har ikke mulighet til å ta stilling til denne typen spørsmål, som må belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).