

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-880

25.10.2022

Storebrand Forsikring AS

Lystbåt/fiskebåt

Skade på båtmotor – tilfeldig, plutselig ytre påvirkning?

Sikrede meldte om skade på sin båtmotor under båtforsikringen. I den forbindelse informerte sikrede om at båten traff en gjenstand på sjøen et par dager tidligere. Det ble innhentet en uttalelse fra et verksted som bl.a. opplyste om at det var lite skade på propellen. Selskapets takstmann vurderte skaden på bakgrunn av bilder og samtale med verkstedet. Ifølge takstmannen ville propellen vært vesentlig deformert dersom skadeårsaken var grunnstøting eller sammenstøt med en gjenstand på sjøen. Selskapet avviste ansvar med den begrunnelse at skaden ikke skyldtes sammenstøt eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning. Sikrede fastholdt at skaden skyldtes sammenstøt med gjenstanden. Sikrede viste til at det ikke var noen problemer med båtmotoren før denne hendelsen og at motoren hadde fått årlig service. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort en dekningsmessig skadeårsak.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 50 773 eks. mva.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på båtmotor.

Vilkår

Sikrede har tegnet båtforsikring hos selskapet med bl.a. følgende vilkårspunkt:

4 Hvilke skader som erstattes og hvilke begrensninger som gjelder

(...)

4.4 Kaskoforsikring

Hvis det er angitt i Forsikringsbeviset at Kasko er valgt gjelder skade som er nevnt under pkt. 4.3 og dessuten:

– skade som er en følge av at fartøyet har vært utsatt for sammenstøt, kantring, synking eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

(...)

4.6 Forsikringen omfatter ikke:

(...)

4.6.9 skade på motor alene, med mindre skaden er en følge av brann, lynnedslag, eksplosjon, tyveri, hærverk, sammenstøt, eller at skroget også har vært utsatt for kantring, eller synking eller ved brudd på rigg.

Sikredes båt traff en gjenstand i vannet 12.6.22. Sikrede meldte om skade på båtmotoren 14.6.22 og oppga følgende:

Samboer min kjørte båten i marsjfart (...), plutselig kjørte vi på noe objekt som sa ut som rester av en palle. Motoren hopper ut av gir, etter en stund klarte vi å starte motoren og satte den i gir og komme oss i land. Men nå er det umulig å sette motoren i gir.

Selskapet engasjerte en takstmann for å vurdere skaden.

Det ble innhentet et pristilbud for reparasjon fra et verkstedet. Ifølge tilbudet av 30.6.22 ville reparasjon koste kr 50 773,08 eks. mva. Verkstedet sendte følgende e-post til selskapets takstmann 30.6.22:

Vedlagt prisoverslag på gear og bilder .

Pinion er delt i to. en tann er borte på både reverse og forover drivhjul. Mye spon i olje og alle lager må byttes. Beste løsning er bytte komplett gear. Lite skade på propell. (kun små hakk). Service interval er utført på vårt verksted.

Selskapets takstmann vurderte skaden på bakgrunn av bilder og samtaler med verkstedet. Fra takstmannens rapport hitsettes:

Havari i gearhus, pinjong er delt i to. Se bilde

(...)

Verksted skriver i sitt tilbud på rep at det var mye spon i olje. Spon i olje har ikke kommet etter at gearhuset havarerte. Se bilde av propell, denne har ingen skade. Denne ville vært vesentlig deformert om årsaken hadde vært grunnstøting eller at den hadde truffet på en gjenstand i sjøen, når vi ser skaden i pinjong.

Selskapet avviste ansvar for skaden 7.7.22 med den begrunnelse at skaden ikke skyldtes sammenstøt, kantring, synking eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

Sikrede var uenig og fremla en servicereport fra 2021 og følgende e-post fra verkstedet datert 19.9.22:

Vedlagt er kopi av service rapport fra service utført i februar 2021. Gearolje som ble tappet av hadde "normal" konsistens. Service intervall på Evinrude er 300 timer eller 3 år. Vedlagt er kopi av kjøre/History rapport som viser timer og kjøremønster. Ingenting tilsier at gear skal være ødelagt etter kun 450-500 timer. Normal levetid på gir/motor er 1500 - 2500 timer.

Sikrede anfører at hennes samboer kjørte båten på pallerester. Motoren hoppet ut av gir. Etter en stund fikk sikrede start på motoren og kom seg i land. Etter dette er det ikke lenger mulig å sette motoren i gir. Motoren er syv år gammel og har fått årlig service. Verkstedet mente at det ikke var noen tegn til slitasje på forrige servicekontroll, og at det kan være sammenheng mellom skaden og sammenstøtet. Da sikrede sa at motoren var i orden på forrige service, fremstilte selskapets takstmann det slik at servicen ikke ble utført på forsvarlig måte. Sikrede er uenig i selskapets avslag ettersom det ikke var noen problemer med motoren før hendelsen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at skaden ikke har sammenheng med sammenstøtet med gjenstanden i vannet. Sikrede anfører at båtens regelmessige vedlikehold og hendelsesforløpet sannsynliggjør årsakssammenheng mellom hendelsen og den mekaniske skaden. Takstrapporten konkluderer med at det er tale om normalt påregnelig slitasje ved drift av motoren. Det er uomtvistet at fartøyet har hatt et sammenstøt med en gjenstand i vannet. Det avgjørende for hvorvidt skaden på båtmotorens gir dekkes er derfor hvorvidt den mekaniske skaden følger av den beskrevne hendelsen. Dersom skaden ikke følger av hendelsen, vil den også rammes av unntaket for skade på motor alene, jf. vilkårenes pkt. 4.6.9. I takstrapporten konkluderes det med at skaden ikke har sammenheng med hendelsen. Skaden er dermed mest sannsynlig ikke en følge av den beskrevne hendelsen og faller derfor utenfor pkt. 4.4.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på båtmotor.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Forsikringen dekker skade som er en følge av at fartøyet har vært utsatt for sammenstøt, kantring, synking eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning, jf. vilkårenes pkt. 4.4.

Sekretariatet har ikke teknisk kompetanse om båt, og vi må derfor legge til grunn det vi får opplyst av sakkyndige ved vår vurdering.

Det fremgår av e-posten fra verkstedet at "Pinion er delt i to. en tann er borte på både reverse og forover drivhjul. Mye spon i olje og alle lager må byttes. Beste løsning er bytte komplett gear. Lite skade på propell. (kun små hakk)". I (takstmannens) rapport vises det til at propellen ikke er skadet og opplyses om at propellen:

ville vært vesentlig deformert om årsaken hadde vært grunnstøting eller at den hadde truffet på en gjenstand i sjøen, når vi ser skaden i pinjong

På bakgrunn av de tekniske vurderingene som er fremlagt, forstår vi det slik at skaden på båtmotoren sannsynligvis ikke skyldes hendelsen 12.6.22. Det er som nevnt sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade. Dersom du mener at skaden på båtmotoren skyldes sammenstøt eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning er det du som må dokumentere det. Slik saken er opplyst, kan vi ikke se at det er sannsynliggjort.

Det bemerkes for øvrig at vilkårene har unntak for skade på motor alene, med mindre skaden er en følge av brann, lynnedslag, eksplosjon, tyveri, hærverk, sammenstøt, eller at skroget også har vært utsatt for kantring, eller synking eller ved brudd på rigg, jf. vilkårenes pkt. 4.6.9.

På bakgrunn av ovennevnte er konklusjonen at skaden på båtmotoren ikke er dekningsmessig under forsikringsavtalen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).