

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-874

24.10.2022

Fremtind Forsikring AS

Dyr

Veterinærkostander – sykdom oppstått før avtaleinngåelsen?

Sikrede skiftet forsikringselskap med ikrafttredelse 2.7.22. Sikredes hund var til veterinærundersøkelse 4.7.22 og ble operert med mistanke om eggstokkcyste/kreft 7.7.22. I journalen fra veterinærbesøket fremgikk det at hunden hadde hatt blødninger siden påske. Selskapet avslo å dekke veterinærkostnadene under henvisning til at forsikringstilfellet hadde inntruffet før selskapets ansvarstid. Sikrede mente selskapet var ansvarlig og anførte blant annet at han ikke var kjent med sykdommen ved skifte av forsikringselskap. Hunden hadde dessuten vært sammenhengende forsikret. Nemnda kom til at selskapet var uten ansvar for veterinærkostnadene fordi sykdommen inntraff før selskapets ansvarstid.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 25 090

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning av veterinærkostnader under veterinærforsikringen i selskapet. Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar fordi sykdommen inntraff før selskapets ansvarstid.

Sikredes veterinærforsikring dekket etter vilkårenes pkt. 4.1 blant annet "veterinærutgifter". I samme vilkårspunkt var det gjort unntak for:

- Medfødte feil/svakheter eller sykdom/lidelse som forelå da forsikringen trådte i kraft.

Sikrede tegnet veterinær- og livsforsikring for sin hund i selskapet, som trådte i kraft 2.7.22. Sikrede oppsøkte veterinær 4.7.22 fordi hunden hadde hatt litt utflod, og sikrede mistenkte infeksjon. Det fremgikk blant annet følgende av journalen fra besøket:

Mulig livmorbetennelse (?) 5 år gammel. Hadde løpetid i februar, varer vanligvis 3-4 uker, vært rart etter påske etter hun har vært i lag med 2 hannhunder på ferie på påske, blodningen/blodvann siden da, har Nå lekker det mer "blodvann" hele tiden. er sur med andre hunder, prøver å jukker hele tiden, Hunden er frisk og rask ellers. ...

Ifølge journalen var det "sannsynligvis eggstokksyste/kreft", og hunden ble operert 7.7.22.

Sikrede søkte erstatning for kostandene 8.7.22. Selskapet avslo kravet 15.7.22 under henvisning til at sykdommen hadde oppstått før selskapets ansvarstid. Sikrede klaget på selskapets avgjørelse og viste blant annet til at det var selskapets ansvar at forsikringsdekningen ble like bra etter et bytte. Selskapet opprettholdt sitt standpunkt om at skaden hadde oppstått før selskapets ansvarstid.

Sikrede krever at selskapet erstatter utgiftene han har hatt til operasjon. Han har før og etter operasjonen hatt forsikring som dekker utgiftene i to ulike selskap, men nå vil ingen av selskapene utbetale erstatning. Sikrede visste ikke at hunden var syk da han skiftet forsikringselskap.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sykdommen har oppstått før selskapets ansvarstid. Skadetidspunktet er ifølge vilkårene når symptomene for sykdommen oppstår, hvilket i dette

tilfellet var før forsikringen ble tegnet. I vilkårene er det gjort unntak for sykdom/lidelse som forelå da forsikringen trådte i kraft. Dette følger også av alminnelige forsikringsrettslige prinsipper.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 1.9.22 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for veterinærutgiftene.

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. blant annet Høyesteretts avgjørelse inntatt i Rt. 2002 s. 1517. Dette innebærer at det er sikrede som må sannsynliggjøre at det har oppstått en skade som selskapet i henhold til vilkårene svarer for, herunder at skaden har inntruffet i selskapets ansvarstid. Se også FinKN 2017-740 hvor nemnda uttalte:

Utgangspunktet er at sikrede har bevisbyrden for at han har et krav som er omfattet av forsikringen. Dette omfatter også spørsmålet om skaden skjedde innenfor forsikringstiden.

Din forsikringsavtale gir rett til erstatning for blant annet veterinærutgifter som følge av sykdom eller ulykke. I pkt. 4.1 er det gjort unntak for:

Medfødte feil/svakheter eller sykdom/lidelse som forelå da forsikringen trådte i kraft.

Sekretariatet bemerker at Finansklagenemnda ikke besitter veterinærmedisinsk kompetanse. Vi kan derfor ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til diagnoser, sykdomsforløp, behandlingsmetoder eller lignende. Vi må derfor legge til grunn de sakkyndige vurderingene partene har innhentet.

Slik sekretariatet forstår de fremlagte journalene blir din hund opererte på grunn av mistanke om eggstokkcyste/kreft. Det er noe uklart for sekretariatet hvorvidt det senere har blitt stilt en endelig diagnose. Vi oppfatter det imidlertid slik at de symptomene hunden har vist fra foregående påske som blødninger og utflod, har sammenheng med årsaken til at hunden opereres. Etter sekretariatets syn er det derfor sannsynlighetsovervekt for at sykdommen var tilstede før forsikringen trådte i kraft 2.7.22, og vi kan derfor ikke se at selskapet er ansvarlig for veterinærkostandene.

Klagen kan etter dette ikke føre frem.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om sikrede har krav på erstatning for veterinærkostnadene.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).