

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-873

24.10.2022

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skade som følge av snøtyngde – unntak for veksthus – dekningstilsagn.

Sikrede meldte om skade til selskapet, som innhentet skaderapport fra en takstmann. Selskapet avsto deretter erstatningskravet under henvisning til skaderapporten, og at det var gjort unntak i vilkårene for skade på veksthus. Sikrede pålaget selskapets avslag og viste til at saksbehandler i selskapet hadde gitt beskjed om at skaden ville bli erstattet, men at egenandelen var kr 4 000. Sikrede anførte videre at bygget var en utedstue hvor bare tre av 22 kvadratmeter var dyrkingsflate. Selskapet fastholdt sitt standpunkt under henvisning til takstrapporten hvor det forekom at skadene var på et veksthus. Videre at forsikringen tok høyde for konstruksjonen og ikke bruksområdet. Nemnda kom til at den aktuelle bygningen var et veksthus som var unntatt dekning. Nemnda kom videre til at selskapet ikke hadde gitt et bindende dekningstilsagn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 37 500

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av skade som følge av snøtyngde.

Sikrede har forsikring som omfatter bl.a.:

B.4.5 Snøtyngde og takras

Forsikringen gjelder for skade som skyldes:

- Ras på eller fra tak, snø- og is tyngde og snøpress

Forsikringen dekker ikke:

- Skade på veksthus og plasthall

(...)

Sikrede meldte om skade til selskapet som innhentet rapport fra en takstmann. Skaderapporten konkluderte med at skaden oppsto 15.1.22. Videre at:

På eiendommen er det oppført ett drivhus. Drivhus er kjøpt hos ... og oppført av (...).

Drivhus oppført over betongsåle og yttervegg av pusset lecamur. Rammeverk av sedertre, med herdet glass og pulverlakkert aluminium. Takhøyden er 3,4 m med helautomatiske luftingen i hele husets lengde. Drivhus har innlagt vann og strøm.

I forbindelse med en periode med snø og påfølgende værromslag kombinert med frost, til mildvær raser snø på yttertak på drivhus. Hendelsen fører til at takrenner med vinkler knekker samme og deler av trekonstruksjonen løsner fra innfesting. Se fotos i rapport. Skaden opplyses å ha oppstått i januar 2022.

Selskapet avsto 5.5.22 erstatningskravet under henvisning til skaderapporten. Videre viste selskapet til at skade som følge av snøtyngde og takras var regulert under vilkårenes pkt. B.4.5, men at forsikringen ikke dekket skade på veksthus og plasthall.

Sikrede påklaget selskapets avslag 5.5.22 og viste til at han fikk beskjed fra saksbehandler i selskapet om at skaden ville bli erstattet, men egenandelen var kr 4 000. Fakturaen skulle sendes til e-postadresse og merkes med skadenummeret på saken.

Sikrede kontaktet 6.5.22 selskapet på nytt og viste til at bygningen ikke var et veksthus eller plasthall, men utestue/hus for barn og voksne året rundt med kaldt og varmt vann, varmekabler i gulvet, varmtvannsbereder og strømmregulering, alt koblet til hovedhus strømskap.

Selskapet fastholdt sitt standpunkt og viste til takstrappporten hvor det fremgikk at skadene gjaldt et drivhus, samt at dette også fremkom av fremlagte bilder. Selskapet viste videre til at sikrede hadde sendt inn faktura for reparasjon der det fremgikk at tilbudet omhandlet reparasjon av skader på et drivhus. Selv om drivhuset mulig var innredet med andre funksjoner enn drivhus, endret ikke det konstruksjonens oppbygging.

Selskapet bestred videre at det var gitt et dekningstilsagn og fremla et notat fra samtale med sikrede:

I denne samtalen spør kunden om hvilken mail han kan sende en faktura. ... sender han SMS og mail med hvilken mailadresse han kan sende det til. Ellers spør kunden hvilken egenandel han har i forsikringen og ... forteller at den er på 4000kr. ... sier han skal legge til mailen på saken slik at saksbehandler får sett på det. Det er ikke tatt stilling til dekning i denne saken.

Kunden ringer tilbake 05.05 til ... og forstår ikke avslaget. ... forklarer avslaget i henhold til vilkåret og tilhørende unntak. Kunden sier han tolket at vi oppga mailen han kunne sende faktura til som et dekningstilsagn. ... sier at alle saker vurderes opp mot vilkår. Kunden er uenig i vilkåret, da han mener det burde omfattes siden det er forsikret som tilleggsbygg. Det henvises til å klage skriftlig.

Sikrede påklaget 24.5.22 selskapets avgjørelse og fastholdt at den forsikrede eiendommen ikke var veksthus eller plasthall, men drivhus/utestue, tre kvm dyrkingsflate, samt 22 kvm gulv med varmekabler. Videre var det automatiske takåpnere til lufting, innlagt varmt og kaldt vann. Selskapet hadde godkjent dette ved avtaleinngåelsen.

Selskapet avsto igjen erstatning 7.7.22 og viste til at det avgjørende for unntaket var konstruksjonen og ikke bruksområdet. Det fremkom klart av vilkårene at skader på denne formen for konstruksjon ikke dekkes.

Sikrede krever erstatning for snøskade på utestuen/drivhuset og anfører at meget store snømengder hadde ført til at takrennene ga etter. Reparasjonskostnadene var kr 37 500 inkl. mva., og fakturaen ble sendt dit det ble avtalt med selskapet. Resten av utestuen/drivhuset hadde ingen skade og er beregnet til å tåle snø, vind, kulde m.m. Det kan brukes hele året av venner, bekjente og barn.

Utestua/drivhuset har ca. tre kvm dyrkingsareal, 22 kvm til voksne/barn, installert varmt og kaldt vann med varmtvannsbeholder – også til kjøkkenet, varmekabler i gulvet, automatiske åpnere/lukkere i tak, alt er koblet til hovedhusets strømskap. Sikrede mener utestua/drivhuset ikke er et veksthus/plasthall som selskapet har unntak for. Med den definisjonen som følger av Store Norske Leksikon vil også hovedhuset kunne defineres som veksthus på grunn av mange planter.

Sikrede viser også til nettside til grønt fokus hvor bygget betegnes som vinterstue og hagestue, og at snekkeren som satte på nye takrenner har betegnet bygget som en utestue.

Selskapet avviser ansvar og viser til at det flere steder fremkommer at bygget som er satt opp på tomten til sikrede er et drivhus. Selv om drivhuset er innredet som noe mer enn et veksthus, endrer ikke det konstruksjonens oppbygging. Selskapet mener det er konstruksjonen vilkårene tar høyde for, og at det fremkommer klart av vilkårspkt. B.4.5 at selskapet ikke dekker skader som

skyldes snøtyngde og snøras på veksthus og plasthall. Sikrede har selv beskrevet bygget som et drivhus/utehus i klagen.

Selskapet avviser at det er gitt bindende dekningstilsagn i telefonsamtale.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade på drivhus/utestue.

Sikredes forsikring dekker bl.a. skade som skyldes "Ras på eller fra tak, snø- og is tyngde og snøpress", men har unntak for:

Skade på veksthus og plasthall

Skaderapporten fremlagt i saken sier at:

I forbindelse med en periode med snø og påfølgende værromslag kombinert med frost, til mildvær raser snø på yttertak på drivhus. Hendelsen fører til at takrenner med vinkler knekker samme og deler av trekonstruksjonen løsner fra innfesting. Se fotos i rapport. Skaden opplyses å ha oppstått i januar 2022.

Nemnda forstår saken slik at det er enighet om at skadene skyldes "ras på eller fra tak", men uenige om det skadede huset er et "veksthus" som er unntatt.

Sikrede anfører at det dreier seg om et drivhus/utestue med ca. tre kvm dyrkingsareal, 22 kvm til voksne/barn, installert varmt og kaldt vann med varmtvannsbeholder – også til kjøkkenet, varmekabler i gulvet, automatiske åpnere/lukkere i tak, alt koblet til hovedhusets strømskap.

Begrepet "veksthus" er ikke definert i vilkårene. Ordlyden tilsier at det må dreie seg om et hus for vekst, altså at konstruksjonen tar særlig sikte på vekst og ikke ordinær beboelse for mennesker. Det fremgår videre av Store Norske Leksikon at:

Veksthus er en bygning hvor en dyrker planter i regulert klima. Dette kalles ofte også drivhus. I veksthus søker en å styre tilgangen til lys, temperatur, luftfuktighet og CO₂-innhold og optimalisere disse for dyrking av planter. Dermed oppnår en hurtig plantevekst, utvidet dyrkingssesong (i noen tilfeller året rundt) og produksjon av planter som er for varmekrevende for vårt uteklima.

Veksthus uten annen varmekilde enn sollyset kalles kaldhus. Et fullstendig klimaregulert veksthus kalles fytotron.

Moderne veksthus består av en bærende konstruksjon av jern eller aluminium. Veggene og taket består av en bærende konstruksjon av jern eller aluminium. Veggene og taket kles med glass eller kanalplater av akryl eller polykarbonat. Plastfolie er også i bruk.

Uttrykket "veksthus" refererer etter dette til en bygning hvor man dyrker planter i regulert klima, og kalles ofte også drivhus. Karakteristisk er videre optimalisering av tilgangen til lys, temperatur, luftfuktighet og CO₂-innhold for dyrking av planter, og at veggene og taket kles med glass.

Både sikrede, produsenten, takstmannen og fakturaen beskriver det aktuelle huset som "drivhus", som da likestilles med veksthus. Huset består av sedertre, herdet glass og pulverlakkert aluminium og har vekstbelysning. I tillegg er det varmekabler i gulvet samt automatiske åpnere/lukkere i taket. Ut fra konstruksjon og funksjon må huset betegnes som et drivhus/veksthus. Selv om drivhuset ikke alene brukes til vekst, men også er innredet til andre funksjoner slik som festligheter og bruk som utestue, endrer ikke dette byggets hovedfunksjon. Nemnda mener derfor det dreier seg om et veksthus som er unntatt dekning.

Sikrede anfører at selskapet har gitt et bindende dekningstilsagn i telefonsamtale. Selskapet har fremlagt notat fra den aktuelle samtalen:

I denne samtalen spør kunden om hvilken mail han kan sende en faktura. H. sender han SMS og mail med hvilken mailadresse han kan sende det til. Ellers spør kunden hvilken egenandel han har i forsikringen og H.

forteller at den er på 4000kr. H. sier han skal legge til mailen på saken slik at saksbehandler får sett på det. Det er ikke tatt stilling til dekning i denne saken.

Telefonnotatet sier at sikrede har fått opplyst hvilken e-postadresse han kan sende faktura til og hvilken egenandel han har. Det fremgår ikke av notatet at selskapet har gitt et bindende dekningstilsagn som innebærer dekning utover det som fremgår av vilkårene under sikredes forsikring.

Det er ut fra dette ikke grunnlag for ansvar for selskapet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).