

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-87

26.1.2022

If Skadeforsikring NUF

Næringsliv

Skade på lastebil – sammenstøt eller plutselig ytre hendelse?

Bakløfteren på sikredes lastebil falt sammen under en leveranse, og sikrede krevde reparasjonsutgiftene dekket over kaskoforsikringen. Han antok at bakløfteren sviktet som følge av at lastebilen rett før hendelsen hadde rygget på en steinport/steinstolpe. Selskapet engasjerte takstmann som konkluderte med at årsaken til skaden var et tretthetsbrudd i en bolt til løfteåket som hadde oppstått over tid. På denne bakgrunn avsto selskapet kravet under henvisning til at det ikke var dokumentert at skaden skyldtes et sammenstøt eller en plutselig ytre hendelse. Sikrede var uenig og viste til at verkstedsrapporten bekreftet at løfteåket var skadet som følge av at lastebilen kjørte på en steinport – slik at skaden måtte anses dekket under kaskoforsikringen. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig da sikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom skaden på lastebilen og sammenstøtet med steinporten.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 33 500

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om skade på bakløfter er dekket av sikredes kaskoforsikring, herunder om skaden skyldes en plutselig ytre hendelse.

Sikredes kaskodekning omfatter bl.a. skade som følge av:

5.1.4.5 Skade på eget kjøretøy

Omfatter skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, (...) eller annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse.

Selskapet mottok melding om skade på lastebilen den 29.4.21, hvor det ble oppgitt at bakløfteren på lastebilen hadde sviktet under levering til en kunde. Dette skjedde idet gods og annet utstyr ble lastet av bilen. Ifølge sikrede skyldtes skaden at lastebilen i forkant av hendelsen rygget på en steinport/steinstolpe.

Selskapet kontaktet takstmann for å undersøke/taksere skaden. Fra takstrapporten hitsettes:

Skade på bakløfter

Årsaken til skaden er at den allerede svekkede bolten ryker. Boltens bruddflate viser forskjell på ny og gammel skade. Overflaten er tydelig korrodert og visere et pågående brud som har oppstått over tid.

Når sjåfør laster tungt som vist i tilsendt video vil bolten ryke. Bakløfteren har ikke tilstrekkelig styrke til å bære den tunge lasten.

Skaden skyldes tretthetsbrudd over tid og ikke en ytre plutselig hendelse.

...

- Bolt viser tydelig tegn på korrosjon over tid.
- Ca 70% av flaten er gammelt tretthetsbrudd.

- 30% av flaten holder løftelemmen og dermed er løfteevnen vesentlig svekket.

...

Stolpe FT mener å ha kjørt på

Ikke mulig å se hva som er ny skade. Generell tilstand på bakløfter viser mange små skader

Selskapet avslo kravet 12.5.21 under henvisning til at skaden falt utenfor kaskoforsikringens dekningsområde. Som begrunnelse ble det vist til at det ikke var påvist ferske skadetreffpunkt på bakløfteren som tilsa at høyre bolt i løfteåket hadde røket av.

Sikrede påklaget avslaget, men selskapet fastholdt sin tidligere vurdering 24.6.21.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 3.11.21. Vedlagt klagen fulgte bl.a. video av hendelsen, samt en rapport fra et spesialverksted for lastebilpåbygg. I rapporten er det notert at:

Løfte åk er bøyd etter skade, bolt til løfteåk knakk da kunde kjørte inn i en stein. Det gjorde att løfteåk ble bøyd får da ikke satt dette sammen igjen. Må bytte løfte åk med bolter og foringer.

Sikrede har i det vesentlige anført at skaden på bakløfteren oppstod idet lastebilen rygget på en steinport/stolpe. Både sjåføren av lastebilen og spesialverkstedet har bekreftet at det var på grunn av denne hendelsen at bolten i løfteåken knakk slik at lemmen ved levering av godset sviktet totalt. Dette underbygges også av fremlagte bilder av steinporten, samt video av løftelemmen som plutselig svikter. Bakløfteren har dessuten sentralsmøring og har ellers vært jevnlig på service. Det må derfor legges til grunn at løftelemmen ble skadet ved sammenstøtet i steinen, og derav omfattes av kaskoforsikringen. Selskapets takstmann har således vurdert skaden feil og fremsatt usanne påstander i sakens anledning.

Selskapet har avvist ansvar og anført at det ikke er sannsynliggjort at bakløfteren ble påført en skade som senere førte til at den sviktet ved belastning slik det fremgår av innsendte video. Takstmannen har uttalt at det ikke er påvist noen nye synlige skader på bakløfteren. Ved demontering av bolten viste det seg videre at den hadde et gammelt brudd, slik at det bare var et tidsspørsmål når den kom til å ryke (noe den gjorde da lemmen ble belastet selve skadedagen). Takstrapporten er altså klar på at skaden ikke har oppstått ved en plutselig ytre hendelse, men skyldes et tretthetsbrudd over tid.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skaden på bakløfteren under kjøretøyforsikringen.

Sikredes kaskodekning omfatter bl.a. skade som følge av:

5.1.4.5 Skade på eget kjøretøy

Omfatter skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, (...) eller annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse.

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade. Dette innebærer at det må sannsynliggjøres årsakssammenheng mellom skaden som kreves dekket, og hendelsen der lastebilen kjørte på en steinport i forkant av at godset ble lastet av.

Selskapets takstmann har konkludert med at skaden på bakløfteren skyldes et tretthetsbrudd i bolten som har oppstått over tid, ikke en plutselig ytre hendelse. Takstmann legger til grunn at det er tretthetsbruddet i bolten som førte til at bakløfteren sviktet. Takstmann har ikke identifisert nyere skader på bakløfteren som tilsier at bolten knakk som følge av at lastebilen kjørte inn i en stolpe/steinport, men kommenterer at bakløfter vise mange små skader.

Sikrede har fremlagt en teknisk rapport fra spesialverksted. Her er det uttalt at "Løfte åk er bøyd etter skade, bolt til løfteåk knakk da kunde kjørte inn i en stein". Rapporten ser ut til å bygge på

sikredes egen beskrivelse av skadeårsaken. Det redegjøres ikke for hvorfor verkstedet mener at bolten knakk som følge den påståtte skadehendelsen, og rapporten kommenterer ikke konklusjonen i takstmannens skaderapport. På denne bakgrunn tillegger nemnda rapporten fra spesialverkstedet begrenset vekt.

Sikrede har videre fremlagt et bilde av steinporten, men utover dette er ikke opplysningene om at lastebilen faktisk kjørte inn i en steinport dokumentert. Nemnda finner på denne bakgrunn at sikrede ikke har sannsynliggjort en årsakssammenheng mellom skaden på lastebilen og sammenstøtet med steinporten.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant).