

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-847

12.10.2022

Frende Skadeforsikring AS

Reise/reisegods

Tap av klær og elektronisk utstyr – sannsynliggjort tyveri?

I mai 2022 meldte sikrede om tyveri av en koffert med klær og diverse elektronisk utstyr. Ifølge skademeldingen fant tyveriet sted i september 2021 da han bar bagasje inn i leiligheten. Sikrede oppga at han parkerte rundt hjørnet fra inngangen før han bar bagasjen nærmere leiligheten og deretter inn i bygningen. Videre forklarte sikrede at han ikke meldte om tapet tidligere fordi han først oppdaget at gjenstandene manglet da han skulle ta utstyret i bruk. Selskapet avviste ansvar og gjorde gjeldende at reiseforsikringen ikke var gyldig på bostedsadressen, samt at det ikke var sannsynliggjort et tyveri. Sikrede bestred at tyveriet fant sted på bostedsadressen og viste til at det skjedde før han hadde kommet helt hjem fra reisen. Sikrede mente videre at det ikke var mulig at kofferten forsvant på annet vis enn ved tyveri. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tyveri av klær og elektronisk utstyr.

Vilkår

Sikrede har tegnet reiseforsikring med bl.a. følgende vilkår:

2.2 NÅR FORSIKRINGEN GJELDER

Forsikringen gjelder på reise. En reise starter fra sikrede forlater sin bostedsadresse i Norge til sikrede er tilbake på samme adresse.

(...)

5. REISEGODS

(...)

5.2. SKADER OG TAP SOM OMFATTES

Forsikringen omfatter skade på eller tap av personlig reisegods som følge av følgende plutselige ytre hendelser:

- Tyveri (jf. Straffelovens § 321) av gjenstander som er i sikredes besittelse.

(...)

5.3 SKADER OG TAP SOM IKKE OMFATTES

Forsikringen omfatter ikke:

- Ting som er mistet eller gjenglemte.

Sikrede ringte selskapet 21.4.22 og meldte om tap av en koffert. Av selskapets notat fra samtalen fremgikk det:

Bære inn ting fra bilen utenfor hjemme, men ikke på eiendommen

En koffert forsvant

klær og kamera forsvant

Den 1.5.22 fylte sikrede ut en skademelding, og meldte om tap av en dress, to lånte mikrofoner, to mobiltelefoner og diverse elektronisk utstyr:

Når hadde du gjenstanden(e) med sikkerhet sist?

Dato **05.09.2021**

Sted (**sikredes bostedsadresse**)

Klokkeslett **1300**

Når oppdaget du at gjenstanden(e) var borte/skadet?

Dato **05.09.2021**

Sted (**sikredes bostedsadresse**)

Klokkeslett **1600**

(...)

Vennligst beskriv hendelsesforløpet:

Losset av reisekolli etter reise(esker/bokser/kofferter/bag/poser) fra bil og inn i leilighet (hjem). Parkerte rundt hjørne fra inngang (90 grader, ca 15m mot bakgård). Da jeg var alene bærte jeg først alt sammen bort til synlig del av hjørnet og deretter inn. Svært overrasket over hvor utrolig raskt vedkomme må ha handlet med tanke på hvor små øyeblikk det kan ha vært gitt av uoppmerksomhet.

Videre oversendte sikrede følgende forklaring til selskapet 3.5.22:

Jeg har tidligere ikke anmeldt eller rapportert tap av koffert fordi jeg først antok at den ikke inneholdt hva den i realiteten gjorde.

Jeg hadde ingen mistanke om at gjenstandene var vekk. Nylig skulle jeg ta i bruk samme utstyr og fant det ikke på forventet plass. Da husket jeg at jeg pakket mye i den største kofferten som hadde ekstra plass.

Det er vanskelig å finne ut av akkurat hva som var i den forsvunne kofferten etter så lang tid. Oppgitt liste av gjenstander er ikke komplett. Jeg husker ikke og klarer ikke å finne ut hvilke klær kofferten inneholdt.

Mange kabler, overganger og bokser som var i kofferten vet jeg ikke engang hvor hørte til.

Selskapet avsto kravet om erstatning 13.5.22. Selskapet begrunnet avslaget med at reiseforsikringen ikke var gyldig ettersom skadestedet var den samme som sikredes bostedsadresse. Videre gjorde selskapet gjeldende at det ikke var sannsynliggjort et tyveri da sikrede ikke med sikkerhet visste hvordan tingene forsvant.

Sikrede påklaget avslaget 13.5.22 og anførte at tyveriet ikke skjedde på hans bostedsadresse, men at det skjedde på reise og før han hadde kommet helt hjem. Sikrede viste også til at tidspunktet for tyveriet var helt klart.

Sikrede krever dekning for tyveriet og anfører at tyveriet skjedde på reise. Tyveriet skjedde på naboadressen, en gård som ligger på baksiden av en boligblokk hvor sikrede leier leilighet. Sikrede ble frastjålet en koffert som inneholdt både eget og lånt utstyr. Utstyret ville normalt vært pakket annerledes, men denne gangen ble utstyret pakket i koffert. Hukommelsen er helt klar på hvordan utstyret ble pakket, men pga. tretthet og gammel vane var den øyeblikkelige reaksjonen at kofferten bare inneholdt klær. At kofferten inneholdt diverse kabler, adaptere, overganger og klær sikrede ikke kan liste opp er kun til selskapets fordel som slipper å erstatte dette. Det er ikke riktig at sikrede har rotet bort tingene.

Sikrede har ikke lyktes med å finne adressen eller stedsnavn på plassen hvor tyveriet skjedde. I skademeldingen har sikrede oppgitt egen bostedsadresse og forsøkt å forklare hva han mener nederst på arket. Stedet og tidspunktet for tyveriet er oppgitt i skademeldingen. Utstyret i kofferten var kun til bruk i hobbyvirksomheten to–tre ganger i året. Utstyret blir pakket i system og står resten av tiden lagret i nedpakket stand. Sikrede endret rutinen for pakking og gjenkjente ikke ombyttingen da tyveriet plutselig skjedde. Sikrede krever erstatning for tapet av en dress,

mikrofoner, mobiltelefoner og diverse elektronisk utstyr. Kofferten var av ukjent merke og pris og er ikke inkludert i erstatningskravet.

Selskapet avviser ansvar og viser til at skaden oppsto på bostedsadressen og anfører at det ikke er sannsynliggjort et tyveri. Sikrede oppga i sin første henvendelse at en koffert med innhold forsvant. I skademeldingen fremgår det at bilen ble parkert rundt hjørnet fra inngangen og 15 m inn mot bakgården til bostedsadressen. I vedlegget datert 3.5.22 fremgår det at tapet ble oppdaget nylig da sikrede skulle benytte seg av samme utstyr og ikke fant det på forventet plass. Det er ikke vist til tidspunkt, sted og hendelse for tapet som ble oppdaget flere måneder etter skadedatoen 5.9.21.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er dels om det foreligger et tyveri, dels om tyveriet skjedde under en reise som omfattes av reiseforsikringen.

Nemnda ser først på spørsmålet om det foreligger et tyveri. Sikrede krever erstatning for tyveri av dress og elektronikk fra en koffert under parkering etter en reise. Reiseforsikringen dekker tyveri, jf. vilkårenes pkt. 5.2. Tyveri betyr rettstridig frarøvelse av besittelsen fra rette eier.

Utgangspunktet er at sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et tyveri, og nemndspraksis har lagt til grunn at sikrede må kunne tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og påvise en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted, jf. f.eks. FinKN 2019-445, 2018-908 og 2018-620. Det er altså ikke nok med et mer eller mindre avgrenset tidsrom; sikrede må også kunne vise til en hendelse eller situasjon hvor tyveri fremstår som (mer enn 50 %) sannsynlig.

Ifølge skademeldingen fant tyveriet sted 5.9.21 mellom kl. 13.00 og kl. 16.00. Ut fra forklaringen, gikk det tre timer før sikrede oppdaget at kofferten var borte. Nemnda kan heller ikke se at sikrede har vist til en konkret tyverihendelse, annet enn at kofferten forsvant under bæring inn i boligen.

Sikrede meldte først om tyveriet og tapet av dressen og elektronikk over syv måneder senere. Han har forklart at han ikke hadde noen mistanke om at gjenstandene manglet før han skulle bruke utstyret og ikke fant det på forventet plass. Videre viser han til at det er vanskelig å finne ut av hva som var i den forsvunne kofferten etter så lang tid.

Ut fra dette kan nemnda ikke se at det tilstrekkelig sannsynliggjort at dressen og det elektroniske utstyret ble borte ved tyveri. Sikrede kan verken vise til et nærmere avgrenset tidsrom eller konkret begivenhet for tyveriet, og det gikk hele syv måneder fra kofferten ble borte til sikrede oppdaget at gjenstandene manglet. Det fremstår da som like sannsynlig at dressen og utstyret ble borte på andre måter som at det ble borte ved tyveri.

Det er etter dette ikke grunnlag for dekning av tyveri under reiseforsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).