

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-845

12.10.2022

AIG EUROPE S.A. NUF

Reise/reisegods

Erstatningsoppgjør for klokke – enkeltgjenstand eller verdigjenstand – uklare vilkår.

Sikrede ble frastjålet en klokke på en ferietur, og selskapet erstattet tapet med henvisning til vilkåret for tap av enkeltgjenstander, som begrenset erstatningen til kr 25 000 per gjenstand. Sikrede mente at klokken måtte erstattes i henhold til vilkåret for tapte verdigjenstander, som begrenset erstatningen til kr 50 000 per person, da det her var snakk om en dyr klokke. Nemnda kom til at klokken måtte erstattes som verdigjenstand, og at selskapet måtte bære risikoen for uklarheten i vilkårene.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 40 000

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om erstatningsoppgjør for en frastjålet klokke omfattes av vilkår for enkeltgjenstander eller verdigjenstander.

Sikredes forsikringsavtale inneholder definisjoner i kapittel 2 og regler for reisegods i kapittel 10:

2 DEFINISJONER

(...)

2.8 Verdigjenstand: Ting som er kostbare eller tyveriutsatte. Eksempler: Smykker, ur, edelstener, foto-/videoutstyr, mobil, datautstyr, pelsverk, kunstgjenstander.

(...)

10 REISEGODS

(...)

10.2.3 Enkeltgjenstander

Tap av/skade på enkeltgjenstander erstattes med inntil NOK 25.000 pr. gjenstand.

10.2.4 Verdigjenstander

Tap av/skade på verdigjenstander (jfr. punkt 2.8) erstattes med inntil NOK 50.000 pr. person og NOK 100.000 pr. familie pr. skadetilfelle.

Sikrede ble frastjålet klokken sin på en ferietur, og selskapet innvilget erstatning for tapet. Selskapet opplyste at det ville utbetale "maksimalerstatningen på kr 25.000,- for enkeltgjenstand + renter kr 126,-". Sikrede mente på sin side at erstatningen måtte reguleres av vilkåret for verdigjenstander, som begrenser erstatningen oppad til kr 50 000 og klaget saken inn til Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for gjenanskaffelsespris på kr 40 000 for armbåndsuret og anfører at det må dekkes under pkt. 10.2.4 Verdigjenstander. Armbåndsuret omfattes av definisjonen for verdigjenstander i pkt. 2.8, der ur er spesifikt listet opp som en verdigjenstand.

Sikrede mener at pkt. 10.2.4 må leses som et selvstendig punkt for verdifulle gjenstander, og at det ikke kommer tydelig frem at dette punktet begrenses av pkt. 10.2.3 hvis man kun blir frastjålet en enkeltstående gjenstand.

Selskapet anfører at dekningen for verdigjenstander (flertall) i pkt. 10.2.4 setter en øvre ramme for denne typen reisegods til å være kr 50 000. Selskapet mener at det fremgår klart av pkt. 10.2.3 at ingen enkeltgjenstand, uansett type reisegods, dekkes med mer enn kr 25 000. Dette er en begrensning som er satt fordi forsikringen ikke er ment å være en spesialforsikring for eiendeler som for eksempel kan/bør forsikres særskilt via andre ordninger.

Selskapet mener at en klokke både er en verdigjenstand og en enkeltgjenstand, og at vilkårene ikke kan tolkes slik at en klokke kun kan være en verdigjenstand, og ikke en enkeltgjenstand.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for tap av klokke som verdigjenstand eller som enkeltgjenstand.

I sikredes forsikring er "Verdigjenstand" definert i pkt. 2.8 som "Ting som er kostbare eller tyveriutsatte. Eksempler: Smykker, ur, edelstener, foto-/videoutstyr, mobil, datautstyr, pelsverk, kunstgjenstander". Forsikringen for reisegods sier videre:

10.2.3 Enkeltgjenstander

Tap av/skade på enkeltgjenstander erstattes med inntil NOK 25.000 pr. gjenstand.

10.2.4 Verdigjenstander

Tap av/skade på verdigjenstander (jfr. punkt 2.8) erstattes med inntil NOK 50.000 pr. person og NOK 100.000 pr. familie pr. skadetilfelle.

Det følger klart av definisjonen at et armbåndsur er en verdi gjenstand. Etter pkt. 10.2.4 er selskapet da ansvarlig med inntil kr 50 000 per person.

Vilkårene inneholder også en maksimumsbegrensning for tap av "enkeltgjenstander" med kr 25 000 per gjenstand.

Forholdet mellom de to vilkårene er ikke forklart. Begrepet enkeltgjenstand er ikke definert i vilkårene, men uttrykket omfatter enhver gjenstand, dvs. også verdigjenstander. Ansvarsgrensen er også annerledes enn grensen for verdi gjenstander: For enkeltgjenstander er grensen 25.000 per gjenstand, mens den for verdigjenstander er 50.000 per person. En person kan dermed få dekning for inntil to verdigjenstander med kr 25 000 per gjenstand. Dette tilsier at 10.2.3 også omfatter verdigjenstander, som da er regulert med en dobbel begrensning.

På den annen side fremstår hvert punkt i listen som en separat grense for de gjenstander punktet omfatter. En sikrede med verdisaker vil naturlig se på pkt. 10.2.4 og ikke tenke på at begrensningen for enkeltgjenstander kommer i tillegg. Dermed kan sikrede få inntrykk av en maksimumsgrense på kr 50 000 for sine verdisaker og la være å tegne verdisakforsikring i tillegg hvis man har verdigjenstander med verdi innenfor dette beløpet. Den doble begrensningen vil da virke som en felle, og dette kunne selskapet lett unngå ved å presisere i 10.2.4 at 10.2.3 gjaldt i tillegg. Nemnda mener selskapet må ha risikoen for den uklarhet som her er skapt.

Selskapet kan ut fra dette ikke påberope seg begrensningen i 10.2.3.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).