

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-831

4.10.2022

Ly Forsikring ASA

Motorvogn

Om klagers bil ble skadet i forbindelse med borttauing?

Klager krevde erstatning for bilskade under ansvarsforsikringen til et bilbergingsselskap for skader hun hevdet bilen ble påført i anledning borttauing fra en parkeringsgarasje. Selskapet avviste kravet, idet det fant det usannsynlig at de påberopte skadene kunne ha blitt påført bilen i forbindelse med borttauingen og den kortvarige oppbevaringen hos bergingsselskapet. Klager var uenig og fremla bl.a. bilder av skader på bilen. Selskapet viste bl.a. til illustrasjonsbilder som viste en bil som ble vinsjet opp på samme måte som klagers bil og hevdet bildene tydelig viste at man i prosessen med borttauing ikke var i nærheten av de påberopte skadesteder. Nemnda kom til at klager ikke hadde dokumentert at bilbergingsselskapet var ansvarlig for skadene på bilen.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om sikredes (bilbergingsselskapet) ansvarsselskap er ansvarlig for skader på klagers bil etter borttauing av bilen.

Klagers bil ble tauet bort 23.1.22 fra en parkeringsgarasje som følge av anført ulovlig parkering. Fordi bilen hadde stått med fronten inn hadde bergingsselskapet fraktet bilen ut av parkeringshuset ved å feste en krok til bilens tilhengerfeste for å få denne ut av parkeringsgarasjen.

Etter at klagers fullmektig kontaktet bergingsselskapet med påstand om at bilen hadde blitt påført skade i forbindelse med borttauingen, meldte bergingsselskapet saken til sitt forsikringsselskap (heretter kalt selskapet), hvor det hadde en bedriftsansvarsforsikring og en ansvarsforsikring som dekket ansvar etter bilansvarsloven.

Selskapet skrev til klagers fullmektig 28.1.22 at det hadde bedt om mer informasjon om hendelsen fra bergingsselskapet og opplyste for øvrig at det var kravstiller som måtte dokumentere sitt krav.

I skademelding datert 5.2.22 uttalte bergingsselskapet bl.a. at bilen ble dirket opp for å få frikoblet girkassen og så dratt baklengs ut slik at framhjulene var nedi bakken og trillet fritt. Etter at bilen var kommet ut, ble den dratt etter hengerfeste opp på planbil. Bergingsselskapet hevdet skadene på bilen var der fra før, og at det dro bilen ut skadefritt og forsiktig. Det viste til at det ikke ble tatt bilder, men at det umulig kunne ha påført bilen de aktuelle skadene da de var over en meter over bakken og på motsatt side av der bilen ble dratt opp. Det viste også til at det var rust i skaden, noe som innebar at skaden hadde vært der en stund.

Klagers fullmektig tilskrev selskapet og opplyste at han kontaktet bergingsselskapet fordi bilen ikke sto der den ble parkert, at han da fikk opplyst at den sto på tomte til bergingsselskapet, samt at det ikke nektet for at bilen ble tauet bort ulovlig fra parkeringskjelleren hvor den hadde stått i ca. 30 minutter. Vedrørende skadene på bilen opplyste klagers fullmektig:

I tillegg har den som foretok inntauingen ikke vist normal aktsomhet for å unngå å skade bilen. I tomte er det svært tett og trangt, i tillegg omrokes det på bilene etter hvert som nye kommer inn og andre skal ut, så her kan skaden ha skjedd hvor som helst, når som helst etter at bilen ble tauet vekk. Folk som har borttauing av andres biler til yrke, vil mest sannsynlig dokumentere eksisterende skader før de begynner selve jobben, nettopp for at slike situasjoner ikke skal oppstå. Her ble det kun tatt et bilde og på dette bilde vises ikke skaden jeg nevner. Dette bilde har dere fått tilsendt av ..representant ved bergingsselskapet... Han har prøvd å si at mine skader er rust, bilder jeg sender dere viser noe helt annet.

Oppsummering

Jeg har nylig kjøpt denne bilen uten at de skadene er der, jeg har bilder av bilen før kjøpet og etter kjøpet, se bilde 1-2. Jeg har også bilder fra 02.januar 2022 der jeg tok bilder av hele framsiden på bilen for å få med bilens reg. nr i tilfelle jeg skal registrere bilen på de forskjellige parkeringsautomatene, se bilde vedlagt

Deres krav om å dokumentere skaden, for at vilkår for erstatning skal være til stedet, er svært tungt å oppfylle. Dersom man skal "harde opp" bevis kravet i slike saker, vil dette medføre at majoritet av slike saker ikke dekkes i slike tilfeller fordi det ikke foreligger nok bevis da ingen tar bilder av bilen sin hver eneste dag som dokumentasjon i tilfelle slike saker skal skje. Her er det borttauingselskapet som skal bevise at skadene jeg nevner ikke var på bilen for inntauingen. Det er rimelig å kreve når de vet best at sånne situasjoner kan oppstå, foto er det minste.

Siden jeg har et krav på varsel før bilen taues bort, er det her borttauingselskapet som er erstatningsansvarlig og jeg krever full erstatning.

Det følger av kommentarer til bildene som klagers fullmektig sendte selskapet at han mente disse viste en bulk, samt at bakfanger var løsnet.

Selskapet opplyste til klagers fullmektig 21.2.22 følgende:

Jeg har gjennomgått dokumentasjonen du har sendt oss, samt snakket med tidligere eier av bilen, [...] ..Han.. oppgir at han ikke er kjent med at skadene du mener skal ha skjedd ifm borttauing var tilstede da bilen ble solgt i romjulen 2021.

Jeg har sendt dokumentasjonen til ..bergingsselskapet.., og bedt dem gjennomgå dette, og gi oss en tilbakemelding med eventuelle kommentarer.

Fra bergingsselskapets svar til selskapet 9.3.22 hitsettes:

Hei over sender diverse bilder etter avtale. Bilde 1 og 4 viser tydelig at hjul grinda går utenfor bilens bredde, dette for og bevise at skader på siden av bilen er helt umulig. Bilde 3 og 5 ser dere hvordan viren (Ståltauet med Svivel krok) blir festet på havaristen for å vinsje bilen opp i grinda. Bilde 1 og 2 viser tydelig klaring mellom Bergings bil og havarist, på bilde 3 kan du se på undersiden av bommen ei leppe som må være fri ellers svinger ikke grinda.

Selskapet avviste 8.4.22 erstatningskravet med følgende begrunnelse:

Vi har vurdert saken hos oss, og må etter dette avvise ansvar, da vi ikke kan se at det foreligger grunnlag for erstatning fra fremlagt dokumentasjon.

Vedlagt følger bilde av bilen slik den stod da ... sendte en begjæring om borttauing til ..bergingsselskapet... Som det fremkommer av bildet står bilen med front inn. Som en følge av dette måtte ..bergingsselskapet.. frakte bilen ut fra parkeringshuset ved å feste en krok på bilens tilhengerfeste, for deretter å vinsje bilen opp i grinda (se øvrige bilder til illustrasjon), før bilen ble trukket ut av parkeringshuset.

Illustrasjonsbilder vedlagt viser en bil som er vinsjet opp på samme måte som ..klagers bil... Bildene viser tydelig at man i prosessen med borttauing ikke er i nærheten av de påberopte skadesteder, og det fremstår etter vår oppfatning som lite sannsynlig at skadene kan ha blitt påført bilen ifm borttauingen utført av ..bergingsselskapet...

Ute av parkeringshuset ble bilen heist opp på planbil og fraktet til bergingsselskapet.. sin oppbevaringstomt. Bilen befant seg hos ..bergingsselskapet.. i kun noen få timer før den ble hentet. I denne perioden ble bilen ikke flyttet på, og det var heller ikke øvrig trafikk ut/inn på tomte.

På bakgrunn av ovennevnte finner vi det altså svært usannsynlig at påberopte skader kan ha blitt påført bilen ifm borttauing og kortvarig oppbevaring hos ..bergingsselskapet.., og vi må dermed avvise ethvert krav om erstatning.

På vegne av klager har hennes fullmektig i det vesentlige anført at han har funnet flere skader på klagers bil etter å ha fått den utlevert etter ulovlig borttauing. Han påpeker at bergingsselskapet og selskapet har avvist dette og vil spare penger, men at han har bevis, herunder bilder før og etter det aktuelle.

Selskapet har i det vesentlige anført at da klagers bil ble tauet bort så sto den parkert med fronten inn, slik at bergingsselskapet måtte feste en krok til bilens tilhengerfeste for å få den fraktet ut av parkeringsgarasjen. Selskapet hevder at ingen av bilens skader er i nærheten av tilhengerfestet hvor vinsjen ble festet, og at det derfor fremstår som usannsynlig at skadene på bilen er påført av bergingsselskapet under deres håndtering av bilen. Ifølge selskapet tilsier heller ikke senere frakt og parkering at bilen skal ha fått skader mens den var i bergingsselskapets varetekt. Selskapet viser til at det er kravstiller som har bevisbyrden for alle sider ved sitt krav, og at det i denne saken hverken er påvist ansvarsgrunnlag eller årsakssammenheng.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skadene på klagers bil under bergingsselskapets ansvarsforsikring.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Bergingsselskapet har to ansvarsforsikringer – en bedriftsansvarsforsikring og en ansvarsforsikring som dekker ansvar etter bilansvarsloven.

Erstatningsansvaret forutsetter at det foreligger ansvarsgrunnlag, økonomisk tap og adekvat årsakssammenheng mellom den ansvarsbetingende handling og det aktuelle tapet.

Ansvar for bergingsselskapet (sikrede) forutsetter derfor et ansvarsgrunnlag. Om skaden som kreves erstattet i foreliggende sak er voldt i forbindelse med borttauingen og den perioden bilen var i bergingsselskapets varetekt fremstår uklart for sekretariatet. Sekretariatet vil bemerke at det er lite opplysninger om skadene som kreves erstattet. Klager har fremlagt bilder som viser en bulk samt et bilde klager mener viser en løsnet bakfanger, men sekretariatet anser ikke dette, bildene som er fremlagt av skadene og opplysningene gitt av klager for øvrig, for tilstrekkelig for at vi skal kunne legge til grunn at skadene ble påført bilen ved nevnte borttauing eller i perioden bilen var i bergingsselskapets varetekt. Det vises i denne forbindelse til opplysningene gitt av selskapet om at ingen av bilens skader er i nærheten av tilhengerfestet hvor vinsjen ble festet i forbindelse med borttauingen, samt at bilen ikke ble flyttet på de timene den sto parkert på bergingsselskapets tomt og at det da heller ikke var trafikk ut eller inn på tomta.

Sekretariatet vil gjøre oppmerksom på at det er kravstiller som har bevisbyrden for de krav som stiller, og vi kan ikke se at det som i denne saken er opplyst og fremlagt av dokumentasjon oppfyller denne bevisbyrden.

Sekretariatets vurdering er etter dette at det ikke er dokumentert eller på annen måte tilstrekkelig sannsynliggjort at bergingsselskapet har påført de aktuelle skadene på bilen.

På denne bakgrunn finner sekretariatet ikke at selskapet er ansvarlig for skaden med grunnlag i bergingsselskapets ansvarsforsikring.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).