

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-830

4.10.2022

Gjensidige Forsikring ASA

Retts hjelp

Tvistetidspunkt – jordskiftesak.

Sikrede mottok i mai 2021 en e-post fra motparten vedrørende blant annet fastsettelse av tomtegrenser. Sikrede besvarte ikke denne e-posten. Motparten begjærte jordskiftesak i oktober 2021. Sikrede kontaktet advokat 29.11.21. Prosesskriv hvor motpartens krav ble avvist ble inngitt 26.1.22. Sikrede søkte erstatning for advokatutgiftene under rettshjelpsdekningen. Selskapet innvilget dekning for kostnader oppstått etter 26.1.22. Selskapet anførte at dette var tvistetidspunktet, og at det derfor ikke var ansvarlig for advokatutgifter oppstått før dette, herunder kostnadene til utarbeidelsen av prosesskrivet. Sikrede anførte at tvisten senest hadde oppstått ved anleggelse av sak ved jordskifteretten og anførte at selskapet var ansvarlig for kostnadene til å utarbeide prosesskrivet. Nemnda kom til at tvist først oppsto ved prosesskrivet av 26.1.22, og at selskapet derfor ikke var ansvarlig for advokatutgifter før dette tidspunktet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: totalt forsikringssum kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning av rettshjelpsutgifter under fritidsboligens innboforsikring og spørsmålet om når tvist har oppstått.

Sikrede har forsikret en fritidseiendom med en bygnings- og innboforsikring. Forsikringen omfatter blant annet en rettshjelpsdekning med en forsikringssum på kr 100 000.

Forsikringen dekker blant annet følgende:

Når sikrede er part i tvist, dekkes:

- Rimelige og nødvendige utgifter til advokat

...

Tvist defineres slik i vilkårene:

- Tvist foreligger når et fremsatt krav er bestridt, helt eller delvis – muntlig eller skriftlig.

...

Sikrede mottok i mai 2021 en e-post fra en hytteeier (motpart) vedrørende blant annet fastsettelse av tomtegrenser. Sikrede besvarte ikke denne e-posten. Motparten begjærte jordskiftesak i oktober 2021. Sikrede kontaktet advokat 29.11.21. Prosesskriv hvor motpartens krav ble avvist ble inngitt 26.1.22.

Sikrede søkte erstatning for sine rettshjelpsutgifter under fritidseiendommens innboforsikring. Selskapet innvilget dekning for utgifter oppstått fra 26.1.22. Selskapet var av den oppfatning at sikrede ikke var i tvist før motpartens krav var bestridt, og at dette først skjedde ved prosesskriv til jordskifteretten 26.1.22. Sikrede var uenig i at tvisten oppstod 26.1.22 og anførte at denne

oppstod ved mottak av e-posten fra hytteeier i mai 2021, eller ved begjæring av jordskiftesak, men senest da sikrede kontaktet advokat.

Sikrede krever erstatning for rettshjelpsutgifter oppstått før 26.1.22. Tvist forelå allerede da sikrede mottok e-post fra motparten i mai 2021, eller da motparten begjærte jordskiftesak 28.10.21, og senest da sikrede kontaktet advokat. Det er unødig formalisme at sikrede må skrive til motparten og bestride kravet før det inngis prosesskrift til jordskifteretten. Selskapet er derfor ansvarlig for kostander som påløp til utarbeidelse av prosesskriftet til jordskifteretten.

Sikrede meldte saken til selskapet før hun kontaktet advokat, og selskapet måtte i så fall ha veiledet henne om at hun måtte bestride kravet overfor motpart for å få dekning under rettshjelforsikringen.

Selskapet avviser ytterligere ansvar i saken og anfører at tvist først oppstod da sikrede bestred kravet 26.1.22. Erstatning under rettshjelpsdekningen forutsetter at det foreligger tvist. Tvist i relasjon til vilkårene forelå først da sikrede bestred motpartens krav, og sikrede har ikke krav på erstatning for utgifter som påløp før dette tidspunkt.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 15.8.22 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold.

Sekretariatets avgjørelse:

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning av rettshjelpsutgifter påløpt før 26.1.22 i anledning tvist med hytteeier.

Sikrede har i henhold til de avtalte forsikringsvilkårene rett til "Rimelige og nødvendige utgifter til advokat" når sikrede er part i tvist. Tvist defineres slik i vilkårene:

Tvist foreligger når et fremsatt krav er bestridt, helt eller delvis – muntlig eller skriftlig.

Twisten utgjør således forsikringstilfellet under rettshjelforsikringen, og det er dermed tvisten som utløser selskapets ansvar. Utgifter sikrede pådrar seg før det foreligger en tvist vil derfor ikke være dekket.

Motparten sendte sikrede en e-post 24.5.21, hvor det blant annet fremgår at motparten ønsker å "... få definert noen klare grenser for hytten samt sikre at vi har veirett og rett til vann fra brønnen". Sikrede har etter opplyste ikke besvar denne e-posten, og etter sekretariatets oppfatning kan kravet derfor ikke anses som bestridt på dette tidspunkt.

Motparten begjærte sak for jordskifteretten 28.10.21. Sikrede har anført at det forelå tvist mellom partene på dette tidspunkt. I nemndspraksis er det lagt til grunn at det ikke er tilstrekkelig til å konstatere tvist at det er begjært jordskifte, dersom kravet ikke er bestridt. Vi viser i den forbindelse til den tidligere avgjørelsen FSN 2858 hvor nemnda uttalte at:

Det er en sikker forutsetning for at en rettshjelforsikring skal komme til anvendelse, at det foreligger en tvist som sikrede er part i, jfr. de aktuelle rettshjelpsvilkår pkt. 10.1.1. Før en slik tvist foreligger, kan sikrede ikke gjøre krav på dekning under retts-hjelp-forsikringen. Den omstendighet at sikrede trenger advokatbistand for å klare opp i et uklart rettsforhold, er ikke tilstrekkelig til at rettshjelforsikringen kan påberopes, så lenge det ikke foreligger noen som bestrider et eventuelt fremsatt krav. Det må innebære at den omstendighet at sikredes advokat mente at den beste måte å få gjort hans klients eiendomsrett til den aktuelle holmen vitteilig, var å kreve jordskifte, ikke er tilstrekkelig til å utløse rett til dekning under rettshjelforsikringen. Slik rett utløses først ved at noen i denne sammenheng bestrider sikredes eiendomsrett.

Sekretariatet kan heller ikke se at det utløser en tvist at sikrede kontakter advokat. Slik saken er opplyst for sekretariatet finner vi det ikke dokumentert at kravet ble bestridt før inngivelse av prosesskriv 26.1.22. Etter sekretariatets syn har sikrede derfor ikke krav på erstatning av rettshjelpsutgifter før dette tidspunkt.

Klagen kan etter dette ikke føre frem.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning under rettshjelpsdekningen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Sikrede har i krav om nemndsbehandling anført at sikrede meldte saken til selskapet før hun kontaktet advokat, og at selskapet i denne forbindelse burde ha veiledet henne om at hun måtte bestride kravet overfor motparten for å få dekning under forsikringen. Det er uklart for nemnda hva som ble sagt i denne samtalen, men nemnda kan uansett ikke se at det er grunnlag for en slik veiledningsplikt. Det fremgår klart av vilkårene at tvist først foreligger når et krav blir bestridt, og sikrede må forventes å lese vilkårene når hun melder et erstatningskrav.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).