

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2022-829

4.10.2022

**Storebrand Forsikring AS**

**Bygning - innbo (kombinert)**

Sprekkskader – for sent meldt? – fal. § 8-5 første ledd.

I starten av 2015 oppdaget sikrede at maling og puss flasset av og sprakk opp i området rundt takrennen midt på husets langsider. Sikrede reklamerte til selger, og saken ble til slutt forlikt i oktober 2018 og sikrede mottok kr 2 800 000 i forliksoppgjør. Da konstruksjonene ble åpnet, var omfanget av skadene mer omfattende enn hva som fremgikk av rapporten datert 11.1.18. Sikrede krevde 3.5.21 dekning under sin daværende forsikringsavtale i Fremtind, men Fremtind avsto erstatningskravet fordi det var flere forhold som hadde oppstått før forsikringen hadde trådt i kraft. Den 22.10.21 meldte sikrede skaden til Storebrand hvor han hadde sin forsikring frem til 4.3.2015. Kravet ble avslått av Storebrand under henvisning til at skaden ble meldt mer enn ett år etter at den hadde oppstått. Nemnda kom til at kravet var for sent meldt.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 2 282 194 inkl. mva.

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for sprekkskader og spørsmålet om meldefristen i fal. § 8-5 første ledd er oversittet.

Sikrede kjøpte den forsikrede boligen i 2012 og tegnet da forsikring hos Storebrand gjeldende fra 26.10.12. Forsikringen hos Storebrand ble avsluttet den 4.3.15.

I starten av 2015 oppdaget sikrede at maling og puss flasset av og sprakk opp i området rundt takrennen midt på husets langsider. Sikrede reklamerte til selger og selgers forsikringsselskap flere ganger, og saken ble til slutt forlikt i oktober 2018 med et oppgjør til sikrede på kr 2 800 000.

Da konstruksjonene ble åpnet, var omfanget av skadene mer omfattende enn hva som fremgikk av rapporten av 11.1.18.

Den 3.5.21 ble det meldt krav under sikredes daværende forsikringsavtale i Fremtind. Fremtind avviste ansvar og anførte at flere forhold hadde oppstått før forsikringen hos dem startet.

Den 22.10.21 sendte sikrede skademelding til Storebrand. Storebrand avviste kravet og viste til at det ble meldt mer enn ett år etter at skaden oppsto. Sikrede fastholdt kravet og argumenterte for at ettårsfristen måtte begynne å løpe fra da Fremtind avsto kravet fordi skaden var utenfor dekningsperioden.

**Sikrede** krever dekning for skadene og anfører at kravet er meldt i samsvar med fal. § 8-5. Det fremgår av forsikringsvilkårene pkt. B.8.1 at skade skal meldes til selskapet "uten ugrunnet opphold". Dette innebærer at fal. § 8-5 første ledd er fraveket til sikredes gunst.

Videre mener sikrede at en tolkning av vilkårspkt. B.8.1 ikke kan innebære at fristen er kortere enn et år, jf. fal. § 8-5. Det fremgår ikke av pkt. B.8.1 hvilken begivenhet som gjør at fristen begynner å løpe. Det kan være skadetilfellet eller et senere tidspunkt, for eksempel det tidspunktet sikrede får

kunnskap om hvilket forsikringsselskap skaden skal meldes til. Den uklare ordlyden må tolkes i forsikringsselskapets disfavør, jf. Rt-1997-1807.

Sikrede har vist til at skaden ble meldt til Storebrand mindre enn to måneder etter at Spb1/Fremtind anførte at skadene oppsto før Spb1s forsikring trådte i kraft. Dette må anses å være "uten ugrunnet opphold" etter at sikrede ble klar over at Storebrand var rette selskap å forholde seg til.

Sikrede anfører at fal. § 8-5 er en materiell foreldelsesregel og må tolkes i lys av relevante bestemmelser i foreldelsesloven. Kunnskapskravet i fal. § 8-5 må også gjelde hvem kravet skal rettes mot, sml. Begrepet "skyldneren" i foreldelsesloven § 10 nr. 1, som vises til fra § 8-5. Sikrede anfører at skaden er meldt rettidig til Storebrand. Sikrede anfører også at ordlyden "kan" taler klart for at det er mulig å få erstatning selv om kravet meldes mer enn ett år senere. Ettårsfristen er ikke absolutt.

**Selskapet** avviser ansvar og anfører at meldefristen er oversittet. Sikrede oppdaget skaden i 2015, og dette er tidspunktet for når sikrede burde forstått at et krav kan rettes mot den aktive bygningsforsikringen. Det er åpenbart at sikrede hadde kunnskap om at det forelå en skade som burde vært meldt til selskapet i 2015.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om sikrede har oversittet meldefristen i fal. § 8-5 første ledd.

Det fremgår av fal. § 8-5 første ledd at:

Sikrede mister retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt til selskapet innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det.

Bestemmelsen krever positiv kunnskap om de forhold som begrunner kravet mot selskapet. Det er ikke tilstrekkelig at sikrede burde hatt slik kunnskap. Kravet mot selskapet oppstår når det foreligger et forsikringstilfelle. Når forsikringstilfellet er en skade, vil skaden være det forholdet som begrunner kravet. Det er ikke noe vilkår i bestemmelsen om at sikrede kjenner årsaken til skaden og heller ikke at han kjenner til at kravet er dekket av forsikring, jf. NOU 1987:24 s. 179. Sikrede anfører at kunnskapskravet i fal. § 8-5 første ledd også gjelder hvem kravet skal rettes mot, men dette er ikke korrekt.

Det fremgår av sakens opplysninger at sikrede vinteren 2015 oppdaget at maling og puss flasket av og sprakk opp i området rundt takrennene midt på husets langsider. Sikrede reklamerte da til selger. På dette tidspunktet hadde sikrede kunnskap om de forhold som begrunner kravet, og fristen for å melde kravet startet da å løpe, jf. fal. § 8-5 første ledd. Sikrede meldte kravet 22.10.21, som var etter at fristen var utløpt.

Sikrede anfører at vilkårene pkt. B.8.1 om at skade skal meldes til selskapet "uten ugrunnet opphold" innebærer at fal. § 8-5 første ledd er fraveket. Denne bestemmelsen gjelder "skademelding" og refererer til melding om skade, som er regulert i fal. § 4-10, og har ingenting med fal. § 8-5 å gjøre.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*