

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-827

4.10.2022

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Mugglukt i leilighet – for sent meldt iht. fal. § 8-5?

Sikrede meldte om mugglukt i sin fritidsleilighet den 9.11.21. Ifølge sikredes opplysninger stammet mugglukten fra en vannlekkasje som ble oppdaget høsten 2019. Lekkassen ble utbedret samme høst. Av sikredes innsendte dokumentasjon på saken fremgikk det at hun hadde kjent mugglukt i leiligheten sommeren 2019. Selskapet avsto sikredes krav om kostnader til fjerning av mugglukt under henvisning til at kravet var for sent meldt iht. ettårsfristen i fal. § 8-5. Selskapet anførte også at skade ved sopp uansett var unntatt fra dekning. Sikrede anførte at hun ikke hadde noen grunn til å melde om skaden på et tidligere tidspunkt. Hun viste til at vannlekkasjen ble utbedret høsten 2019. I tillegg sørget hun for god lufting i leiligheten. Hun oppdaget sterk mugglukt først da hun dro ned til leiligheten i november 2021. Sikrede anførte også at mugglukten var en følgeskade av en dekningsmessig vannlekkasje, og at unntaket for sopp dermed ikke kunne komme til anvendelse. Nemnda kom til at kravet var for sent meldt.

Saksfremstilling

Saken gjelder muggskade på innbo i sikredes fritidsleilighet og selskapets avslag under henvisning til unntaket for sopp i vilkårene, samt at skaden er for sent meldt, jf. fal. § 8-5.

Sikrede har tegnet en innboforsikring som bl.a. dekker:

A.1.4 Vann og annen væske

Forsikringen gjelder for skade ved:

A.1.4.1

Utstrømming av gass, vann eller annen væske fra rørledning med tilknyttet utstyr

- ved brudd eller lekkasje.

- ved oversvømmelse fra slikt tilknyttet utstyr.

Unntatt er

- vann som trenger inn i bygning utenfra, med mindre skaden er dekket etter punkt 2 nedenfor.

- skade ved sopp, råte eller bakterier.

Sikrede kontaktet selskapet den 9.11.21 og forklarte at hun opplevde sterk mugglukt i sin fritidsleilighet i utlandet. Lukten hadde satt seg i møblene.

Selskapet rekvirerte en takstmann for å avdekke skadeårsaken. Av skaderapporten fremgikk følgende:

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Lekkasje på vanntrykksrør samt fra avløpsrør og fukt i leilighet pga. fuktig luft i forbindelse med skade.

Beskrivelse av skadet løse

Det er muligens to dobbelsenger som er ødelagt av fuktluft/muggluft. Vi har et lite håp om at vi kan fjerne lukten i madrassene med gassing med hydrogenperoxid, det vil fjerne all lukt fra selve leiligheten, men vi kan ikke garantere at det tar lukt som sitter inne i madrassene.

Sikrede sendte en e-post til selskapet hvor hun opplyste om at vannlekkasjen ble oppdaget høsten 2019. Vedlagt e-posten lå det en video som viste vannlekkasje inne i leiligheten. Videoen var tatt i november 2019.

Selskapet fikk også tilsendt kopi av et brev fra en person som hadde leid leiligheten i høstferien 2019. Det fremgikk av brevet at det var leietakeren som hadde oppdaget lekkasjen og tettet denne. Videre fremgikk det at sikrede hadde opplyst leietaker om "merkelig lukt" i leiligheten sommeren 2019.

Selskapet avsto erstatning den 3.12.21 under henvisning til at meldefristen i fal. § 8-5 første ledd var oversittet. Videre opplyste selskapet om at forsikringen ikke dekket skade ved mugg. Selskapet aksepterte likevel å dekke utbedring av selve rørbruddet.

Sikrede klaget på selskapets beslutning og krevde dekket kostnader til gassing mot muggluft.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt, og saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 14.6.22.

Sikrede krever dekket kostnader til fjerning av muggluft. Det kommer ikke lukt i sengene mv. uten grunn, og den eneste sannsynlige årsaken må være fukt etter vannlekkasjen. Forsikringen dekker skade som følge av lekkasje fra bygningens rørledning. Mugglukten må dermed anses som en dekningsmessig følgeskade. At skaden ikke er meldt til rett tid, skyldes at lekkasjen ble tettet da den ble oppdaget. I tillegg ble det installert lufterventiler i alle rom. Sikrede hadde derfor ingen grunn til å tro at det skulle bli ytterligere skade i form av mugg. Skaden ble meldt da sikrede oppdaget sterk muggluft først da hun kom ned til leiligheten i november 2021.

Selskapet anfører hovedsakelig at skaden er meldt for sent, jf. ettårsfristen i fal. § 8-5. Sakens opplysninger tilsier at sikrede kjente til lekkasjen og mugglukten allerede høsten 2019. Skadene ble meldt først i november 2021. Meldefristen er dermed oversittet med god margin. Vilklårene har uansett unntak for skade ved sopp, råte eller bakterier.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for kostnader til utbedring av muggskader i sikredes leilighet.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade ved mugg.

Etter forsikringsavtaleloven § 8-5 mister sikrede retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt til selskapet innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det. Begrunnelsen for meldefristen er å ivareta selskapets behov for informasjon. Videre er den begrunnet i retts tekniske hensyn; etter hvert som tiden går vil det bli stadig vanskeligere for forsikringstaker å bevise ulike forhold knyttet til skaden, bl.a. skadeårsak. Ettårsfristen etter fal § 8-5 er absolutt. Således gjelder fristen selv om sikrede ikke har kjennskap til fristen og uten hensyn til årsaken til at fristen ikke er overholdt.

Du meldte om muggluft fra møbler i din leilighet den 9.11.21. Ifølge sakens opplysninger hadde du kjennskap til muggluft i leiligheten sommeren 2019. Skaden er dermed for sent meldt.

Til støtte for vår vurdering viser vi til vedlagte nemndsavgjørelser 2020-746 og 2022-624.

For ordens skyld bemerkes at dersom vi hadde kommet til at skaden var rettidig meldt, så hadde uansett vilklårenes unntak for sopp og råte kommet til anvendelse i dette tilfellet. Det er på det rene at mugg faller under kategorien sopp. Unntaket for sopp gjelder uansett bakenforliggende årsak. Skaden er således ikke dekningsmessig.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).