

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-825

4.10.2022

Eika Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skade etter rotter og mus – omfattet av dekningen – dekningstilsagn?

Sikrede meldte om skade i januar 2022, og sakkyndige konkluderte etter flere befaringer med at det måtte åpnes opp for kartlegge skade. Sikrede ba selskapet om tilbakemelding på om skaden var dekket av forsikringen før riving ble påbegynt, men fikk ikke svar på dette. Selskapet satte i gang arbeid med å rive i samarbeid med sikrede og egne sakkyndige og gjorde en del inngrep i bygningen. Arbeidet ble stoppet i mars 2022 da selskapet oppdaget at tilsvarende skade ble meldt i 2017. Selskapet erstattet kostnadene med å tilbakeføre det som ble revet i deres regi, men avslø øvrige krav om erstatning for skaden. Sikrede krevde erstatning også for de øvrige skadene og anførte at selskapet hadde gitt tilsagn om erstatning ved konkludent adferd. Selskapet bestred at det ikke hadde gitt tilsagn om erstatning og viste til at riving for å kartlegge skade ikke ville blitt iverksatt dersom sikrede hadde orientert om at tiltakene til utbedring som ble anbefalt i 2017 ikke hadde blitt gjennomført. Sikrede mente det måtte forventes at selskapet hadde kjennskap til skaden fra 2017 som ble behandlet av NHF, og at hun ikke hadde ansvar for et kommunikasjonsproblem mellom samarbeidende selskaper. Sikrede anførte også at selskapet ikke kunne gjøre gjeldende et krav om at mus- og rotteskader måtte ha skjedd plutselig, idet slike skader ikke skjer plutselig. Nemndas flertall kom til at selskapet, etter vilkårene, ikke var ansvarlig for skader som følge av rotter i sikredes bolig, samt at selskapet ikke hadde gitt noe dekningsstilsagn utover kostnadene til tilbakeføring av det som ble revet for å få kartlagt skaden.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade etter mus og rotter i bolig.

Sikrede har forsikring med følgende dekning:

4. HVILKE SKADER SOM ERSTATTES

4.1 FELLESREGLER

Utgifter til vedlikehold og/eller forbedringer erstattes ikke.

(...)

Forsikringen omfatter plutselig og uforutsett skade ved:

(...)

4.13 ANNEN SKADE

Annen skade på bygning og som ikke er nevnt i pkt. 4.2 - 4.11.

(...)

Fysisk skade på bygning/bygningsdel, samt lukt, forårsaket av rotter eller mus.

OMFATTER IKKE

Skade som følge av mus/rotter som kan kreves erstattet i særvilkår P20.

(...)

Særvilkår P20 er en spesialdekning for skade voldt av skadedyr og bekjempelse av slike dyr. Selskapet har forklart at det er oppført som agent for Norsk Hussopp Forsikring på NHF's nettsider, og at det har tegnet denne delen av dekningen som agent for NHF. Særvilkår P20 omfatter:

Særvilkår P20

(...)

4 Forsikringen dekker

4.1 Nedbrytning forårsaket av råtesopper og skade forårsaket av skadedyr.

4.2 Bekjempelse av skadeinsekter samt innvendig bekjempelse av mus og rotter etter påvist aktivitet.

Med bekjempelse menes reduksjon eller utryddelse. Selskapet avgjør hvilken metode som skal benyttes for å oppnå en reduksjon eller utryddelse.

4.2.1 Selskapet avgjør om avdekning eller tilkomstarbeider er nødvendig for bekjempelsen.

(...)

5 Forsikringen dekker ikke

(...)

5.3 Bekjempelse av skadeinsekter og innvendig bekjempelse av mus og rotter, se punkt 4.2, når aktiviteten har startet før avtalen begynte å løpe og heller ikke bekjempelse av aktivitet etter at avtalen har opphørt, selv om aktiviteten startet i forsikringstiden. Likevel dekkes bekjempelse av aktivitet oppdaget etter avtale start dersom gjeldende bygningsforsikring ved aktivitetens start hadde dekket bekjempelsen.

Den del av skade på bygning som utviklet seg før avtalen begynte å løpe, og heller ikke skadeutvikling etter at forsikringen har opphørt.

5.4 Kostnader til kontroll, vedlikehold, forbedringer og behandling av forebyggende karakter, herunder tetting av bygningen mot skadedyr.

(...)

5.7 Fjerning av døde skadedyr, eller deres etterlatenskaper når det ikke er konstatert lukt- eller bygningsskader, og heller ikke preparater brukt til bekjempelse.

(...)

6. Skadeoppgjør

FAL § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder:

6.1 Skademelding

Skade skal meldes til Norsk Hussopp Forsikring uten ugrunnet opphold. Sikrede mister retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt Norsk Hussopp Forsikring innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner kravet, jf. FAL § 8-5.

Sikrede oppdaget aktivitet av skadedyr i 2017. Ut fra den fremlagte dokumentasjonen ble saken meldt til selskapet, som henviste saken videre til NHF. NHF rekvirerte skadedyrfirma A. NHF opplyste sikrede i brev 1.2.17 om at A. ikke hadde påvist synlige spor etter gnagere, at krypkjeller og kryploft var uten tilgang for inspeksjon, og at det var "påvist åpninger oppunder bordkledning som bør sikres". Etter dette er det ikke fremlagt ytterligere dokumentasjon i saken før sikrede kontaktet selskapet ved melding om skade fra 6.1.22:

Det har seg dessverre slik at det stadig er mer åpenbart at det er skadedyr i mitt hus. Litt usikkert, men trolig rotter og mus.

Da jeg vet at min forsikring dekker slike skader ber jeg om å bli kontaktet for videre oppfølging av saken.

Etter befaring den 11.1.22 utarbeidet sakkyndig N. rapport der han beskrev årsak og omfang slik:

Aktivitetsnivå Moderat

Årsak til aktivitet av skadedyr

Manglende musesikring under bordkledning er årsaken til innvendig aktivitet av gnagere. Det kan i tillegg være innganger under boligen.

Sistnevnte kan ikke inspiseres.

- se bilde av skadeårsak med forklaring

Kundens beskrivelse

Hvordan oppdaget kunde problemet? Lyder/krafsing

Når oppdaget kunde problemet? Par måneder siden

Annen relevant informasjon? Har vært plaget med gnagere et par år tilbake i tid. Hadde den gang besøk av skadedyrfirma.

Skadeomfang

Beskrivelse av skadeomfang (aktivitetsnivå av skadedyr og bygningsskade)

Gnag på el-ledninger på kjøkken (se bilder).

Tegn til skadedyr på kjøkken, samt at forsikringstaker hører lyder i vegger.

Skadeutviklingstid (må begrunnes)

Dette er en eldre bolig der gnagere etter all sannsynlighet har hatt tilgang til konstruksjonen siden byggeår.

Basert på alle elementer som foreligger i saken pr dags dato er utviklingstiden estimert til minimum tre år.

Men om nye elementer dukker opp kan den estimerte utviklingstiden endre seg.

Etter ny befaring den 13.1.22 utarbeidet selskapets sakkyndige O. en rapport der årsak ble beskrevet slik:

Type skade (...) Blottlagt ledninger som følge av gnag av smådyr.

Hva forårsaket skaden, og hvorfor?

Mus har gnagd av ledninger til komfyr og varmtvanns tank med det til følge at korder er blitt blottlagt. Det er derfor berøringsflater og fare for varmgang.

Den 27.1.22 ba sikrede om bekreftelse på at skadene var dekket av forsikringen før ytterligere riving.

Skaderapport fra O. ble oppdatert den 15.2.22 og 23.2.22 der skadeomfanget ble beskrevet slik:

Skadeomfang

Skader på fastmonterte ledninger til kontakt for komfyr og til varmtvannstank plassert i benkeinnredning.

Likeså er det skade på ledningen fra komfyr. Videre er det registrert lukt av rotte i vegg og lyder av rotte og mus hørt i etasjeskiller, i vegg på bod og i himling på loft. Ft har også tidligere tatt rotte i felle på kjøkken, altså før Nokas var inne og gjorde tiltak.

Oppsummering

Skade som følge av mus som har gnagd av isolasjonen på ledninger slik at strømførende korder er blitt blottlagt. Dette er i dag reparert. Lukt av rotte fra vegg på kjøkken, samt at dyr høres i etasjeskiller, vegg i bod i 2 etasje og i himling i 2 etasje. Åpning av konstruksjoner nødvendig. Ukjent omfang.

I løpet av mars 22 ble det holdt tre møter på forsikringsstedet mellom sakkyndige rekvirert av selskapet og sikredes fullmektig på forsikringsstedet. Det første møtet ble holdt den 21.3.22. I referatet fremgikk det at veggen mellom kjøkken og stue var åpnet, og at det var avdekket mye aktivitet og tydelige spor etter rotte. Det ble avtalt videre demontering av kjøkkeninnredning, gulv og utvendig platekledning, samt demontering av hyller i bod og soverom på loft. Sikrede tok opp spørsmål om erstatningsbolig. Sakkyndig fra O. skulle ta dette videre med selskapet som ikke var representert i møtet.

Det andre møtet ble avholdt 25.3.22. Planlagt rivning var ikke helt ferdigstilt og ble besluttet kontinuert. Gjennomført riving viste tilgang for rotter, og ytterligere aktivitet ble avdekket. Det ble påpekt for sikrede at det måtte gjøres flere tiltak for å stenge rotter ute. Ytterligere riving ble avtalt, og det ble orientert om at sakkyndige hadde videreformidlet spørsmål om erstatningsbolig til selskapets saksbehandler, men ikke mottatt svar.

Det tredje møtet ble avholdt den 31.3.22, og det hitsettes fra møttereferatet:

Undertegnede informerte kort ft sin kontaktperson rundt betaling av erstatningsbolig, som blant annet at egenandel blir trukket fra ved første utbetaling og at erstatningsbolig kun dekkes i den perioden skaden normalt lar seg ferdigstille. Dvs; at dersom reparasjonen blir forsinket ved arbeider ft skal utføre, så dekkes

det ikke for den mer-tid dette vil utgjøre. Nærmere forklaring og komplettering fra forsikringsselskapet her, kan kanskje være på sin plass.

Angående ft sin egenandel, så mente [sikredes rep.] at denne allerede var betalt av ft, da hun hadde betalt elektriker faktura for utført rep av skadde ledninger på kjøkkenet tidligere i dette skadetilfelle.

Videre ble det informert om at det var mottatt stopp ordre på saken, grunnet en rapport fra Norsk Hussopp forsikring/ Anticimex i 2017, hvor ft skal ha blitt fortalt om å gjøre diverse tiltak for å hindre tilgang av rotter og mus, noe som angivelig ikke skal ha blitt gjort. [Sikredes rep.] mente imidlertid at tiltak den gang hadde blitt utført.

(...)

Videre tiltak på adressen er som sagt stanset. Gjenoppbygging av det som i dag er revet er meningsløst å utføre, før ft har utført tilstrekkelige tiltak som vil hindre at samme problemer igjen oppstår. (...) Polygon opplyste om at de ikke ville utføre gjenoppbygging før ft har utført de tiltak som er nødvendige og som er blitt nevnt til [sikrede] ved de gjennomganger som er blitt utført på adressen etter at riving ble startet.

I tillegg, er det ikke tvil om at bygningen har flere skader som følge av rotter, blant annet i ikke revede gulv i 1 etasje, i vegger i begge etasjer, i skråhimling og på mørkeloft grunnet rottenes tilstedeværelse. Bare videre åpning av disse konstruksjoner vil avdekke det totale skadeomfang og hvor i hvert fall enkelte må sies å være nødvendig for å få utført de tiltak som ansees å være nødvendig for å stoppe tilgang for rotter.

Selskapet aksepterte den 4.4.22 å erstatte utgifter til å sette bygningen i stand etter riving som ble gjort for å avdekke skadene:

Selv om skaden ikke er dekningsmessig plikter vi å tilbakeføre det vi har revet. Vi har bedt takstmann kalkulerer kostnader for gjenoppbygging

Øvrig krav om erstatning ble avslått og begrunnet med at skaden ikke hadde inntruffet plutselig og uforutsett, jf. vilkårenes pkt. 4.1. Selskapet viste også til fal. § 4-10 og sikredes plikt til å avverge og gi melding om forsikringstilfellet, og selskapet viste herunder til at sikrede etter meldt skade i 2017 ikke hadde sikret boligen slik sakkyndige hadde anbefalt.

Sikrede klagde til selskapet den 11.4.22 og føyde til anførselene at sikrede ble gitt et valg i brev fra NHF, og at sikredes valg i forhold til dette avgjorde skadesaken i hennes disfavør. Sikrede anførte at dette ikke kunne føre til at selskapet var uten ansvar for skaden. Det ble også vist til at sikrede heller ikke ble orientert om at saken ble avsluttet i 2017.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt i brev fra 2.5.22 og føyde til begrunnelsen at skade på bygningsisolasjon forårsaket av mus/rotter ikke var dekket av forsikringen dersom det ikke kunne påvises redusert isolasjonsevne, og at forsikringen heller ikke dekket fjerning av ekskrementer eller rester etter dyr uten at det var påvist bygningsskade som var omfattet av forsikringen. Det viste også til meldefristen i fal. § 8-5, og at skader skal meldes til NHF. Selskapet bekreftet på nytt at det ville dekke kostnader ved at rivningsarbeid ble påbegynt:

Selv om skaden ikke er omfattet av forsikringen har Selskapet likevel valgt å erstatte de kostnader som forsikringstaker er påført ved at rivningsarbeid ble påbegynt. Selskapet startet rivning før det ble kjent med at forsikringstaker allerede i 2017 meldte om mulig skade til Norsk Hussopp Forsikring. Da det ikke kunne påvises en bygningsmessig skade den gang ble det heller ikke meldt til Eika Forsikring av Norsk Hussopp. Kunden skulle i 2017 komme tilbake til Anticimex etter at hun hadde laget tilkomst slik at arbeidet med en bekjempelse kunne igangsettes.

Saken ble klaget til Finansklagenemnda den 25.5.22.

Sikrede krever erstatning for skade på bygning etter mus og rotter og anfører at selskapet har akseptert å dekke disse skadene ved konkludent adferd og viser til at riving ble igangsatt og arbeidet ble fulgt opp av selskapet. Sikrede viser også til at manglende svar på e-post med forespørsel om dekning underbygger erkjennelse av ansvar.

Sikrede anfører videre at vilkårets krav om "plutselig" skade ikke kan gjøres gjeldende siden ingen skadedyrskader oppstår plutselig. Dette vilkåret kan i hvert fall ikke gjøres gjeldende etter at selskapet har igangsatt arbeider i boligen.

Sikrede har kun henvendt seg til selskapet og er ikke ansvarlig for manglende kommunikasjon mellom selskapet og deres samarbeidspartner. Selskapet kan derfor ikke gjøre gjeldende at det har tilkommet nye opplysninger som gir anledning til å avslå skaden og avbryte arbeidet som ble iverksatt.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke har gitt bindende tilsagn om erstatning. Selskapet mottok nye opplysninger om at sikrede ikke hadde gjort tiltak som anbefalt av sakkyndig A. etter befaringen den 1.2.17. Selskapet viser videre til at tilleggsdekningen P20 Råte- og skadedyrforsikring håndteres av NHF, og at avtalen også beskriver at NHF skal kontaktes ved skade forårsaket av råte og skadedyr.

Selskapet viser også til at sikrede innrømmer å ha vært kjent med begivenheten i 2017 uten å iverksette nødvendige tiltak og anfører at rivning ikke ville blitt iverksatt dersom sikrede hadde orientert om dette ved melding av skaden i 2022.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skade som følge av skadedyr.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Trine Vøien, bemerker:

Flertallet mener selskapets må gis medhold.

Sikredes forsikring omfatter bl.a. "plutselig og uforutsett skade ved" "Fysisk skade på bygning/bygningsdel, samt lukt, forårsaket av rotter eller mus", men har unntak for:

Skade som følge av mus/rotter som kan kreves erstattet i særvilkår P20.

Særvilkår P20 omfatter bl.a.:

4.1 Nedbrytning forårsaket av råtesopper og skade forårsaket av skadedyr.

4.2 Bekjempelse av skadeinsekter samt innvendig bekjempelse av mus og rotter etter påvist aktivitet.

Flertallet forstår forholdet mellom vilkårene slik at selskapet i utgangspunktet dekker skade/luke på bygning/bygningsdel som følge av rotter så fremt skaden er "plutselig og uforutsett", men at dette ikke gjelder hvor forsikringen er tegnet med særvilkår P20. Sikredes forsikringsbevis omfatter særvilkår P20. Skaden skal i så fall dekkes under P20, og ikke under de ordinære vilkårene.

Selskapet har forklart at særvilkår P20 er en spesialdekning som selskapet tegner som agent for Norsk Hussoppforsikring. I forsikringsbeviset heter det om særvilkår P20:

Ved skade kontakt leverandør Norsk Hussopp Forsikring på telefon ...

Flertallet forstår denne klausulen slik at NHF er leverandør av den delen av forsikringen som følger av P20 og mener "leverandør" her må tolkes som leverandør av forsikringstjenesten, eller forsikringsgiver for denne delen av forsikringen. Det følger også av P20 pkt. 6.1 at skade skal meldes NHF. Flertallet kan ikke se noe grunnlag for at NHF leverer denne forsikringen på vegne av selskapet som forsikringsgiver. Flertallet peker også på at sikrede da hun første gang meldte fra om rotter ble henvist til NHF, og at det var NHF som hadde den videre oppfølging av saken. Hun var derfor helt klar over at det var NHF som fulgte opp denne typen skader, og at slike skader skulle meldes til NHF. Flertallet kan derfor heller ikke se at sikrede hadde noen rimelig grunn til å tro at det var selskapet, og ikke NHF, som var forsikringsgiver for denne tjenesten.

Flertallet legger derfor til grunn at det er NHF som er forsikringsgiver og part i avtalen for denne delen av dekningen. Slike skader er derfor uttrykkelig unntatt fra selskapets egne vilkår.

Selskapet har i så fall ikke noe ansvar etter sine vilkår for skader som følge av rotter på sikredes bolig. Det fremgår som nevnt også klart av P20 at slike skader skal meldes til NHF. Det er uklart for nemnda hvorfor sikrede ikke fulgte denne fremgangsmåten, særlig fordi saken ifølge selskapets opplysninger den gang ble satt på pause, og forsikringstaker skulle ta kontakt med skadedyrfirmaet etter at hun hadde laget tilkomst.

Selskapet har forklart at det startet riving før sikrede forklarte om problemene i 2017 og kontakten den gang med NHF. Selskapet har imidlertid akseptert å sette huset tilbake i slik stand det var før riving. Flertallet peker på at sikrede ifølge fal. § 8-1 har plikt til å gi selskapet informasjon som er nødvendig for at selskapet skal kunne beregne sitt ansvar. Hun skulle derfor informert om problemene i 2017 da hun meldte skaden, og også om at hun den gang ble anbefalt tiltak som hun ikke fulgte opp.

Sikrede anfører at selskapet har gitt tilsagn om erstatning for mer enn det sikrede har mottatt. Et ansvar utover det vilkårene dekker krever at sikrede kan dokumentere at det er gitt et dekningstilsagn, jf. bl.a. FinKN 2016-489. Verken konkludent adferd eller manglende svar på e-post er i utgangspunktet tilstrekkelig til å erkjenne ansvar.

Slik saken er opplyst aksepterte selskapet både i april og i mai 2022 å dekke reparasjon av konstruksjon som ble revet for å kartlegge skaden. Selskapet skrev:

Selv om skaden ikke er dekningsmessig plikter vi å tilbakeføre det vi har revet. Vi har bedt takstmann kalkulere kostnader for gjenoppbygging

...

Selv om skaden ikke er omfattet av forsikringen har Selskapet likevel valgt å erstatte de kostnader som forsikringstaker er påført ved at rivningsarbeid ble påbegynt.

Dette gir dekningstilsagn for kostnader til tilbakeføring av det som ble revet for å for å få kartlagt skaden, men ikke for mer.

Sikrede anfører at skaderapporten fra O. og "møtereferater fra skadestedet" innebærer en erkjennelse av ansvar for skadene. Det er ikke henvist til særskilt utsagn i dokumentasjonen, og det er uklart for nemnda hva sikrede her refererer til. Skaderapporten fra O. ble utarbeidet i februar 2022 og oppsummerer med at "Åpning av konstruksjoner nødvendig. Ukjent omfang". Videre heter det at "Rapporten tar ikke stilling til erstatningsspørsmålet". Dette kan ikke tolkes som tilsagn om erstatning. I oppfølgingsmøtene i mars var representant for sikrede, to representanter fra P. og rapportskriver fra O. tilstede, og den sist nevnte skrev også møtereferatene. Nemnda kan ikke se at det i denne dokumentasjonen fremkommer aksept fra selskapet for at skadene etter mus og rotter er omfattet av forsikringen.

Ut fra dette kan flertallet ikke se at selskapet har noe ansvar utover tilbakesetting av boligen slik det allerede har påtatt seg. Sikrede må evt. forfølge kravet videre mot sin forsikringsgiver NHF for disse skadene.

Nemndas mindretall, Alexander Venås, bemerker:

Mindretallet er kommet til at sikrede må gis medhold i at det innklagde selskapet er ansvarlig for bygningsskadene som følge av rotter. Mindretallet bemerker innledningsvis at det følger av siste møtereferat fra takstmann at "ikke tvil om at bygningen har flere skader som følge av rotter".

Mindretallet er for det første kommet til at det innklagde selskapet ifølge forsikringsavtalen med sikrede fremstår som forsikringsgiver også for skader etter tilleggsdekningen for råte og skadedyr (P20-vilkårene).

Av forsikringsbeviset fremgår det at sikrede har tegnet en "boligforsikring" hos Eika Forsikring. På forsikringsbevisets s. 7 er Eika forsikring alene oppgitt som "forsikringsgiver", uten angivelse av noen unntak for noen del av forsikringen. På s. 3 fremgår det at det er tegnet dekning for "råte og skadedyr" og betalt kr 375 i forsikringspremie for denne. Det fremgår videre at "særvilkår P20 gjelder", samt at "ved skade kontakt leverandør Norsk Hussopp Forsikring ...". Mindretallet er av den oppfatning at begrepet "leverandør" snarere impliserer at NHF leverer tjenesten på vegne av selskapet, heller enn at det etablerer et direkte kontraktsforhold mellom sikrede og NHF med Eika som forsikringsagent. Et så sentralt element ved avtalen som det avklare hvem som er avtaleparter kan da uansett ikke gjøres på en så anonym måte som dette, og iallfall ikke i en forbrukeravtale. Det fremgår for øvrig heller ikke av "særvilkår P20" at det her er noen annen forsikringsgiver for denne dekningen enn for boligforsikringen for øvrig. Tvert imot er "headingen" i vilkårene "Forsikringsvilkår Bolig – Eika forsikring", noe som tyder på at det er Eika Forsikring sine vilkår, og ikke et annet selskaps. For mindretallet fremstår derfor dekningen for råte og skadedyr å være tegnet hos Eika Forsikring. Selv om det ikke har vært avgjørende for mindretallets standpunkt, peker mindretallet på at grensedragningen mellom de to samarbeidende selskaperes ansvar i tvilstilfellene bør løses internt mellom dem, og ikke være sikredes ansvar å tolke seg til.

Mindretallet er for det andre av den oppfatning at denne type bygningsskader etter rotter uansett fremstår å være omfattet av boligforsikringens ordinære dekning. Av pkt. 4.13 fremgår det under overskriften "annen skade" uttrykkelig at forsikringen omfatter "fysisk skade på bygning/bygningsdel, samt lukt, forårsaket av rotter eller mus". Det er svært uklart hva denne grunndekningen egentlig består i, dersom alle skader som kan kreves erstattet etter særvilkår P20 er unntatt fra den. P20-dekningen gjelder jo ifølge særvilkårenes pkt. 4.1 "... skade forårsaket av skadedyr", og virker da å omfatte alle skader som den ordinære dekningen uttrykkelig omfatter, noe som umulig kan være riktig. Å tegne en tilleggsdekning kan da i utgangspunktet ikke begrense grunndekningen. Uklarhetsregelen må her føre til at pkt. 4.13 forstås slik at selskapets grunndekning innebærer forsikring mot bygningsskader, samt lukt, som følge av rotter og mus. Mindretallet peker dessuten på at dette virker å harmonere best med selskapets forståelse av egen grunndekning. Under hele saksgangen, også i klagesaken, har selskapet lagt til grunn at sikrede har dekning hos dem for bygningsskader etter rotter, men at denne er begrenset til "plutselige" skader. Under den tre måneder lange behandlingen av skademeldingen, engasjerte selskapet både skadedyrkontrollør, takstmann og skadesaneringsfirma til å undersøke nettopp skader etter rotter. For mindretallet virker det da lite rimelig å tolke forsikringsavtalen slik at selskapet ikke har noe ansvar etter sine vilkår for skader som følge av rotter på sikredes bolig.

Selskapets avslag bygger imidlertid på at skadene etter rotter ikke har oppstått "plutselig" og vist til at dette er et generelt inngangsvilkår for alle skader etter boligforsikringens grunndekning, jf. de generelle vilkårene pkt. 4.1. I nemndspraksis er plutselig-vilkåret tolket til å innebære en skadeutvikling i løpet av én dag. I dette tilfellet er det imidlertid uttrykkelig uttalt at forsikringen omfatter blant annet luktskader fra rotter. Så vidt mindretallet forstår, kan imidlertid luktskader fra rotter vanskelig oppstå i løpet av én dag (slike skader skyldes vel typisk forråtnelse av døde kropper), og det samme gjelder vel typiske bygningsskader som følge av rotter ellers. Den uklarhet som vilkårene har på dette punkt, må gå igjen utover selskapet. Mindretallet legger derfor til grunn at dekningen for skadedyr her må forstås slik den fremstår isolert i pkt. 4.13, altså slik at den omfatter "Fysisk skade på bygning/bygningsdel, samt lukt, forårsaket av rotter eller mus".

I og med at jeg er i mindretall, og saken uansett ikke fremstår tilstrekkelig belyst på dette punktet, tar jeg ikke konkret stilling til utmålingsspørsmålet. Mindretallet peker allikevel på at det i denne saken kan fremstå aktuelt med en delvis avkortning i erstatningen som følge av at sikrede ikke fulgte opp de anbefalingene hun ble gitt i 2017, jf. forsikringsavtaleloven § 4-10. Mindretallet finner videre behov for å presisere at det ikke kan være grunnlag for å avkorte erstatningen etter § 8-1 fjerde ledd i denne saken. Sikrede virker ikke å ha vært bevisst på at den særskilte dekningen for råte og skadedyr ikke ble behandlet hos innklagde selskap, noe som fremstår forståelig gitt den relativt komplekse avtalestrukturen, jf. foran.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).