

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-82

26.1.2022

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på bassengoverbygg – erstatningsoppgjøret.

Sikredes bassengoverbygg ble skadet etter storm i desember 2019. Selskapet rekvirerte takstmann for å avdekke skadeomfang. Leverandør av basseng og bassengoverbygg ble kontaktet knyttet til vurderingen av om skadene lot seg reparere. Selskapet erkjente ansvar for skadene, og erstatning ble fastsatt til det som var oppgitt i takstrapporten. Grunnlaget for rapporten var priser og øvrige opplysninger tilknyttet reparasjon, som etter takstmannens oppfatning var oppgitt av leverandør. Sikrede var uenig i skadeomfanget og stilte spørsmål ved takstmannens beregning og dokumentasjon for kalkylen. Sikrede hadde selv vært i kontakt med leverandøren og fått bekreftet at det ikke var forsvarlig å reparere skadet overbygg. Videre hadde sikrede fått opplyst andre priser av leverandøren. Selskapet mente at erstatningsoppgjøret var korrekt og avsto sikredes krav om ytterligere erstatning. Det ble bl.a. vist til at takstmannens opptak av telefonsamtaler med leverandør bekreftet at overbygg lot seg reparere og hvilke priser som ble lagt til grunn. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør for overbygg til basseng.

Sikredes forsikring omfatter bl.a.:

5 SKADEOPPGJØRSREGLER OG ERSTATNINGSBEREGNING

FAL. § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsen nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å:

- reparere/utbedre skaden, eller
- gjenanskaffe tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende ting, eller
- (...)

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenoppføring til samme – eller vesentlig samme – stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

(Selskapet) har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer og hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant. Kontanterstatningen kan ikke overstige det beløp (selskapet) ville ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse.

Sikredes overbygg til svømmebasseng ble skadet 11.12.19 og meldt fra til selskapet 15.12.19.

Selskapet rekvirerte takstmann, som utarbeidet rapport 18.12.19 som oppsummerte skaden slik:

Overbygg til basseng har blåst av basseng under storm forrige tirsdag. Bassenget er fra 2017 og det er P.L. AS som har produsert overbygget. Kunde har gitt med ordrebestillinger og tegninger til basseng.

Sikrede sendte e-post til selskapet 26.1.20 med et pristilbud fra P.L. pålydende kr 145 652,60 eks. mva. Sikrede opplyste videre at montering på kr 48 000 kom i tillegg, samt frakt/løft pålydende kr 10 000, og opprydding av gammelt overbygg kr 2 000.

Ettersom pristilbudet innhentet av sikrede oversteg kr 50 000 for naturskade, krevde Naturskadepoolen at skaden ble besiktiget av godkjent naturskadetakstmann. Selskapet rekvirerte derfor takstmann A.S., som utarbeidet en rapport datert 18.3.20 med kalkyle for utbedring pålydende kr 71 750 eks. mva.

Taksten ble oversendt sikrede med etterfølgende korrespondanse mellom partene knyttet til valg av reparasjonsmetode. Sikrede stilte bl.a. spørsmål ved takstmannens beregning og dokumentasjon for kalkylen.

På våren var sikrede i kontakt med R.P. fra firma P.L. og lurte på om det stemte at han hadde oppgitt de prisene takstmannen hadde lagt til grunn i sine vurderinger. Det vises til udatert e-post fra R.P. til sikrede hvor det bl.a. fremgår:

Jeg bekrefter at jeg kun har gitt noen muntlige estimerte kostnader til takstmann og ikke noe reelt tilbud. Priser du har fått oppgitt fra takstmann/forsikringsselskapet er langt utenfor hva jeg har uttrykt. Jeg har kun oppgitt spesifikt tilbud til deg direkte, tilbud 9435 av 21.1.20. Kostnader du har fått oppgitt av takstmann/selskapet vil kunne dekke mindre deler av skaden.

Dette resulterte i en tilleggsrapport fra takstmann A.S. datert 20.5.20 hvor det bl.a. fremkom følgende:

Jeg viser til deres henvendelse som gjelder kostnadsberegning på stormskaden til bassengoverbygget. Jeg har tre ganger vært i kontakt med RP i P. L., for å få de riktige prisene og bekreftelse på priser, samt om leverandøren kunne levere nye deler.

I den første telefonsamtalen fikk jeg de prisene, som kommer frem i rapporten.

I neste telefonsamtale bekrefter han den første prisen jeg fikk, og som jeg har informert om tidligere.

Når jeg ringer den 19.5.20 kommer RP hos P. L. med helt nye opplysninger, hvor han opplyser at de skadede delene må sendes i retur til produsenten i T.

Han bekrefter at de nye delene kan leveres fra produsent, men for at produsenten i T. skal kunne lage det rette bassengoverbygget, må han få tilsendt de skadede delene. Jeg synes dette er rart siden bassengoverbygget er fra 2017.

RP mener det vil komme et tillegg på kr 35 000 eks. mva. for transport av skadete deler til T., samt levering av noen skinner med klammer og hjul.

Den totale summen vil da være i henhold til takst	kr 71 750 eks. mva.
+ returtransport av skadete deler	kr 35 000 eks. mva.
Totalt eks. mva.	kr 106 750. eks. mva.

Selskapet tilbød kontanterstatning basert på ovennevnte kalkyle 7.8.20 med fradrag for egenandel på kr 6 800.

Sikrede klaget til selskapets kundeombud 4.9.20. Selskapet innhentet ytterligere tilleggskostnader fra takstmann A.S. datert 5.11.20 knyttet til bassengoverbyggets konstruksjon hvor det bl.a. fremkom følgende:

Vedrørende bassengoverbygget.

Vi har blitt informert av RP hos P. L. om at ... bassengoverbygg er dimensjonert for å tåle vindstyrke på 12m/s uten sikring. P. L. sin bassengoverbygg serie fra A. skal derimot tåle opptil 21m/s. Det er bestilt forsterkede profiler i bassengtaket på 60x40mm i stedet for 50x40mm. Denne forsterkningen har ingen innvirkning på innfesting av overbygget til bunnskinnen.

(...)

Vedrørende reparasjonskostnader

Kalkyle som er satt opp for oppdraget er basert på oppgitte priser fra P.L. Vi ser at det kan være vanskelig å komme til eiendommen med semitrailer, og vil anslå at en transport fra eiendommen til hovedvei med

kranbil vil koste ca kr 3 000 eks. mva. dette vil da komme i tillegg på kalkylen. Ut over dette kan vi ikke se at det er noe feil med kalkyle.

Kundeombudet opprettholdt selskapets standpunkt 25.11.20 og viste til at dersom det ble aktuelt med kranbil ville det dekke kr 3 000 i transportkostnader.

I e-post av 21.1.21 varslet selskapet om mulig avkortning i oppgjøret, jf. vilkårenes pkt. 5.6 da bassengtaket ikke var ment å tåle vindpåkjenninger som var påregnet i området, og at det var en svak konstruksjon.

Sikrede innhentet nytt tilbud fra P.L. datert 24.2.21 pålydende kr 152 659,48 eks. mva. Samme dag innhentet sikrede en ny takst fra B.M. hvor det ble konkludert med følgende:

Bassengoverbygget har fått skade på to endelement og innfestingsskinner. For utbedring må hele overbygget demonteres. To midtelement må sendes til T. for å lage to nye endelement. Det må i tillegg monteres nye bunnskinner. Jeg anbefaler å skifte hele bassengoverbygget grunnet usikkerhet av nye element mot gammelt og høye kostnader for frakt ned til fabrikk. Det er også stor risiko for skjulte skader i innfesting på disse elementene.

Takstmann B.M. kalkulerte utbedring med helt nytt overbygg til kr 229 565 eks. mva.

Selskapet opprettholdt sitt standpunkt i e-post av 12.3.21 og varslet samtidig om avkortning i oppgjøret grunnet svak konstruksjon.

Sikrede klaget til Finansklagenemnda 13.7.21 og det ble etter dette innhentet en avklaring fra takstmannen om hvorvidt han fortsatt mente bassengoverbygget kunne repareres sett opp mot kommentaren til P.L. i det siste tilbudet fra 24.2.21. Det vises til kommentar fra takstmann datert 8.11.21 hvor det bl.a. fremkom følgende:

Etter min første befaringsringte jeg til RP hos P.L. AS, som har levert bassengoverbygget, for å høre om det var mulig å fremskaffe nye deler til bassengoverbygget. RP sa at han kunne levere nye deler, det var kun for sikrede å lage en bestillingsliste, så skulle han ordne med leveringen. At sikrede i dag sier at bassengoverbygget ikke kan fremskaffes, kan ha sammenheng med at bassengoverbygget må stroppest fast nesten hele året på grunn av vindstyrke. Det kan godt hende at produsenten ikke produserer bassengoverbygget lengre, men jeg vil ana at leverandøren har nødvendige reservedeler på lager. (...) Når det gjelder spørsmålet om det var forsvarlig å montere opp det bassengoverbygget som sikrede har, RP hele tiden sagt at det er forsvarlig å montere bassengoverbygget på de steder hvor det ikke blåser mer enn 12 meter per sekund, hvor enn det måtte være. (...)

Jeg har oppsummert telefonsamtalene jeg hadde med RP hos P. L. AS, telefonsamtalene er på tape og kan avspilles hvis sekretariatet for Finansklagenemnda ønsker det.

2.3.2020: Jeg spør RP om det er forsvarlig å bygge opp bassengoverbygget, han svarer at det er forsvarlig så fremt man har ekstra strammebånd/ekstra vindsikring over bassengoverbygget. Jeg spør om det er noen krav til vindsikring. Han sier at de anbefaler opp til maks 12 meter per sekund, hvis vindstyrken blir over 12 meter per sekund må takoverbygget stroppest fast. Jeg spør om dette er noe P. L. AS gir kjøper informasjon om eller om dette er noe kunden selv må fremskaffe. RP opplyser at det står i brukerveiledningen, men at det er ikke alle som tenker over det eller ser dette i farten. Jeg spør om det er mulig å få kjøpt deler til bassengoverbygget,. Han bekrefter at det er mulig.

23.4.2020: Jeg spør RP om han husker saken, det bekrefter han. Jeg spør RP om sikrede kan lage et oppsett med det skadete takelementet og de delene som er skadet. RP bekrefter at han må bare lage oppsettet og sende det til han, RP bekrefter at han har all informasjon om bassengoverbygget. Jeg spør igjen RP om han kan levere delene til bassengoverbygget, RP spør om det er kunde på K, det stemmer. Han bekrefter at delene kan leveres. Jeg opplyser at sikrede vil bruke barduner og muligens sette opp levegger. RP spør om dette skal gå mellom forsikring og kunden, jeg sier at det skal gå direkte til kunden. Jeg spør igjen RP om sikrede kan sende oppsettet til P. L., RP sier det er helt grei.

Sikrede kommenterte takstmannens tilbakemelding 14.11.21 og viste bl.a. til e-post fra R.P. til sikrede datert 23.3.20 hvor R.P. bl.a. skrev følgende:

Jeg ble oppringt av takstmann og ble spurt om hva overbygget tåler av vind og om det kunne repareres.

Jeg sa at på generelt grunnlag så vil et overbygg tåle 12 s/m dersom man ikke har noe annen informasjon eller har en forsterket konstruksjon. Jeg sa jeg skulle sende han informasjon om dette, men kom aldri så langt da jeg ba om å få tilsendt epost adresse.

De overbyggene vi leverer har vi bekreftet tåler opp mot 21 s/m da de er forsterket. Du har overbygg fra produsenten B., og overbygget ditt er med forsterket konstruksjon, noe som også står spesifisert på tilbud, ordre og faktura.

(...)

Sikrede har i det vesentlige anført å ha krav på ytterligere erstatning. Den utbedringen som selskapet har lagt til grunn i sitt erstatningsoppgjør er ikke tilstrekkelig for å tilbakeføre bassengoverbygget til samme eller vesentlig samme stand som før skaden.

Selskapets takstmann har totalt ignorert alle svar og dokumentasjon som har kommet skriftlig fra R.P. i P.L., samtidig som hele taksten hans er laget på grunnlag av telefonsamtaler han har hatt med samme mann. Takstmannen fortsetter å påstå at det bare er å bestille deler for å utbedre skadene. Problemet er ikke deler som må skiftes ut, men at en modul på 2,5 m x 4 m er så skjev at det ikke er mulig å rette den ut. Her har R.P. svart at det ikke vil være forsvarlig å reparere skadene, og utbedringskostnadene vil bli høyere enn det et nytt overbygg koster.

Selskapet har i det vesentlige anført at erstatningsoppgjøret er korrekt og i tråd med gjeldende forsikringsavtale og vilkår. Takstmannen har i samtale med R.P. i P.L. AS laget kalkyle over reparasjonskostnadene. Takstmann har opptak av samtaler med firmaet, hvor de bekrefter at overbygget lar seg reparere og hvilke priser de legger til grunn. Dersom det er behov for en sterkere konstruksjon, ytterligere sikring eller andre forbedringer for å hindre fremtidige skader, så er dette kostnader som faller utenfor forsikringsdekningen, jf. vilkårene som begrenser erstatningen til kostnader med å reparere gjenstanden til samme eller vesentlig samme stand som før skaden.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om erstatningsoppgjøret er korrekt.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det sentrale spørsmålet er om det skal anses bevist at bassengoverbygget kan repareres og eventuelt til hvilken pris, eller om dette må skiftes ut i sin helhet. Nemnda mener det vil være nødvendig å foreta avhør av sakens parter og vitner, for å kunne konkludere. En muntlig behandling av saken i domstolene, vil gi et klart bedre grunnlag for å vurdere bevisene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).