

Finansklagenemnda Bank

Avgjørelse FinKN 2022-818

4.10.2022

Santander Consumer Bank AS

Utlån

Leasing – kampanjerente – avtale om fast rente? – villedende markedsføring.

Klager inngikk avtale om leasing av bil type MG ZS EV. Det fremgikk av avtalen at renten var p.t. 0,90 % p.a. Det var inntatt i avtalen at *"Kredittkunde er innforstått med at avtalen inntil 36 måneder løper med en flytende rentesats som er lavere enn ordinær markedsrente, og at rentesatsen vil bli justert opp til ordinær markedsrente etter utløp av denne perioden"*. I bilannonsen fremgikk: *"Nå til 0,9%* kampanjerenter"*. Det fremgikk bak stjernehenvisningen *"Privatleasing med 0,9% flytende rente"* og *"totalprisen vil variere med rentenivå"*. Renten ble justert 1.12.21 til 1,89 %. Det ble 18.1.22 informert om på Forbrukertilsynets hjemmeside at flere bilannonser med kampanjerente bryter med loven om villedende markedsføring. Klager mente at han hadde blitt lovet fast rente i tre år. Banken mente at renten kunne justeres. Klageren fikk medhold.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmålet om det er inngått avtale om fastrente på leasing av MG ZS EV de tre første årene av nedbetalingstiden.

Klager inngikk 1.7.20 avtale om leasing av MG ZS EV. Klager fikk tilsendt et leasingtilbud på angjeldende bil fra bilselger 26.5.20 med oversikt over leasingkostnadene, kjørelengde, ekstrautstyr, startleie og leieperiode. Det fremkom at månedsbeløpet var på kr 2 921.

Det var inntatt i kredittavtalen at leasingperioden var på 36 måneder, med et leibeløp på kr 2 820, samt en rente på p.t. 0,90 % p.a. Det var inntatt i avtalen at banken kunne endre renten; *"Kredittkunde er innforstått med at avtalen inntil 36 måneder løper med en flytende rentesats som er lavere enn ordinær markedsrente, og at rentesatsen vil bli justert opp til ordinær markedsrente etter utløp av denne perioden"*.

I markedsføringen/bilannonsen fremgikk i overskriften: *"Nå til 0,9%* kampanjerente"*. Det fremgikk bak stjernehenvisningen *"Privatleasing med 0,9% flytende rente"* og *"totalprisen vil variere med rentenivå"*.

Renten ble justert fra 1.12.21. Det fremkom av bankens varsel om renteøkning at *"Vi foretar en markeds- og konkurransemessig tilpasning av våre betingelser. Rentesatsen på ovennevnte lån endres fra 0,90% p.a til 1,15% p.a med virkning fra 01.12.2021. Ny effektiv rente på lånet vil være 1,89% p.a."*

Forbrukertilsynet sendte 13.1.22 ut et orienteringsbrev om markedsføring av rentefordel ved billån til alle kredittyttere og finansagenter. Det ble 18.1.22 informert om på Forbrukertilsynets hjemmeside at flere bilannonser med kampanjerente bryter med loven om villedende markedsføring.

Klager anser at banken ikke kan justere renten de tre første årene. Klager oppfattet det slik at produktet var et fastrenteprodukt. Han anser at markedsføringen som er fremlagt er villedende, og at det ikke er gitt tilstrekkelig klar informasjon om forbehold om renteendringer. Dokumentet/prisoversikten på leasingavtalen som han fikk tilsendt fra bilselger med bankens logo tilsier at rente er fast på 0,9 %. Han ble dessuten muntlig lovet en fastpris av bilselger. Klager anser at det ikke er han som kjøper som er forpliktet til å fremskaffe og sette seg inn i reklamematerialet, særlig der reklamen fremkommer som en liten notis i en lokalavis.

Finansforetaket bestrider at det er lovet fast rente de tre første årene. Kredittavtalen tydeliggjør gjentatte ganger at renten er flytende i hele leasingperioden. Formuleringen i markedsføringsmaterialet i teksten under bildet og i priseksempelet informerte tydelig at renten som ble tilbudt var flytende i hele leasingperioden. Det kunne derfor ikke være noen rimelig tvil for kunden ved avtaleinngåelsen at det var tale om flytende rente.

Finansklagenemnda Banks begrunnelse

Saken gjelder avtale om leasing med tre års varighet. Klageren mener at han i tiden før selve avtaledokumentet ble utstedt, fikk tilsagn om fast rente på 0,9 % i treårsperioden. Klageren erkjenner at leasingavtalen gir uttrykk for flytende rente i leasingperioden, men mener at det ikke kan være avgjørende når han tidligere var blitt lovet fast rente.

Klageren viser til at bilforhandleren skal ha opplyst muntlig at renten på 0,9 % ville være fast i tre år. Muntlige utsagn lar seg ikke dokumentere i ettertid, og nemnda kan ikke bygge sin avgjørelse på denne anførselen. Klageren viser videre til tilbudsbrev 26.5.20 fra banken til ham selv, hvor det er oppgitt at tilbudet gjelder en leieperiode på 36 måneder, at månedlig leie er kr 2 921, og at nominell rente er 0,9 %. Det er ikke tatt forbehold om rett til å regulere renten og dermed leiebeløpet, og det fremgår heller ikke av andre opplysninger at renten er forutsatt å være flytende i perioden. Det heter i brevet at tilbudet ikke er bindende for banken. Dette står i forbindelse med forbehold om kredittgodkjennelse. Nemnda kan ikke se at forbeholdet har betydning for spørsmålet om fast eller flytende rente, som er temaet i saken. Klageren hadde grunn til å oppfatte tilbudsbrevet slik at renten ville være fast i leieperioden.

Det er dokumentert markedsføringsmaterieell for leasing av den aktuelle bilmodellen, hvor det fremgår at renten på 0,9 % er flytende. Klageren forklarer at han ikke var kjent med dette materiellet før leasingavtalen ble inngått. Nemnda kan ikke i strid med klagerens forklaring legge til grunn at klageren må ha vært kjent med markedsføringsmateriellet og dermed forbeholdet om flytende rente før leasingavtalen ble inngått.

Klageren erkjenner at den endelige leasingavtalen gir uttrykk for at renten er flytende i leieperioden. Nemnda kan ikke se at banken ved utstedelse av endelig avtale hadde rett til å introdusere andre vilkår enn de klageren tidligere var tilbudt. Det er ikke noe som tyder på at klageren ble gjort uttrykkelig oppmerksom på at avtalen avvek fra tidligere tilbud. At klageren selv har undertegnet avtale som gir uttrykk for flytende rente, kan ikke være avgjørende for klagerens rett til å påberope tidligere tilbud.

Klageren gis etter dette medhold i at renten er fast i leieperioden på tre år.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Banks konklusjon

Klageren gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trygve Bergsåker (leder), Tom Slungaard (selskapsrepresentant) og Bodil Kristoffersen (forbrukerrepresentant).