

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-814

30.9.2022

Codan Forsikring

Næringsliv

Erstatningsoppgjør etter vannlekkasje i pub.

Det oppstod vannlekkasje i lokalene hvor sikrede drev sin pubvirksomhet. Sikrede søkte erstatning under dekningen for varer og maskiner/inventar/løsøre. Selskapet engasjerte S. til å håndtere skadesaken. Selskapet utbetalte kr 400 237 i erstatning, men avslo dekning for fatøl. Selskapet mente at det ikke var sannsynliggjort at dette var skadet. Selskapet mente også at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et større tap under MIL-dekningen enn det selskapet hadde erstattet. Videre at det ikke var dokumentert at betalingsterminalene var vannskadet. Sikrede krevde ytterligere kr 199 049 i erstatning. Sikrede mente at fatølet var skadet som følge av temperaturstigningene i lokalene under utbedringen av vannskaden, og at selskapets og S. sin håndtering av skaden hadde medført et økt skadeomfang. Videre mente sikrede å ha dokumentert et ytterligere krav under MIL-dekningen på kr 150 000. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 199 049

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter vannskade, herunder spørsmålet om sikrede har krav på ytterligere erstatning under dekningen for varer og maskiner/inventar/løsøre (MIL).

Sikrede hadde tegnet bedriftsforsikring hos Codan Forsikring (selskapet) med dekning for MIL, varer og ansvar. Avtalt forsikringssum for MIL og varer var henholdsvis kr 300 000 og kr 200 000. Sikrede hadde i tillegg dekning for bygningsmessig tilleggsinnredning (BMIL). Erstatningen var begrenset til 30 % av forsikringssummen for MIL og varer.

Forsikringsavtalen omfattet ifølge vilkårenes pkt. 1.2:

Codan svarer for skade ved utstrømming av gass, vann eller annen væske fra rørledning med tilknyttet utstyr

1. Ved brudd eller lekkasje.

...

Den 24.1.21 ble det avdekket vannlekkasje i lokalene hvor sikrede drev sin pubvirksomhet. Vannlekkasjen skyldes et rørbrudd i byggets andre etasje.

Bygningen var forsikret av huseier i Gjensidige Forsikring, og bygningsskaden ble derfor håndtert av Gjensidige.

Sikrede meldte skaden under sin forsikringsavtale. Selskapet rekvirerte S. til førstehjelp og taksering av skaden. S. besiktiget eiendommen 27.1.21 og beskrev skadeomfanget slik i skaderapporten:

En del elektriske ting har fått mye vann, en del av dette må forventes at er ødelagt.

Varelager: Store deler er kondemnert, (snacks og drikke).

Løssøre: Grønne planter, mindre elektriske maskiner, pynteting/annet inventar er kondemnert.

Bygningsmessig tilleggsinnredning: Parkett er kondemnert. Mulig bardisk må "flikkes" litt på.

S. satte opp følgende forslag til ansvarsfordelingen mellom de to forsikringsselskapene:

- Tømme alt innbo/løssøre som skal kondemneres: Codan/(S)
- Rive gulv: (P)/Gjensidige
- Andre bygningsrelaterte arbeider: (P)/Gjensidige
- Legge nytt gulv: Codan/(S)
- Fremskaffe/kostnad nytt gulv: Codan/(S)
- Vask av inventar/bygningsdeler som puben har tilført: Codan/(S)
- Flytte og tildekke uskadet innbo og løssøre for tilkomst til bygningsskader: (P)/Gjensidige

Videre fremgikk følgende av skaderapporten:

Gjennomgang av kondemneringslisten:

Noe innbo/løssøre er allerede kastet. Dette er gjenstander som kunden selv har testet, og funnet helt ødelagt. Disse tingene er gjennomgått med kunden, og er lagt til i kondemneringslisten.

Angående julevarer er disse også tatt en gjennomgang av. Alt juleøl var lagrings øl, og kunne derfor lagres i 2 år. De kan derfor ikke betraktes som ukurans, og settes derfor til normal innkjøpspris i kondemneringslisten.

...

Selskapet tilbød kr 277 584 i erstatning, men det ble i etterkant reist spørsmål vedrørende taposten for øl. S. utarbeidet en tilleggsrapport 4.6.21:

Det er ikke funnet ut fra de bildene vi har tatt noen større avvik fra kondemneringslisten, og/eller opplysninger fra kunden som tilsier at lageret hadde større ukurans.

Oppgjøret ble deretter justert etter en ny gjennomgang av S., som blant annet opplyste følgende i en e-post til selskapet av 5.7.21:

Angående fat har vi kommentert dette tidligere. Vår prosjektleder har aldri blitt bedt om å ta med seg fat og sette disse på kjølelager. (S) har heller ikke kjølelager tilgjengelig. Vi er i tillegg usikre på verdien av kost/nytte dersom dette hadde blitt hentet og lagret av ekstern leverandør. (S) prosjektleder kunne heller ikke forutse at varme og kulde skulle bli en del av skadeomfanget med bakgrunn i at andre slo av varme, og deretter på igjen.

For øvrig støtter vi kunden i at skaden på tankølet bør dekkes. Vår oppfatning er at dette ølet var helt uten skade når skaden ble meldt inn til Codan. Som følge av den videre skadehåndteringen av andre involverte parter, oppstod det en temperatursvingning som har påført kunden denne skaden på ølet. Kunden har altså ikke selv vært skyld i dette, men blitt påført av andre. Kunden har altså ikke forsømt sitt varelager som vi mener ligger til grunn for bortfall av forsikringsdekning ved en temperatursvingning.

S. foretok undersøkelser vedrørende spørsmålet om fatølet var skadet som følge av temperatursvingninger under skadeoppgjøret og opplyste om følgende i en e-post til sikrede av 19.8.21:

Så langt har vi funnet ut at en del av dem har utgått på dato, samt at alle fat har en anbefaling om lagring ikke over 40 grader, og ikke under frysepunkt. Jeg er etter hvert usikker på om dette ølet i det hele tatt er ødelagt. Fatene frøs vel aldri, og når varmen kom på igjen, var det ikke over 40 grader i lokalet. Det er ingen krav til oppbevaring av fatene på kjølerom, og fatene stod heller ikke lagret i kjølerom da skaden skjedde.

Ettersom (S) har instruks om å ikke kaste løssøre før dekning er avklart, har vi alle fatene stående hos oss enda. Jeg foreslår derfor at vi returnerer disse, så kan du teste dem når tappekranene er i funksjon igjen.

S. bestred overfor selskapet i en e-post av 25.10.21 å være ansvarlig for fatølet:

Jeg kan ikke se at det er grunnlag for at ølet skal dekkes av (S). Ølet stod lagret i romtemperatur da (S) ankom skadestedet første gang. Det var ingenting som tydet på at dette var ødelagt, eller måtte "berges" på noe vis.

I de påfølgende dagene ble strømmen skrudd av og på, av andre enn (S), med det som følge at ølet ble utsatt for en temperatursvingning som mest sannsynlig har ødelagt ølets kvalitet.

(S) dro på et senere tidspunkt ut for å tømme lokalet for kondemnerte varer. Dersom ølet da ikke hadde vært ødelagt, kunne (S) tatt med seg, og lagret ølet, frem til ferdigstillelse.

Sikrede fremsatte et tilleggskrav for blant annet alarmsystem, kassesystem og betalingsterminaler.

Selskapet gav 13.12.21 et nytt erstatningstilbud på kr 400 237. Selskapet opplyste om at resterende MIL-krav på kr 142 123 kunne utbetales dersom skadeomfanget ble dokumentert. Selskapet opprettholdt imidlertid avslaget for fatølet og viste til at det måtte dokumenteres eierskap eller forsikringsplikt hva gjaldt kassesystemet og betalingsterminalen.

S. uttalte følgende om det fremsatte tilleggskravet i en e-post av 15.12.21 til selskapet:

Som jeg nevnte kan vi ikke annet enn å videreformidle kravet som 1000 øl selv har satt opp. Under første befaringsgang var kunden selv i gang å rydde og sjekke el utstyr. Mye av dette utstyret har aldri blitt fremvist før kast/kondemnering. Vi kan derfor ikke si noe om skadegraden på dette. Derimot har det rent vann ned fra hele taket, så det er grunn til å tro at mye her har blitt ødelagt.

Angående tilleggskravet har vi heller ikke her blitt kontaktet for å verifisere skadegrad for teknisk/el utstyr. Det eneste som har vært mulig å befare var den bygningsmessige tilleggsinnredningen. Den har vi priset og lagt inn i totalkravet.

Vi ønsker ikke ta stilling til påliteligheten rundt tilleggskravet, og deler av det første kravet, hva gjelder el utstyr, da vi som sagt ikke har befart dette på skadested, ei heller blitt fremvist dette før kondemnering.

Jeg syns imidlertid at ditt forslag som ble oversendt kundens advokat var et realistisk og greit tilbud, basert på det jeg kjenner til i saken, men på en annen side en del mangelfull dokumentasjon og kondemnering etter eget for godtbeholdende.

Videre uttalte S. følgende i en e-post av 17.2.22:

Vår avtale med Codan, Gjensidige takstmann og (P) var at vi skulle fjerne alt som skulle kondemneres. Mye av dette var for øvrig allerede kondemnert av (sikrede)l. Dette kan vi derfor ikke si noe om. Det ble gjort uten vår involvering, og uten at dette ble dokumentert av henne i etterkant. (Som nå "dokumenteres" av (C.S)).

Jeg ser ingen grunn for at kondemnerte varer hastet å håndtere. (S) hadde tatt seg av dette så fort avklaringen mellom Gjensidige og Codan sin ansvarsfordeling var klar.

Alt som ikke skulle kondemneres var innbo som måtte flyttes for tilkomst ifbm bygningsskaden, og lagres under gjenoppbyggingen, (regulert av vilkårene). Avtalen var her at dette skulle håndteres av (P)/Gjensidige, (ref. våre In4mo chatter av 01.07.21). En del av innboet ble befart av oss og vurdert som ikke skadet, men vi skulle vaske/reparere alt på stedet når puben var gjenoppbygget. Ettersom pubdriften ble nedlagt ble våre kostnader til dette lagt til kontanterstatning.

(Sikrede) har styrt denne saken mye på egen hånd. Dette har aldri vært avklart med (S) på forhånd. Kast av kondemnert innbo har heller aldri vært avtalt med oss. Vi fikk hentet noe av innboet, som vi laget liste på før vi kastet dette. Det var i hovedsak drikke på flasker, og noen pyntegjenstander, og fatølet. Alt annet har (sikrede) håndtert selv. Kondemneringslistene er derfor gjennomgått muntlig med (sikrede), og basert på tillit.

Selskapet utbetalte kr 400 237 i erstatning etter at saken ble klaget inn til Finansklagenemnda.

Sikrede krever ytterligere kr 199 049 i erstatning, herunder ytterligere kr 150 000 under dekning for MIL, og kr 49 049 under dekning for varer.

Selskapets håndtering av saken har medført et større skadeomfang. Selskapet må derfor være ansvarlig for de skadene som ble påført som følge av skadehåndteringen. Selskapet skulle sørget for at det ble iverksatt tiltak for å redde uskadde gjenstander umiddelbart. Gjensidiges takstmann bekrefter at engasjert takstmann hos S. selv har forklart at han manglet kompetanse til å håndtere oppdraget, men at selskapets skadebehandler ikke lot ham gi fra seg oppdraget. Dette var uaktsomt av selskapet.

Sikrede har dokumentert eierskap av kassesystemet, at sikrede er erstatningspliktig overfor V. og C.S. for ødelagte elektriske artikler, møbler og interiør. Sikrede har også dokumentert at fatølet er ødelagt ved uttalelser fra bryggerier.

Selskapet avviser ytterligere ansvar og anfører at sikrede ikke har dokumentert tap utover kr 400 327.

Sikrede har ikke sannsynliggjort at fatølet rent faktisk er ødelagt, eller at dette direkte skyldes vannlekkasjen. Dersom dette eventuelt ble skadet under håndteringen i etterkant, er ikke dette dekket av forsikringen eller noe selskapet kan holdes erstatningsansvarlig for på annet grunnlag.

Sikrede har ikke sannsynliggjort at tap utover de kr 150 000 som allerede er erstattet under MIL-dekningen.

Sikrede har heller ikke sannsynliggjort at betalingsterminalene er vannskadet, eller verdien av disse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Saken reiser en rekke faktiske spørsmål knyttet til erstatningsberegningen som er til dels dårlig dokumentert og som bør belyses med muntlige forklaringer under en hovedforhandling. Det samme gjelder spørsmålet om selskapet har utvist uaktsomhet under skadehåndteringen. Dette erkjenner sikrede selv når hun i sin klage på sekretariatets vurdering sier at hun ønsker videre behandling av saken "så alle involverte parter kan uttale seg". Dette forutsetter muntlige forklaringer som ikke kan gjennomføres med skriftlig saksbehandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant) og Andreas Pihlstrøm (næringsrepresentant).