

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2022-810

29.9.2022

Eika Forsikring AS

Reisesyke

Isolasjon på grunn av korona – tapte feriedager – legeordinert sengeleie.

Forsikrede testet positivt for korona under en feriereise og måtte tilbringe syv dager i isolasjon i leiligheten hun bodde i. Hennes medreisende samboer ble etter hvert også syk og måtte være i isolasjon i ytterligere tre dager etter at forsikrede var ferdig med sin isolasjon. Forsikrede krevde erstatning for tapt ferie for dagene hun hadde vært i isolasjon, samt erstatning for tre dager etter endt isolasjon. Selskapet avsto forsikredes krav og viste til at det ikke forelå legeordinert sengeleie. Etter nemndas vurdering måtte pålagt isolasjon som følge av positiv koronatest likestilles med legeordinert sengeleie og forsikrede hadde krav på erstatning for tapte feriedager i isolasjonstiden. Hun hadde derimot ikke krav på erstatning som følge av at samboer var pålagt isolasjon. Forsikrede ble gitt delvis medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede dro 19.2.22 til X., med planlagt hjemreise 5.3.22. Kun få dager inn i ferien testet hun positivt for korona.

I skademelding til selskapet av 21.2.22 skrev forsikrede følgende:

Er på ferie (...). Testet positivt på selvtest covid i dag. Time hos (lege) i morgen, 22.2. for nærmere undersøkelse. De trenger bekreftelse på dekning av utgifter fra dere. (...). Hvilke rettigheter har jeg? Får samboer dekket eget rom for å hindre smitte? Han har testet negativt akkurat nå.

I e-post av 22.2.22 henviste selskapet forsikrede til dets samarbeidspartner SOS for bekreftelse på dekning av utgifter.

Av notat fra legesenter på feriestedet datert 22.2.22 fremgikk:

Pasienten har idag testet positivt på COVID19 antigen test. Hun må være i isolasjon i 7 dager som fullvaksinert, i 10 dager hvis hun ikke er fullvaksinert. For å komme ut av isolasjonen må hun være symptomfri de siste 72 timene av isolasjonen. Ved forverring av symptomer, pustevanskeligheter etc. må hun kontakte 112.

Fra selskapets telefonnotat av 23.2.22 siteres:

Info i samtale at forsikring dekker nødv. dir.merutgifter til lege/opphold og evt. innhenting av hjemreise. Ft skal hjem 5/3 slik at hun vil ikke miste hjemreise, men vil ha svar på om vi dekker en leilighet til og hvilke regler som gjelder i (X). Jeg sier at vi dessverre ikke vet hvilke restr. det er i (X) ifm sit. og at det er hun selv som må holde seg oppdat på dette. om det er slik at hun er pålagt isolasjon u/nærkontakt vil forsikring dekke hennes andel av merutg. fo opphold. --dette vil ft ha skiftelig og ble lovet d fra sos. Jeg sier sos sikkert da vil gi tilbakemelding.

Sender epost og bekrefter at forsikring vil dekke hennes andel på merutg. av opphold om dette er pålagt.(medr. er vel uansett allerede smittet.....) samt at vi har utbet. dok. utlehh på kr 407 til test. Har også sendt epost til sos og bedt de gi ft tilbakemelding.

Foreløpig ikke utestående utlegg./komp gis ikke (såfremt ft ikke blir innlagt eller alvorlig syk)

Ifølge SOS sin samtalelogg, var forsikrede deretter i kontakt med SOS flere ganger 24.2.22. Fra samtaleloggen av samtale som fant sted kl. 12.55 siteres:

infoer at hun har snakket med (selskapet) og de henviser til dem ang dekning under Corona- Infoer at desverre så dekker vi ikke at hun kommer på et nytt værelse. Hun infoer at det ikke er et prob da hr Pt også er smittet men likevel vil det være rart da de begge ligger syke. infoer at man desverre sidestiller det med hvis man er i Norge, så ville man også oppholde seg i samme hus. Hun forstår- Hun infoer at Pt skal til (legesenter på feriestedet) md og har fått beskjed om at man da skal i karantene i 7 dager- deretter på dag 9 skal de tilb til dem igjen for at ta en ny for at de skal klareres for (...) myndigheter. Infoer at dette høres merkelig ut - så må det være ny politik i (X), eller om Legesenteret gjør det for at tjene penger. Infoer at jeg sjekker opp på dette. (...)

Ifølge SOS sin samtalelogg, fikk forsikrede deretter opplyst at hun ikke måtte tilbake til legesenteret etter endt karantene for å ta en ny test.

Selskapet avsto forsikredes krav i brev av 7.4.22. Avslaget ble begrunnet med at forsikrede ikke hadde hatt sykehusopphold med overnatting eller fått beordret sengeleie.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun har krav på erstatning for tapt ferie, etter å ha vært i isolasjon på ferie grunnet korona. Begrepet "sengeleie" kan ikke tolkes bokstavelig. Det overordnede må være at ferien ikke kan benyttes, og det er underordnet om en må oppholde seg i sengen eller i isolasjon. Andre forsikringsselskaper tolker begrepet "sengeleie" annerledes og har utbetalt erstatning til forsikredes reisefølge. Forsikrede har krevd erstatning for tapt ferie for de syv dagene hun var i isolasjon. I tillegg krever hun erstatning for tre dager etter endt isolasjon, ettersom hennes frihet da også var begrenset fordi hennes medreisende samboer var i isolasjon.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har krav på erstatning for tapt ferie, etter å ha vært i isolasjon på ferie grunnet korona. Sykdommen medførte kun isolasjon og gir da ikke rett til erstatning, ettersom det krever sykehusopphold med overnatting eller beordret sengeleie. Til tross for isolasjonen kunne forsikrede benytte dagene i full frihet i leiligheten, som også hadde balkong med havutsikt. Som støtte for sitt syn har selskapet vist til nemndas avgjørelse i 2020-250.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav på erstatning for tapt ferie, etter å ha vært i isolasjon på ferie grunnet korona, herunder om kravet om "sengeleie beordret av lege" er oppfylt.

Det følger vilkårenes pkt. 3.4 at selskapet erstatter avbrutt reise eller tapt ferie "ved sengeleie beordret av lege":

Forsikrede har fremsatt krav om erstatning for tapt ferie for de syv dagene hun var i isolasjon, samt de tre dagene hennes medreisende samboer var i isolasjon. Nemnda legger til grunn at forsikredes isolasjon begynte etter hun var hos legen 22.2.22, slik at hun krever erstatning for tapt ferie for dagene fra og med 22.2.22 til og med 3.3.22.

Spørsmålet er etter dette om vilkåret "sengeleie beordret av lege" er oppfylt. En streng ordlydsfortolkning tilsier at forsikrede må ha fått beskjed av lege om å holde sengen. I praksis er vilkåret forstått slik at sykdomstilfeller som gjør det medisinsk nødvendig at forsikrede oppholder seg på hotellrommet/leilighet, likestilles med legeordinert sengeleie, jf. blant annet FSN 7418 og FKN 2009-233.

Det er enighet om at forsikrede, etter å ha testet positivt for korona, var pålagt isolasjon i syv dager fra og med 22.2.22. Isolasjonen var begrunnet i sykdommens art og myndighetenes regler på feriestedet, og innebar at forsikrede ikke hadde noe annet valg enn å oppholde seg i ferieleiligheten. Etter nemndas syn må den pålagte isolasjonen i relasjon til vilkårene likestilles med legeordinert sengeleie.

Forsikrede har videre fremsatt krav om erstatning for tapt ferie i tre dager etter endt isolasjon. Begrunnelsen er at hennes medreisende samboer da var pålagt isolasjon, noe hun anfører at også begrenset hennes frihet. Nemnda finner det klart at forsikredes situasjon i disse dagene ikke kan sidestilles med et legeordinert sengeleie, og hun har derfor ikke krav på dekning etter vilkårene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).