

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-81

26.1.2022

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Uriktig opplysning om fører av bil? – fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede meldte om skade på bil i forbindelse med utforkjøring. Av sikredes skademelding fremkom at sikrede hadde kjørt av veien den 16.7.20. Sikrede hadde samme morgen ringt V. redningstjeneste. Av V. sine notater fra samtalen fremkom at sikrede hadde lånt ut bilen til en kamerat, og at han ikke visste hva som hadde skjedd da han nettopp var kommet til skadestedet. Selskapet gjennomførte flere samtaler med sikrede i etterkant der sikrede fastholdt at det var han selv som hadde kjørt bilen da skaden oppsto. Selskapet avslo sikredes krav om erstatning med henvisning til uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under motorvognforsikring etter utforkjøring og spørsmålet om selskapet er fri for ansvar som følge av at sikrede har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede meldte om skade på bil den 17.7.20. Av skademeldingen fremkom at skaden hadde oppstått den 16.7.20 ved at sikrede hadde kjørt av veien. Sikrede opplyste å ha kjørt i 30 km/t da hendelsen oppsto. Av sikredes beskrivelse av hendelsen fremkom:

...I siste svingen før parkeringen til "k" (siste parkeringa). (Her er det en grusvei som går mot høyre) kom det et dyr løpende mot bilen min som gjorde at jeg gjorde en impulsiv handling og tok en unnamanøver. Pga grus på veien som økte bremselengden og at dyret løp rett mot bilen fra en uoversiktlig sving så jeg ingen andre muligheter enn å ta en Kontrollert nedbremsing/unnamanøver. Bilen fikk skader foran og ingen personskader. Bilen havnet i grøfta....

Sikrede hadde samme morgen ringt V. Redningstjeneste. Av V. sine notater fra samtalen fremkom at sikrede hadde lånt ut bilen til en kamerat, og at han ikke visste hva som hadde skjedd fordi han nettopp var kommet frem til skadestedet. Ifølge V. sine notater hadde sikrede ringt opp igjen like etterpå og opplyst om at han var blitt dårlig og måtte reise på legevakten, men at bilnøkkelen lå på venstre forhjul.

Senere på dagen ble selskapet oppringt fra sikredes telefonnummer. Ifølge selskapets notater hadde innringer spørsmål tilknyttet mulighet for leiebil. Selskapet avdekket i etterkant at innringers stemme ikke tilhørte sikrede.

Selskapet sendte den 12.10.20 en e-post hvor sikrede ble bedt om å bl.a. redegjøre for bevegelsene i tidsrommet før hendelsen, samt bakgrunnen for at sikrede var på skadestedet og hvem han møtte.

Sikrede og selskapet møttes deretter på skadestedet for en befaring. Sikrede opprettholdt tidligere forklaring om at det var sikrede selv som var fører av bilen. Ifølge selskapet opplyste sikrede at han hadde passasjerer med i bilen.

Sikrede fastholdt samme forklaring om at det var han selv som hadde kjørt bilen i e-post den 27.10.20. Sikrede forklarte at han hadde vært med venner hos en kompis i byen før vennene i løpet av natten hadde bestemt seg for å dra til skadestedet. Sikrede endte med å kjøre vennene sine fordi han samtidig kunne plukke opp sin fetter som var i samme område den natten. Sikrede hadde satt av vennene og var på vei for å hente fetteren da ulykken skjedde.

Selskapet avslo sikredes krav på erstatning i brev av 9.11.20 med henvisning til uriktige opplysninger i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 (4).

Sikrede har i det vesentlige anført at selskapet må dekke skaden. Sikrede opplyste først at det var en annen fører av bilen fordi han var bekymret for eventuelle økonomiske konsekvenser for leasingavtalen. Under sikredes telefonsamtale med V. var han fremdeles under sjokk og tenkte ikke klart. Imidlertid roet sjokket seg, og han har siden gitt en konsekvent og utdypende forklaring om hendelsen. Han har derfor aldri bevisst gitt uriktige opplysninger. Uavhengig av hvem som var fører så ville sikrede uansett hatt krav på erstatning. Betingelsene for svik er derfor ikke oppfylt, se bl.a. FSN 4351. Sikrede har gitt all relevant informasjon i forbindelse med hendelsen. Selskapet må derfor dekke skaden på kjøretøyet, samt leiebil og berging av kjøretøy i henhold til forsikringsvilkårene. Sikrede er uansett fritatt for reparasjonsutgiftene idet han aldri har godkjente igangsetting av reparasjon.

Selskapet har i det vesentlige anført at sikrede har gitt uriktige opplysninger, jf. fal. § 8-1 (4), og at sikrede ikke har krav på erstatning som følge av hendelsen. Sikrede har gitt ulike forklaringer om hvem som kjørte bilen og om han hadde passasjerer eller ikke. Det er ingen annen fornuftig forklaring på variasjonen i forklaringer enn at sikrede ønsket å skjule sentrale opplysninger. Dette tilknyttet til hvem som kjørte og alder/tilstand på den som kjørte og/eller hva som var den reelle grunnen til ulykken. Det er klar sannsynlighetsovervekt for at de uriktige/mangelfulle opplysningene kunne medført at sikrede hadde fått et bedre oppgjør enn han hadde krav på.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er uten ansvar som følge av at sikrede har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Sikrede har anført at han aldri godkjente reparasjon av bilen, mens selskapet hevder på sin side at verkstedet igangsatte reparasjonen etter ønske fra sikrede. Det foreligger således motstridende forklaringer omkring igangsettelse av reparasjonen, og nemnda har ikke grunnlag for å ta nærmere stilling til sikredes anførsel. Dette må belyses med muntlige forklaringer i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).