

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2022-784

13.9.2022

Tryg Forsikring NUF

Ulykke

Ulykkesforsikring – kneskade - artrose - varig medisinsk invaliditet.

Forsikrede var utsatt for en ulykkeshendelse, og fikk utbetalt erstatning for 6 % vmi i samsvar med vurdering fra rådgivende lege. Forsikrede fremla uttalelse fra spesialist i idrettsfysioterapi, fysioterapeut, hvor fremtidig utvikling av artrose var hensyntatt og samlet vmi ble fastsatt til 12,5 %. Saken reiste spørsmål om forsikrede var berettiget til ytterligere utbetaling. Nemnda bemerket at uttalelsen fra fysioterapeuten ikke kunne tillegges avgjørende vekt og viste til at uttalelsen tok hensyn til en fremtidig utvikling av artrose, uten at dette kunne anses sannsynliggjort per i dag. Videre at vmi i henhold til vilkårene skulle fastsettes av lege/spesialist, og ikke fysioterapeut. Forsikrede hadde ikke sannsynliggjort at hun hadde krav på ytterligere utbetaling og selskapet fikk medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var omfattet av ulykkesforsikring gjennom Utdanningsforbundet. Forsikrede var utsatt for et fall i alpinbakken 28.2.21 der fremre korsbånd i høyre kne ble avrevet, og det ble påvist skade på mediale menisk.

Skaden ble meldt selskapet 5.6.21.

Selskapet innhentet medisinske journaler og forela saken for rådgivende lege 30.6.21:

... (Forsikrede) pådro seg en høyresidig kneskade med avrivning av fremrekorsbånd (ACL) og skade av mediale menisks bakhorn og tilheftning. Skadelidte ble operert med rekonstruksjon av ACL samt sutur av mediale menisk den 25.5.2021. I operasjonsbeskrivelsen står det: "God stabilitet og stabil menisk etter sutur. Stabile røtter."

Vurdering

Ruptur av fremre korsbånd gir en vmi på 5 % jf. pkt. 4.7.4. Menisken er sydd og på det nærmeste intakt i motsetning til tidligere meniskoperasjoner hvor hele menisken ofte ble fjernet. Det er ikke vanlig å gi et tillegg på mer enn 1 %. Skadebetignet vmi fastsettes til 6 %. Det vil være en økt risiko for utvikling av kneleddsartrose. En mild grad av artrose er innveid i den fastsatte invaliditeten. Dersom det skulle utvikles en mer alvorlig grad av posttraumatisk artrose må saken tas opp til fornyet behandling. Det vises til veileder til invaliditetstabellen pkt. B.5.5. ...

Den 8.7.21 utbetalte selskapet erstatning på kr 72 981 basert på 6 % vmi.

Forsikrede påklaget avgjørelsen i e-post av 12.7.21. Hun anførte at størrelsen på vmi var satt for lavt, og at skaden ville medføre betydelige artroseproblemer i fremtiden. Forsikrede ville innhente spesialisterklæring og senere ta kontakt med selskapet.

Forsikrede fremla 5.3.22 uttalelse fra spesialist i idrettsfysioterapi datert 9.12.21:

... Det er i mine øyner overveiende sannsynlig at (forsikrede) vil oppleve tydelig artrose-problematikk. I dette tilfellet hvor en meget ung person ... rammes av avrevet fremre korsband (særlig når kombinert med meniskskade) må det anses som nærmest garantert at (forsikrede) vil oppleve dette, og at hun vil oppleve en

gradvis økt grad av artrose etter hvert som tiden går og slitasjen øker. ... det er ... liten tvil om at artrose er påregnelig for henne og at dette skal og må hensyntas i utmalingen av hennes invaliditetsgrad.

For artrose angir Invaliditetstabellens pkt. 4.7.2 en invaliditetsgrad på 5-10 %, hvilket da inntas i vurderingen. Samlet invaliditetsgrad etter dette utgjør da 10-15 % (5% + 5-10 %) for avrevet fremre korsbånd sammen med artrose. Basert på pasientens unge alder, som medfører påregnelig artrose som vil være økende grunnet slitasje over lang tid, samt når man i tillegg skjønnsmessig hensyntar foreliggende skade på menisk og meniskotibiale ligament, fremstår en invaliditetsgrad på (minst) 12,5 % som et rimelig nivå.

Saken ble på nytt forelagt selskapets rådgivende lege 8.3.22:

... Det konkluderes med at det på nåværende tidspunkt et sannsynliggjort et skadebetinget funksjonstap svarende til 3-4 % KMI. Tidligere utmåling av VMI synes ikke urimelig.

Skjønnsmessig vurdering av VMI må nødvendigvis variere noe, men forskrift og tilhørende tabell legger klare begrensninger.

Det foreligger eksterne vurderinger av VMI, i størrelsesorden 12-15 %. Dette ligger nær opptil den tabellariske utmålingen av VMI for en leggamputasjon, ortosekrevende instabilitet eller kneprotese, hvilket er klart større funksjonstap enn hva som er sannsynliggjort hos forsikrede.

Det er i vurderingene ikke tatt hensyn til regler om samordning, reduksjon, fratrekk for overlappende funksjonstap eller at det som hovedregel skal tas utgangspunkt i ett sammenlikningspunkt i tabellen. Det er ikke tatt hensyn til veilederens punkt B5.5 ...

Disse eksterne vurderingene kan ikke tillegges større vekt.

Utmåling av VMI bør vurderes på nytt, om det kan dokumenteres større funksjonstap enn forutsatt, også på lang sikt.

Selskapet opprettholdt tidligere standpunkt 9.3.22 og avsto krav om ytterligere utbetaling.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hun er berettiget til oppgjør basert på 12,5 % vmi. Det vises til uttalelsen fra idrettsfysioterapeut som vurderer vmi på 10-15 %. Av uttalelsen fremgår at det må påregnes betydelig artroseproblematikk, pga. ung alder på skadetidspunktet med påfølgende langvarig slitasje. Forsikrede har Barne- og Ungdomsforsikring i annet selskap der det er lagt til grunn 10 % vmi i oppgjøret.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort at forsikrede er blitt påført en høyere vmi enn 6 % slik skaden fremstår i dag. Det vises til pkt. B 5.5 i invaliditetstabellens veileder hvor det er konstatert medisinsk invaliditet som skal angis. Det innebærer at man ikke skal fastsette medisinsk invaliditet for en situasjon som ennå ikke har oppstått. Det vises også til forsikringsvilkårspkt. 7.1.

Vurderingen til idrettsfysioterapeuten hensyntar ikke samordning, reduksjonsmetode, fratrekk fra overlappende funksjoner eller sammenlikningspunkt i tabellen.

Forsikrede kan komme tilbake for en ny vurdering dersom varige plager etter ulykken skulle bli vesentlig verre enn dagens situasjon. Adgangen til gjenåpning begrenses av den absolutte foreldelsesfrist på 10 år etter skaden inntraff, og som i forsikredes tilfelle blir utgangen av 2031.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om forsikrede er berettiget til ytterligere utbetaling fra ulykkesforsikringen basert på vmi utover 6 % som selskapet allerede har lagt til grunn i sitt oppgjør.

Kravstiller, altså forsikrede, har bevisbyrden. Det innebærer at forsikrede må sannsynliggjøre at det foreligger årsakssammenheng mellom hendelsen som det kreves ytterligere utbetaling på bakgrunn av og en vmi på over 6 %.

En vurdering av årsakssammenhengen har både en juridisk og en medisinsk side. Nemnda har ikke medisinsk kompetanse og kan ikke foreta en medisinsk vurdering. Nemnda kan heller ikke overprøve det medisinskfaglige skjønnet som legene har utvist i en sak. Derimot kan nemnda overprøve erklæringer på et juridisk grunnlag. Dersom en fremlagt erklæring ikke tilfredsstiller de krav som stilles til en slik erklæring, vil den ikke være egnet til å sannsynliggjøre en årsakssammenheng.

Forsikrede, som var utsatt for et fall i alpinbakken 2021, fikk utbetalt erstatning for 6 % vmi i samsvar med vurdering fra rådgivende lege. Forsikrede anfører nå at hun er berettiget til oppgjør basert på 12,5 % vmi. Bakgrunnen er en fremlagt uttalelse fra spesialist i idrettsfysioterapi, der fremtidig utvikling av artrose hensyntatt, som vurderer vmi på 10-15 %.

Det følger av forsikringsvilkårspkt. 7.1 at vmi skal fastsettes av "lege/spesialist på grunnlag av Helse- og omsorgsdepartementets invaliditetstabell og den veiledning som beskriver hvordan tabellen skal benyttes". Veilederen legger til grunn at det er den medisinske invaliditeten konstatert i dag som skal angis, jf. veiledning til invaliditetstabell pkt. B.5.5. Selskapets rådgivende lege har to ganger slått fast en skaderelatert vmi på 6 %.

Uttalelsen fra spesialist i idrettsfysioterapi X. kan etter nemndas syn ikke tillegges avgjørende vekt. Begrunnelsen er først og fremst at uttalelsen hensynstar en fremtidig utvikling av artrose, uten at dette kan anses sannsynliggjort per i dag. For det annet skal vmi i henhold til vilkårene fastsettes av lege/spesialist, mens den aktuelle uttalelsen er skrevet av en fysioterapeut.

Det bemerkes av selskapet at for eventuelle komplikasjoner som måtte oppstå, åpner selskapet for en ny vurdering innenfor den absolutte foreldelsesfristen på 10 år i fal. § 18-6 første ledd. Dette er i tråd med veilederen til invaliditetstabellen.

Nemnda finner etter dette at forsikrede ikke har sannsynliggjort at hun er berettiget til ytterligere utbetaling under vilkårene. Selskapet er ikke bundet av at et annet selskap har lagt til grunn 10 % vmi i oppgjøret, dette endrer således ikke vurderingen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Mallings (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).