

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2022-783

13.9.2022

If Skadeforsikring NUF

Sykeforsikringer/barnekasko

Psykologisk førstehjelp – hund avlivet – plutselig og uforutsett hendelse – sakskostnader.

Forsikrede hund ble avlivet. Hunden hadde hjertesvikt og hadde tidligere vært på flere kontroller. Dagen før avlivingen ble hundens tilstand forverret. Saken reiste spørsmål om forsikrede hadde krav på dekning for psykologisk førstehjelp, samt sakskostnader. Nemnda viste bl.a. til at hunden hadde blitt fulgt opp med regelmessige kontroller av hjertet i over et år før den ble avlivet. Den fikk diagnosen "symptomer på hjertesvikt" og ble avlivet pga. forverring av tilstanden. Etter nemndas syn kunne ikke dette anses som noe "plutselig og uforutsett". Sakskostnader var ikke omfattet av den aktuelle dekningen. Selskapet fikk medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede hadde en helseforsikring i selskapet, med dekning for psykologbehandling. Han delte en hund (f. 2012), en cavalier king charles spaniel, med sin mor.

I journalnotat 28.12.20 var det notert at hunden var på "kontroll hjertesvikt" og at den "fungerte fint etter hjemreise 23-12", at den var "stabil i respirasjon" og at "medisinering gikk greit". Den 31.12.20 var hunden hos dyrlegen, det ble da notert at "allmenntilstanden ellers er som før". Videre:

... CRT <2 sek. Puls=HR= 124/min, ok pulskvalitet. Resp ua ...

Den 12.5.21 var hunden på ny hjertekontroll. I journalnotat fremgikk at hunden fungerte fint og at RR lå stabilt under 25, videre: "fortsetter behandling uendret", "kontroll pr 6 mnd", samt at eier skulle være "obs i sommervarmen, dersom tegn til å tolerere denne dårlig skal de ta kontakt".

Den 24.1.22 var hunden på ny hjertekontroll. Under "anamnese" fremgikk at hunden fungerte fint hjemme, var ivrig på tur og sov rolig hele natten. Videre var det notert "Ultra kontroll pr 3 mnd, kommer 24/2".

Den 19.2.22 fikk forsikrede ny timeavtale til hunden og under "anamnese" i journalsammendrag fremgikk:

Går hos AKU for hjertesvikt. Mulig litt tyngre i pusten, pipelyd når han puster. Vil bare gå halve kveldsrunden og vil ikke ha tyggepinne han pleier å like godt. Resp rundt 30-32 som han pleier.

Etter undersøkelsen ble det notert at hunden var tydelig dårlig, og at den ble tatt "rett inn på rtg for oksygenbehandling". Videre:

Prøver å auskultere hjertet - mye lungelyder, surkling og piping som gjør det vanskelig å høre hjertet. Kan auskultere et svakt hjerte - får ikke telt HR.

Temp: 37,2C. Femoralpuls: svak, hypodynamisk. RR: 44/min.

Diagnosen var "symptomer på hjertesvikt". Videre fremgikk at forsikrede og hans mor ble enige om å prøve behandling. Forsikrede ble imidlertid kontaktet etter at hundens tilstand ble forverret

(RR 136/min), og det ble anbefalt avlivning. Da forsikrede ankom klinikken og fikk se hvor dårlig hunden var, var han enig i at det beste var å la hunden slippe.

Under "behandling" i journalsammendraget fremgikk at forsikrede samtykket til avlivning. Hunden ble deretter avlivet 20.2.22.

Forsikrede kontaktet selskapet v/SOS og fremmet krav i mars 2022. Selskapet avslo kravet med den begrunnelse at forsikringen ikke omfattet den aktuelle hendelsen.

I brev til FinKN 13.6.22 skrev selskapet at det aksepterte at "dødsfall hos kjæledyr kan omfattes" av vilkårene.

Forsikrede har i det vesentlige anført at vilkårene i pkt. 5.1.9 er oppfylt og at han har krav på å få dekket 12 timer med psykolog. Selskapet har akseptert at kjæledyr omfattes.

Hunden døde plutselig og uforutsett. Tidligere journalnotater viser at hunden hadde hjertesvikt, men at tilstanden var stabil. Det var ikke sannsynlig at hunden ville dø i nær fremtid. Hundens levetid har ikke betydning i denne saken. Da hunden var til kontroll 19.2.22 ble hundens tilstand raskt verre og hunden døde plutselig og uventet. Forsikrede har i denne forbindelse vist til LG-2016-148681. Gitt at vilkåret i 5.1.9 ikke er oppfylt, anføres det at selskapet likevel er ansvarlig. Selskapet har tidligere sagt at det er uten betydning om vilkåret "plutselig og uforutsett" er oppfylt. Det er da urimelig å avslå kravet under henvisning til dette vilkåret.

Forsikrede krever sakskostnader oppad begrenset til kr 200 for klagebehandlingen. Han har i den forbindelse vist til at det ikke har vært mulig å finne dokumentasjon som støtter at FinKN ikke fastsetter sakskostnader i tvister. Dette fremgår ikke i saksbehandlingsreglene til FinKN.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er grunnlag for dekning av psykologisk førstehjelp. Det er ikke dokumentert at dødsfallet var plutselig og uforutsett. Når en hund - som er under behandling for hjertesvikt, og som har nådd gjennomsnittlig levealder - må avlives, synes ikke dette å være et "plutselig og uforutsett ... dødsfall". Hunden er født i 2012, og ville blitt 10 år i år. Forventet levealder for cavalier king charles spaniel er beskrevet å være 9-14 år. Journalnotatet sier videre at hunden "Går hos AKU for hjertesvikt". Tilsynelatende var hunden under behandling for sykdom da det tilkom en forverring i den foreliggende tilstand. I journalnotatet står det at det ble diskutert om behandling skulle forsøkes – noe forsikrede som eier ønsket. Forsikrede ønsket å komme til klinikken før avlivning – da dette til sist ble anbefalt. Skjema for samtykke til avlivning ble signert den 20.2.22 kl. 01.51.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om forsikrede har krav på dekning for psykologisk førstehjelp etter at hunden ble avlivet.

Avtalen mellom forsikringstaker og forsikringsselskapet fastsetter vilkårene for retten til utbetaling under dekningen. Enhver situasjon gir ikke rett til utbetaling, bare de som er omfattet av forsikringens vilkår. Det er kravstiller, altså forsikringstaker, som har bevisbyrden for at vilkårene for erstatning er oppfylt.

I vilkårene pkt. 5.1.9 under "Psykologisk førstehjelp" fremgår at forsikringen omfatter:

... inntil 12 timer psykologisk førstehjelp som følge av psykiske reaksjoner som skyldes plutselig og uforutsett hendelse som vold, ran, trafikkulykke eller dødsfall når forsikrede selv blir rammet av eller er til stede ved slike hendelser uten selv å være fysisk skadet.

Selskapet har akseptert at dødsfall hos kjæledyr kan omfattes av vilkårene. Det sentrale spørsmålet er etter dette om hundens død kan anses som en "plutselig og uforutsett hendelse".

En naturlig språklig forståelse av at noe skjer "plutselig" innebærer at noe skjer raskt, i motsetning til at det skjer over tid. Begrepet "uforutsett" innebærer at noe skjer uventet, herunder at det er lav sannsynlighet for at det skjer. Som eksempler på hva selskapet anser som plutselig og uforutsette hendelser nevnes vold, ran, trafikkulykke og dødsfall. Det følger av ordlyden at oppstillingen ikke er uttømmende.

Fremlagt dokumentasjon viser at hunden ble fulgt opp med regelmessige kontroller av hjertet i over et år før den ble avlivet 20.2.22. Den fikk diagnosen "symptomer på hjertesvikt", ca en mnd. etter forrige kontroll, og ble avlivet pga. forverring av tilstanden. Etter nemndas syn kan ikke dette anses som noe "plutselig og uforutsett". Nemnda kan ikke se at forsikrede har sannsynliggjort at hundens dødsfall skyldes en "plutselig og uforutsett hendelse".

Når det gjelder kravet om at selskapet skal betale saksomkostninger for nemndsbehandling oppad begrenset til kr 200, bemerkes det at nemnda ikke fastsetter sakskostnader i tvistesaker. Sakskostnader omfattes heller ikke av den aktuelle forsikringsdekningen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Tonje Giertsen (selskapsrepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).