

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-780

13.9.2022

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Bilskade omfattet av toppkaskodekning? – brudd på informasjonsplikten ved fornyelse – fal. § 2-1.

Sikrede krevde dekket bilskade under sin toppkaskoforsikring, men selskapet avviste kravet fordi bilen var eldre enn åtte år. Sikrede var uenig og hevdet hun hadde betalt for dekningen, og at selskapet ikke hadde opplyst om at biler eldre enn åtte år ikke var omfattet. Selskapet refunderte premie tilsvarende toppkaskodekning i to år, men sikrede hevdet hun i så fall hadde krav på refusjon for de tre årene selskapet påsto at hun ikke hadde hatt maskinskadedekning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på erstatning under toppkaskodekningen, men at selskapet hadde brutt informasjonsplikten ved fornyelsen. Nemnda fant det likevel ikke bevist at sikrede hadde lidd et tap i form av manglende forsikringsdekning, eller at hun hadde krav på ytterligere refusjon av premie.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 164 000

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om sikrede har krav på erstatning under sin bilforsikring.

Sikrede tegnet toppkaskoforsikring på sin bil i 2000.

I vilkårene for toppkaskoforsikringen fremgikk det under pkt. 2.1 om maskinskade at:

Maskinskade gjelder til første hovedforfall på forsikringen etter at kjøretøyet har blitt 8 år.

Sikrede meldte 4.5.22 en skade på sin bil (BMW, 530D XDRIVE, reg.år 2012) til selskapet. I skademeldingen ble det opplyst at skaden ble oppdaget 3.5.22, og at:

det kom en kraftig ulyd i bilen og den ristet kraftig. Den ble parkert og senere plukket opp av Viking som har levert den til ..verksted.. den blir diagnostisert nå.

I et tilbud av 4.5.22 fra verkstedet fremgikk det at "MELLOMAKSEL HAR RØKET OG SLÅTT HULL I GIRKASSE", at reparasjon ville koste kr 163 997,04 inkl. mva., og at bilens første reg.dato var 31.10.12.

I selskapets avslagsnotat etter samtale med sikrede 4.5.22 fremgikk det bl.a. at:

Denne skaden dekkes ikke av din forsikring

Maskinskade dekkes kun av Topp bilforsikring frem til første hovedforfall etter at kjøretøyet ble 8 år.

Sikrede var uenig, og det ble den 7.6.22 innsendt klage til Finansklagenemnda.

Sikrede krever erstatning for utgifter til å utbedre brukket drivaksel, knust bunnpanne og automatgirkasse. Selskapet kan ikke avise ansvar med den begrunnelse at toppkaskoforsikringen ikke gjelder for biler eldre enn åtte år siden selskapet ikke har opplyst om det, og det fremgår av forsikringsavtalen at de har toppkaskoforsikring. Sikrede viser til at selskapet heller ikke reduserte

forsikringspremien de tre årene denne delen av forsikringen opphørte, men at det etter en vurdering tilbakebetalte det sikrede hadde betalt i toppkasko de to siste årene, dvs. ca. kr 26 000.

Sikrede anfører at de i tre år har betalt for en forsikring som ikke var reell, og at det må være den profesjonelle part som må bære ansvar og risiko for denne situasjonen, og ikke en forbruker som må betale nærmere kr 10 000 for mye pr. år. Sikrede hevder avtaledokumentene klart indikerer med en stor grønn hake at de er dekket av forsikringen. Sikrede viser til at det står at andre elementer av forsikringer utløper etter en tid eller etter antall kjørte kilometer, men ikke forsikringen som omhandler motorhavari.

Selskapet avviser ansvar og anfører at forsikringen ikke gjelder for biler som er mer enn åtte år på tidspunktet for hovedforfall, jf. vilkårene pkt. 2.2.1. Første hovedforfall etter at bilen fylte åtte år var 15.1.21 og skaden ble ifølge sikrede oppdaget 3.5.22. Maskinskadedekningen gjaldt derfor ikke på skadetidspunktet.

Selskapet opplyser at sikrede mottok forsikringsvilkårene først 25.7.20, så 12.12.20 og senest 17.12.21. I alle vilkårenes pkt. 2.1.1 fremgår samme begrensning om at *"Maskinskade gjelder til første hovedforfall på forsikringen etter at kjøretøyet har blitt 8"*. Selskapet mener sikrede har hatt anledning til å gjennomgå og reklamere på forsikringsavtalen dersom sikrede ikke var fornøyd med avtalens vilkår.

Selskapet avviser at det har valgt mellom å refundere innbetalt premie eller å utbetale erstatning, slik sikrede hevder. Sikrede fikk refundert kr 26 000 etter en intern vurdering fordi sikrede mente de siste årene med toppkaskodekning var feil.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for skaden på bilen under sin bilforsikring.

Sikrede har toppkaskoforsikring som ifølge vilkårene pkt. 2.1.1 om *"Maskinskade"* dekker

- Tilfeldig og plutselig mekanisk skade på motor, girkasse, drivverk som hindrer fortsatt framdrift av bilen.
- Tilfeldig og plutselig skade på motorens og automatgirkassens elektroniske hovedstyreenhet som hindrer fortsatt framdrift av bilen.
- For ellbiler og hybridbiler dekkes i tillegg tilfeldig og plutselig skade på høyvoltbatteri, ladeenheten i bilen, ladekontakt og AC kompressor dersom bilen går i nød- eller krabbemodus.

Maskinskade gjelder til første hovedforfall på forsikringen etter at kjøretøyet har blitt åtte år.

Forsikringsbeviset angir forsikringsperioden fra 15.1.22 til 15.1.23. Det følger også av forsikringsbeviset at bilens registreringsår var 2012. Ifølge skademeldingen ble skaden oppdaget 3.5.22, og i tilbudet fra verkstedet står det at bilen første gang ble registrert 31.10.12.

Ut fra dette legger nemnda til grunn at bilen allerede var åtte år gammel da forsikringen med toppkaskodekning ble fornyet for avtaleperioden f.o.m. 15.1.22. Dette betyr at sikredes bil ikke hadde maskinskadedekning under toppkaskoforsikringen da skaden ble oppdaget 3.5.22.

Sikrede anfører at selskapet ikke opplyste om at han ikke hadde dekning når bilen var eldre enn åtte år, og at de ifølge forsikringsavtalen hadde slik toppkaskoforsikring.

Det følger av daværende fal. § 2-1 at selskapet har plikt til å informere sikrede om vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til det han med rimelighet kunne forvente. Bestemmelsen gjelder også ved fornyelse av forsikringen. At toppkaskoforsikringen ikke gjelder for biler eldre enn åtte år er ikke i seg selv en vesentlig begrensning, men sikrede må ha en rimelig forventning om at selskapet informerer om at deler av en forsikring ikke lenger gjelder for sikredes eiendeler fordi de

er for gamle. Det fremgår av forsikringsbeviset at bilens registreringsår var 2012, og selskapet må forventes å kjenne sine egne vilkår. De kan ikke forvente at sikrede er like kjent med alle vilkårene i avtalen. Nemnda mener derfor selskapet har brutt informasjonsplikten ved fornyelse.

Fal. § 2-1 har ikke regler om konsekvensen av brudd på informasjonsplikten, og dette må avgjøres etter alminnelige erstatningsrettslige regler. Det er uklart for nemnda om dette eller andre selskap tilbyr toppkaskoforsikring med maskinskadedekning for biler som er eldre enn åtte år, hvilken pris slik forsikring i så fall har og om sikrede ville ha tegnet den. Nemnda kan derfor ikke se at det er bevist at sikrede pga. brudd på informasjonsplikten har lidd tap i form av manglende forsikringsdekning. Derimot har sikrede lidd tap som følge av innbetalt premie for en dekning han ikke kunne dra nytte av, men denne premien har selskapet refundert. Slik saken er opplyst, kan ikke selskapet pålegges noe ytterligere ansvar.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).