

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2022-778

13.9.2022

Fremtind Forsikring AS

Ansvar

Skade i forbindelse med flytting av bil – bilverksted ansvarlig?

Klagers bil stod plassert på et verksted (sikrede). I forbindelse med at bilen skulle flyttes og hentes av et transportselskap engasjert av klager, bistod én av verkstedets ansatte med å få bilen opp på en biltransporter. Under arbeidet med å løfte bilen opp på lasteplattformen oppstod det skader i fronten på bilen og tilhengeren. Klager hevdet at sikredes ansatt hadde opptrådt uaktsomt og krevde skaden dekket av sikredes ansvarsselskap. Klager anførte i den forbindelse blant annet at det var brukt unødig makt til å presse bilen baklengs opp på lasteplattformen. Selskapet avviste ansvar og anførte at den ansatte ikke hadde handlet uaktsomt ved flyttingen av kjøretøyet. Nemnda viste til at sikredes bedriftsansvarsforsikring omfattet virksomhetens ansvar i forbindelse med "Vedlikehold og reparasjon av motorvogner" og at skaden av den grunn ikke kunne kreves dekket av sikredes ansvarsforsikring.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 33 935

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under ansvarsforsikringen for et bilverksted (sikrede).

Sikrede har bedriftsansvarsforsikring i selskapet med bl.a. følgende vilkår:

3.1 Bedriftsansvar

Omfattes

Erstatningsansvar for skade på tredjemanns person eller ting når

- skaden er voldt under utøvelse av den virksomhet som er angitt i forsikringsbeviset og
- sikrede er ansvarlig etter gjeldende rett og
- skaden er konstatert i forsikringstiden.

Klagers bil stod plassert på et verksted (som også var klagers tidligere arbeidsplass) i desember 2021. Den 27.12.21 var det avtalt at klager skulle flytte bilen fra verkstedet, og en ansatt hos sikrede bistod med å plassere klagers bil opp på en biltransporter. Da bilen skulle løftes opp på lasteplattformen, ble fronten på bilen og tilhengeren skadet. Klagers forsikringselskap (If) henvendte seg deretter til ansvarsselskapet til sikrede med spørsmål om ansvarserkjennelse for skaden. Fra e-post datert 11.2.22 hitsettes:

Viser til innmeldt sak, hvor deres kunde har benyttet en gaffeltruck for å plassere vår kundes bil opp på biltransporter. Når bilen slippes ned fra trucken, triller denne inn i transportmidealet, og det blir skader foran på bilen. Det å ikke sørge for at bilen blir stående stille og ikke beveger seg, mener vi er uaktsomt av verkstedets folk. De burde skjønne at en bil som ikke har fører og hvor håndbrekk ikke er trukket til, vil kunne bevege seg.

Vi mener derfor ... ansatte er ansvarlig etter Skadeerstatningslovens §2-1. Skadene er taksert til kr. 33935,- inkl mva, og det syntes opplagt at det er årsakssammenheng mellom verkstedets uaktsomhet og skadene på bilen.

Vi ber derfor om at det erkjennes ansvar for skadene på vår kundes bil.

Selskapet besvarte henvendelsen 16.2.22 og påpekte bl.a.:

Først og fremst er vi ikke sikre på om det foreligger ansvar etter SKL § 2-1. Vi er nok ikke enig i at de krav skadelidte med rimelighet kan stille til virksomheten eller tjenesten, er tilsidesatt. Slik loven krever.

Vi vil i alle tilfeller hevde medansvar etter SKL § 5-1, og aviser ansvar for skaden på deres kundes bil. Her har bileier/deres kunde satt sin arbeidsgiver i en kinkig situasjon og har akseptert risikoen for skade ved å sette igjen bilen uten selv å ta hånd om flyttingen.

Etter dette henvendte klager seg til selskapet og uttrykte at han var uenig i at sikrede ikke kunne holdes ansvarlig for skaden. Det ble bl.a. vist til skjermbilde av SMS-korrespondanse som var sendt mellom klager og sikredes ansatt forut for skadehendelsen hvor klager redegjorde for hvor nøklene til bilen befant seg.

Selskapet tok senere kontakt med sikrede og ba om utfyllende informasjon om hendelsesforløpet. Basert på informasjon fra sikrede, samt sakens øvrige dokumentasjon, skrev selskapet følgende til If 22.3.22:

Vi har gjennomgått denne saken på nytt, etter mer informasjon fra deres kunde og fra egen. Vi opprettholder vår vurdering av saken slik vi informerte om i vår epost av 16. februar i år. Vi kan ikke se at vår kunde er erstatningsansvarlig for skadene på deres kundes bil.

Vår kunde har i denne saken bistått transportør med å få bilen på hengeren så godt det lar seg gjøre, uten vederlag. Bilen ble hentet midt i en hektisk flytteprosess, og vår kunde fikk melding om at bilen skulle bli hentet på ettermiddagen lille julaften. Transportøren dukker opp 27. desember, første arbeidsdag etter jul, og var avhengig av å få hjelp fra vår kunde for å få med bilen.

At bilen sklir ned på gaffelen er å anse som et hendelig uhell. Det foreligger således ikke uaktsomhet, og vår kunde kan derfor ikke sies å være ansvarlig etter skl. § 2-1.

Bileier var klar over at vår kunde var midt i en flytteprosess. Bileier kunne selv ha sørget for å være tilstede, eller benyttet representant under transporten og således unngått skaden.

Klager fastholdt at sikrede var ansvarlig for skaden:

Etter mange år i bilbransjen har jeg selv til dags dato, ikke vært borti at det er akseptabelt å flytte et kjøretøy, som ikke kan startes for egen maskin, på annen måte enn kjøretøyet egne trekk punkter.

Det vil på denne bilen være de to Nato krokene/ slepe-øyene midt på, foran og bak. W... er på 3dje familie-generasjon Bilverksteddrift og har meget god kunnskap til dette, må man kunne forvente. Å løfte en bil opp under fram-akslingen, med gaflene på en stor gaffeltruck\Traktor, med støtte i fram-fanger, for å få trykkpunkt, for så å presse bilen bakover, baklengs opp en påkjøringsrampe, på en lastebilhenger, uten sjåfør bak rattet, med parkeringsbrems påtrukket og bilen stående i gir, uten sjåfør, og uten å låse opp bilen. Med nøkler som var tilgjengelig i lokalet noen meter over gårdsplassen, som varslet i sms dialogen til ..., 23 desember ...

Det er ingen biler som skal lastes slik. Og dette vet ... meget godt. At bilen sklir, er heller ikke et faktum de kan påstå med god samvittighet. Det er ren løgn for å prøve å bortforklare sin egen handling og bevisst uforsiktighet, en flåsete bortforklaring for å prøve å unngå skyldansvaret.

Youtube video bevis har jeg sendt inn til forsikringsselskapene og vedlegger link her igjen, så dere ser bilen ikke kan flytte på seg når den er påtrukket parkbrems og står i gear, noe den gjorde på tidspunktet den ble

...

Måten bilen har "sklidd" på, som de prøver å bortforklare skaden i fronten med, vil være påført når bilen er på vei opp lasterampen, og fronten endrer vinkel på selve gaflene, mot Traktoren, som ble brukt. Dette er veldig lett å forutse lenge før man påbegynner lastingen, og man vet dette vil skje på måten bil, gaffeltruck og lastebilrampe forholder seg fysisk til hverandre. At man i det heletatt velger å sette gaffeltrucken imot en

nylakkert frontfanger(bil), for å få presspunkt ved lasting, er sjokkerende i seg selv. Ville aldri vært forsøkt gjort på en F... eller lignende kjøretøy ...

Bilder under her, som illustrasjon:

Se endring av vinkel på gafler mot bilen, når den blir presset skrått opp lasterampen, der gaflenes motkant slår mot bilens karosseri. Det er der, og dette tidspunktet, skaden oppstår med stor sikkerhet.

Dette er i mine øyne basic laste-lære når man bruker slike gafler på en traktor. Noe W... vet godt etter 3 generasjoner bilverksted (og gårdsbruk)-drift. Siden youtube videolinker tydelig beviser at bilen ikke kan flytte på seg, når den står på parkbrems og i gir, som denne gjorde på dette tidspunktet; Er påstanden om at den har sklidd for egne hjul; klart motbevist. Her er det brukt unødvendig brutalitet under lasting, bevisst og uten avbrytelse, når man ser skaden vil bli et faktum.

Klager krever erstatning for skaden på bil med henger og anfører at sikredes ansatte handlet uaktsomt ved flytting av kjøretøyet. Bilen stod parkert på klagers tidligere arbeidsplass, og skaden oppstod da bilen skulle hentes av transportselskapet. Det må utvilsomt anses uaktsomt å bruke en gaffeltruck med lastegafler på en slik måte at man løfter opp bilen under framakselen og presser den med parkbremsen påtrukket uten å bemanne føreriset. Skaden oppstod derfor som følge av at det ble brukt unødig makt til å presse bilen baklengs opp på lasteplattformen, istedenfor å bruke nøklene til å styre bilen skånsomt opp på denne.

Klager bestrider at han har akseptert risikoen for slik skade. Sikredes ansatte ble varslet om at bilen med henger ville bli hentet 23.12.21, og transportøren forsøkte å få avklart med den ansatte om dette ville være et problem. Forsøket på å avklare henting med transportør ble likevel avvist noe som kan bekreftes av lydopptak fra samtalen. Ved flytting av bilen hadde den ansatte videre nøkkel tilgjengelig for å bemanne føreriset, samt telefonnummeret til klager slik at de kunne ringe dersom noe var uklart eller om det var ønskelig at klager var tilstede når bilen ble hentet. Transportørens sitat ved levering i T. sier ellers mye om holdningen til sikrede forut for håndteringen av bilen: "bra den blir hentet nå ellers hadde vi fått den levert på huggern!"

Anførselene om at bilen kan ha sklidd for egne hjul må også anses motbevist. Vedlagte youtubelinker viser tydelig at en bil ikke kan flytte på seg når den står med parkbrems påtrukket og i gir slik bilen gjorde da den ble flyttet. Sikrede er ellers et tredje generasjons bilverksted som er godt kjent med trygg håndtering av kjøretøy for å unngå skader. At man da likevel velger å sette gaffeltrucken imot en nylakkert frontfanger for å få presspunkt ved lasting er sjokkerende i seg selv. Kraften traktoren må bruke for å presse 2,4 tonn kjøretøy baklengs opp en lasterampe er veldig høy – og tilsier at det straks bør tas grep for å unngå skade.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikredes ansatte ikke kan klandres for skaden på bilen og hengeren. Det er ikke dokumentert at den ansatte handlet uaktsomt, jf. skl. § 2-1.

Sikrede skulle i den aktuelle periode flytte/rydde sine daværende lokaler og utearealer innen 31.12.21. Klager var tidligere ansatt hos sikrede og engasjerte på eget initiativ en uavhengig transportør for å flytte bilen som stod parkert utenfor verkstedlokalet. Da transportøren ankom verkstedet, ba han om bistand fra de ansatte for å få bilen opp på lasteplattformen da det ikke var mulig å få kjøretøyet opp på fraktbilen alene. Skaden på bilen oppsto idet sikredes ansatt så godt det lot seg gjøre, bisto transportøren med å flytte bilen. Dette ble gjort vederlagsfritt, og bilen var ikke kjørbær. Nøklene til bilen var heller ikke tilgjengelige på dette tidspunkt da disse var på vei til nye lokaler sammen med øvrig kontor- og verkstedsutstyr. At bilen skled ned på gaffelen i forbindelse med at den ansatte hjalp til må således anses som et hendelig uhell. I alle tilfelle har klager akseptert risikoen for skade ved å sette igjen bilen uten selv å ta hånd om flyttingen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig under sikredes ansvarsforsikring for skade på bil.

Sikredes ansvarsforsikring omfatter ifølge forsikringsbeviset virksomheten "Vedlikehold og reparasjon av motorvogner". Nemnda forstår klagers forklaring slik at han en periode var ansatt på verkstedet, og at han parkerte bilen der for å reparere den privat på kveldstid/helger. Da klager sluttet på verkstedet, skulle bilen flyttes, og én av verkstedets ansatte bisto med å få bilen opp på en biltransporter. Klagers private arbeid på egen bil kan ikke regnes som en del av sikredes "virksomhet". Nemnda mener derfor skaden faller utenfor den virksomheten som er omfattet av sikredes bedriftsansvarsforsikring.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (selskapsrepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).